



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva răspunsului la clarificări nr. 13812/01.08.2013 (nr. UIP Pos Mediu 2448/01.08.2013), emis de către SC ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de cerere de ofertă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „CL 6 – Reabilitare captare de apă, stație de tratare apă și rezervoare de apă în ...”, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat:

- anularea adresei autorității contractante - Compania de Apa ... nr.13812/01.08.2013 (nr. UIP Pos Mediu 2448/01.08.2013) reprezentând Răspuns solicitare clarificări nr. 211/26.07.2013 (nr. CAA 13912/29.07.2012)

-obligarea autorității contractante la clarificarea pertinentă/nerestrictivă a solicitărilor sale cu privire la documentația de atribuire sau/și modificarea acesteia astfel încât să răspundă exigentelor legislației aplicabile și să permită accesul neîngrădit la procedura a celor interesați;

- anularea procedurii de achiziție publică.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu SC ... SA.

Dispune anularea răspunsului la clarificări nr. 13812/01.08.2013 (nr. UIP Pos Mediu 2448/01.08.2013).

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după publicarea unei erate cuprinzând modificarea dispusă de Consiliu, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsului la clarificări nr. 13812/01.08.2013 (nr. UIP Pos Mediu 2448/01.08.2013), emis de către SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „CL 6 – Reabilitare captare de apă, stație de tratare apă și rezervoare de apă în ...”, cod CPV 45000000-7 solicitând:

- anularea adresei autorității contractante - Compania de Apa ... nr.13812/01.08.2013 (nr. UIP Pos Mediu 2448/01.08.2013) reprezentând Răspuns solicitare clarificări nr. 211/26.07.2013 (nr. CAA 13912/29.07.2012)

-obligarea autorității contractante la clarificarea pertinentă/nerestrictivă a solicitărilor sale cu privire la documentația de atribuire sau/și modificarea acesteia astfel încât să răspundă exigentelor legislației aplicabile și să permită accesul neîngrădit la procedura a celor interesați;

- anularea procedurii de achiziție publică.

Contestatorul arată că prin adresa 211/26.07.2013 a solicitat autorității contractante clarificarea cerinței privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - experiența similară, ca cerința minimă obligatorie, solicitând explicarea întemeiată/confirmarea

modului de îndeplinire a acesteia, însă, ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 13812/01.08.2013, autoritatea contractantă a confirmat caracterul restrictiv al cerinței impuse, oferind explicații care restrâng considerabil participarea operatorilor economici la prezenta procedură.

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că, față de cerința din Fișa de date a achiziției, Capacitatea tehnică și/sau profesională, ca cerință minimă obligatorie, respectiv: *„Ofertantul va demonstra ca în ultimii 5 ani a finalizat lucrările de execuție a 2 stații de tratare a apei cu o capacitate de minim 30 l/s fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție. Ofertantul va trebui să furnizeze dovada proiectării și execuției a două obiective similare noi sau reabilite”,* autoritatea contractantă a emis următorul răspuns:

„În situația indicată de dvs.

- se va considera că ofertantul îndeplinește cerința în cazul prezentării unui singur contract de tip proiectare și execuție în cadrul căruia aceeași asocieră proiectant - constructor a proiectat și finalizat execuția lucrărilor a două stații de tratare a apei noi sau reabilite, cu o capacitate de minim 30l/s sau

- se va considera că ofertantul îndeplinește cerința în cazul prezentării a două contracte de execuție și proiectare în cadrul fiecăruia dintre acestea, aceeași asocieră proiectant - constructor a proiectat și finalizat execuția unei stații de tratare a apei noi sau reabilite, cu o capacitate de minim 30l/s”.

Față de această situație, contestatorul opinează că răspunsul autorității contractante restrânge/îngrădește și mai mult dreptul/posibilitatea operatorilor economici de a participa la procedură, în condițiile în care se solicită/se impune ca aceeași asocieră să fii îndeplinit și alte contracte similare.

Astfel, contestatorul consideră că folosirea sintagmei „aceeași asocieră” este restrictivă câtă vreme operatorii economici se pot asocia după bunul plac, alegându-și partenerii contractuali după criterii economice, de rentabilitate etc. Ori, în condițiile date, nu se poate impune ca în aceeași „formulă” asocieră constituită pentru prezenta procedură să fii participat și executat în comun alte lucrări întrucât, la un moment dat, era avantajoasă pentru fiecare dintre partenerii contractuali, membrii ai asocierii de acum, asocieră cu alt partener contractual cu care au executat (fiecare pentru partea sa de implicare - proiectare și execuție) contracte similare care îndeplinesc însă cerința formulată de autoritatea contractantă („[...] proiectat și finalizat execuția unei stații de tratare a apei, noi sau reabilite, cu o capacitate de minim 30l/s”).

Contestatorul consideră că, pentru autoritatea contractantă, în îndeplinirea cerinței, ar trebui să fie suficient dacă fiecare membru

al asocierii (de acum) demonstrează că, pentru componenta la care se obligă, pentru partea sa, ce o va executa din viitorul contract (proiectare/ execuție), are capacitatea/cunoștințele necesare și suficiente încât să o realizeze la parametrii solicitați, fiind implicat în astfel de lucrări/contracte în mod individual sau în calitate de membru al unei asocieri distincte, cu alți asociați.

Mai apreciază că, în condițiile în care autoritatea contractantă menține cerința ca „*aceeași asocierie proiectant-constructor a proiectat și finalizat execuția [...]*” respectiv să fii participat la realizarea unor lucrări „similare” care să întrunească condițiile impuse, nu se va putea realiza evaluarea unei oferte depuse de către un ofertant care uzează de prevederile art. 190 din OUG 34/2006 și invocă susținerea terțului pentru îndeplinirea cerinței.

Totodată, contestatorul face precizarea că a solicitat clarificarea acestui aspect, deoarece exprimarea folosită atât în fișa de date, cât și în răspunsurile la clarificările anterioare formulate de către alți operatori economici nu erau elocvente/relevante, neclarificând incertitudinea operatorilor economici interesați câtă vreme autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să facă trimitere la prevederile documentației.

În cauză, contestatorul consideră că sunt incidente dispozițiile art. 178 alin. (2) din OUG 34/2006 potrivit cărora „*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire*”, solicitând astfel admiterea contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 14406/08.08.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 2666/08.08.2013, SC ... SA în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, subliniind faptul că fișa de date a achiziției a fost întocmită în deplină conformitate cu prevederile aplicabile ale legislației în vigoare în materia achizițiilor publice la data transmiterii spre publicare în SEAP, inclusiv ale Ordinului nr. 2266/335 din 2012 al Ministrului Mediului și Pădurilor și al președintelui ANRMAP privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de „proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale, ”execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”, ”proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor”, ”execuție de depozit conform de deșeuri”, fapt demonstrat de însăși validarea de către

ANRMAP a invitației de participare privind respectiva procedură de atribuire.

De asemenea, arată că toate clarificările transmise, inclusiv cea la care face referire contestatorul, au fost întocmite în deplină conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare directă la prevederile fișei de date a achiziției și cu respectarea prevederilor art. 50¹ alin. (5) din același act normativ.

Autoritatea contractantă precizează că a respectat întocmai formularea din modelul standardizat de Fișă de date a achiziției din Anexa 1 a Ordinului MMP/ANRMAP nr. 2266/335 din 2012, respectând astfel prevederile art. 2 din Ordinul amintit, conform căruia *"Autoritățile contractante care implementează proiecte din domeniul infrastructurii de mediu prevăzute în acest ordin au obligația utilizării acestor documentații începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin, prin transmiterea lor în Sistemul electronic de achiziții publice în vederea inițierii procedurii de atribuire"*.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă redă formularea cuprinsă în modelul anterior precizat, respectiv:

„Pentru contracte de proiectare și execuție Stații de Tratare a Apei

- *Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a proiectat și executat: (se va selecta după caz): [...]*

- *Pentru stații de tratare a apei cu o capacitate cuprinsă între 30 l/s și 80 l/s ofertantul trebuie să furnizeze dovada finalizării lucrărilor de execuție a 2 stații de tratare a apei cu o capacitate de minim 30 l/s fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție. "*

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că, pentru respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, a adăugat și mențiunea că *„Ofertantul va trebui să furnizeze dovada proiectării și execuției a două obiective similare noi sau reabilitate"*.

Referitor la modul de interpretare a cerinței de calificare, autoritatea contractantă apreciază că, prin demersul său, contestatorul nu face decât să forțeze o interpretare convenabilă, fără a ține cont de prevederile legale, opinând că modul în care norma legală anterior menționată impune formularea respectivei cerințe, exclude orice dubiu în privința interpretării.

În acest sens, precizează că această cerință a fost formulată astfel cum s-a impus prin Anexa 1 a Ordinului MMP/ANRMAP nr. 2266/335 din 2012, fiind preluată, fără modificări de substanță, în documentația întocmită, referindu-se, în clar, la faptul că, pentru demonstrarea îndeplinirii, ofertantul trebuie să prezinte *„contracte*

de proiectare și execuție" în cadrul cărora a finalizat lucrările de execuție a „2 stații de tratare a apei cu o capacitate de minim 30 l/s fiecare”.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că, prin însuși modul de formulare, prevederea actului normativ se referă strict la 2 (două) obiective de investiții și exclude disocierea experienței similare în „proiectare”, respectiv „execuție”. Ori, în justificarea demersului său, contestatorul susține exact contrariul, contravenind astfel prevederii legale în vigoare ce a fost respectată la întocmirea documentației de atribuire.

Referitor la clarificările emise ca răspuns la solicitarea actualului contestator, autoritatea contractantă apreciază că în cauză, este vorba de o interpretare eronată din partea acestuia, întrucât nu s-a impus ca „*aceeași asociere proiectant-constructor*”, *ad litteram*, să fi „*proiectat și finalizat execuția lucrărilor a două stații de tratare a apei, noi sau reabilite, cu o capacitate de minim 30l/s*”, ci, conform cerinței formulate în Fișa de date a achiziției, demonstrarea de către ofertant (operator economic sau asociere de operatori economici) a faptului că „*în ultimii 5 ani a finalizat lucrările de execuție a 2 stații de tratare a apei cu o capacitate de minim 30 l/s fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție*”.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în cazul în care ofertantul este constituit ca asociere de operatori economici - proiectant, respectiv constructor - asocierea respectivă trebuie să demonstreze că „*în ultimii 5 ani a finalizat lucrările de execuție a 2 stații de tratare a apei cu o capacitate de minim 30 l/s fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție*”, în a căror îndeplinire au fost implicați ambii operatori economici (proiectant și constructor), respectiv în aceeași formulă de asociere.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că nu are intenția de a restricționa participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică și că a respectat prevederile de bază ale legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv Ordinul MMP/ANRMAP nr. 2266/335 din 2012, scopul OUG nr. 34/2006 precum și scopul criteriilor de calificare și selecție, așa cum este acesta definit la art. 7 din HG nr. 925/2006, subliniind totodată faptul că la solicitările de clarificări primite, a răspuns în conformitate cu dispozițiile legale.

Prin adresa nr. 231/14.08.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 27241/14.08.2013, contestatorul transmite concluzii scrise cu privire la susținerile autorității contractante, precizând că deși aceasta insistă acum că formularea aleasă nu trebuie interpretată „*ad litteram*”, modul în care a fost clarificată cerința nu va permite participarea societății sale (și nu numai) la procedura de achiziție în

condiții care să confere potențialitatea atribuirii contractului fără restricționarea accesului operatorilor economici la procedură.

Referitor la acest aspect, contestatorul subliniază faptul că nu numărul de contracte (2 contracte) sau capacitatea stației de tratare a apei (minim 30l/s) solicitată în respectarea Ordinului președintelui ANRMAP este restrictivă, ci modul cum a înțeles autoritatea contractantă să interpreteze îndeplinirea acestei cerințe și în care clarifică cum intenționează să evalueze aceste cerințe.

Astfel, precizează că prin clarificarea formulată nu a urmărit altceva decât confirmarea că cerința este considerată îndeplinită dacă fiecare parte în asociere, proiectant și constructor, face dovada că a proiectat/executat stații de tratare a apei (două la număr), fie într-un singur contract, fie cel mult în 2 contracte, însă nu în aceeași asociere, ci fiecare în mod individual sau în asociere cu un alt operator economic.

Contestatorul precizează că folosirea sintagmei „aceeași asociere” (deși acum se susține că nu ar trebui interpretată *ad litteram*) este restrictivă câtă vreme operatorii economici se pot asocia după bunul plac, alegându-și partenerii contractuali după criterii economice, de rentabilitate etc. Or, în condițiile date, contestatorul consideră că nu se poate impune ca în aceeași formulă asocierea constituită pentru prezenta procedură să fii participat și executat în comun alte lucrări întrucât, la un moment dat, era avantajos pentru fiecare dintre partenerii contractuali, membrii ai asocierii de acum, asocierea cu alt partener contractual cu care au executat (fiecare pentru partea sa de implicare - proiectare și execuție) contracte similare care îndeplinesc însă cerința formulată de autoritatea contractanta („[...] proiectat și finalizat execuția unei stații de tratare a apei, noi sau reabilite, cu o capacitate de minim 30l/s”).

Pentru o mai bună înțelegere a situației criticate, contestatorul arată că apreciază abuzivă solicitarea autorității contractante referitoare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară în maniera formulată, respectiv că dacă la procedură participă asocierea dintre proiectantul A și executantul B se vor accepta pentru îndeplinirea cerinței doar contractele la parametrii indicați executate de aceeași asociere - proiectant A și executant B. Cu alte cuvinte, dacă asocierea A-B va prezenta două contracte dintre care unul a fost realizat de proiectantul A în asociere cu executantul C iar al doilea a fost realizat de executantul B cu proiectantul D, acestea nu vor îndeplini cerința privind experiența similară, aceeași fiind rezoluția autorității contractante și dacă asocierea A-B va prezenta un contract de proiectare executat de proiectantul A și un contract de execuție finalizat de executantul B.

În opinia contestatorului, logica indicată mai sus este defectuoasă, experiența unei asocieri fiind dată de experiența însumată a membrilor asocierii neavând legătură directă cu mecanismul legal al asocierii, subliniind faptul că proiectantul A are aceeași experiență indiferent dacă a realizat un contract de proiectare sau componentă de proiectare dintr-un contract de proiectare+execuție, atât timp cât sunt îndeplinite cerințele minime referitoare la realizarea stației de tratare cu capacitatea impusă.

Totodată, contestatorul menționează că nici în actul normativ indicat de autoritatea contractantă nu se face referire la „aceeași asociere”.

În concluzie, contestatorul consideră că ceea ce trebuie înțeles din aceasta cerință/formulare este că trebuie demonstrată executarea (lucrări de execuție) stației de tratare a apei chiar dacă proiectantul, de exemplu, ar fi o altă societate decât asociatul din prezenta procedură, apreciind că pentru autoritatea contractantă, în îndeplinirea cerinței, ar trebui să fie suficient dacă fiecare membru al asocierii (de acum) demonstrează că pentru componenta la care se obligă, pentru partea sa ce o va executa din viitorul contract (proiectare/execuție), are capacitatea/cunoștințele necesare și suficiente încât să o realizeze la parametrii solicitați, fiind implicat în astfel de lucrări/contracte în mod individual sau în calitate de membru al unei asocieri distincte, cu alți asociați.

În condițiile în care autoritatea contractantă menține cerința ca „*aceeași asociere proiectant - constructor a proiectat și finalizat execuția [...]*” respectiv să fii participat la realizarea unor lucrări „*similare*”, contestatorul consideră dificilă evaluarea ofertelor depuse de către un ofertant care a uzat de prevederile art. 190 din OUG 34/2006 și care invocă susținerea terțului pentru îndeplinirea cerinței (fiind puțin probabil ca aceeași asociere să aibă finalizate 2 contracte proiectare - execuție în aceeași formulă).

Reiterând susținerea din cuprinsul contestației referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită admiterea contestației conform argumentelor prezentate mai sus.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de ofertă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „CL 6 – Reabilitare captare de apă, stație de tratare apă și rezervoare de apă în ...”, cod CPV 45000000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva răspunsului la clarificări nr. 13812/01.08.2013 (nr. UIP Pos Mediu 2448/01.08.2013) transmis de autoritatea contractantă cu privire la documentația de atribuire, ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

- contestația este formulată împotriva răspunsului la clarificări nr. 13812/01.08.2013 (nr. UIP Pos Mediu 2448/01.08.2013), răspuns formulat de autoritatea contractantă la o adresa prin care s-a pus întrebarea „*daca cerinta poate fi indeplinita cumulativ din contracte separate pentru proiectare si pentru executie, cate 2 contracte pentru fiecare componenta*”

- răspunsul la clarificări nr. 13812/01.08.2013 a fost formulat astfel:

„În situația indicată de dvs.

- se va considera că ofertantul îndeplinește cerința în cazul prezentării unui singur contract de tip proiectare și execuție în cadrul căruia aceeași asociere proiectant - constructor a proiectat și finalizat execuția lucrărilor a două stații de tratare a apei noi sau reabilite, cu o capacitate de minim 30l/s sau

- se va considera că ofertantul îndeplinește cerința în cazul prezentării a două contracte de execuție și proiectare în cadrul fiecăruia dintre acestea, aceeași asociere proiectant - constructor a proiectat și finalizat execuția unei stații de tratare a apei noi sau reabilite, cu o capacitate de minim 30l/s”.

- Consiliul constată că răspunsul formulat de autoritatea contractantă modifică cerința din fișa de date a achiziției, introducând suplimentar și nelegal, precizările restrictive și discriminatorii potrivit cărora „**aceeași asociere proiectant - constructor** a proiectat și finalizat execuția lucrărilor a două stații de tratare a apei noi” sau în cazul prezentării a două contracte „**în cadrul fiecăruia dintre acestea, aceeași asociere proiectant - constructor** a proiectat și finalizat execuția unei stații de tratare a apei noi sau reabilite”.

Este discriminatorie și nelegală, în cazul ofertelor depuse în asociere, impunerea îndeplinirii cerinței privind experiența similară (sau a oricărei alte cerințe) prin contracte derulate de către „*aceeași asociere*”.

Prin urmare, răspunsul la clarificări nr. 13812/01.08.2013 urmează a fi anulat, cerința de calificare rămânând în forma consemnată în fișa de date și anume:

„Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a finalizat lucrările de execuție a 2 stații de tratare a apei cu o capacitate de minim 30 l/s fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție. Ofertantul va trebui să furnizeze dovada proiectării și execuției a două obiective similare noi sau reabilite”

In ceea ce priveste raspunsul la intrebarea „*daca cerinta poate fi indeplinita cumulativ din contracte separate pentru proiectare si pentru executie, cate 2 contracte pentru fiecare componenta*”, aceasta nu poate fi o decizie sau o optiune a autorității contractante, intrucat regulile privind indeplinirea cerintelor de calificare de catre asocieri de operatori economici (precum si cazurile in care cerintele pot fi indeplinite de terti sustinatori) sunt stabilite prin prevederile art. 186 si art. 190 din O.U.G. nr.34/2006 (*in speta aplicabil fiind art. 190 alin (3)*), cu modificările și completările ulterioare, precum si cele din Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP.

Toate argumentele si documentele invocate de autoritatea contractantă sunt in sustinerea cerintei asa cum a fost aceasta formulata in fisa de date a achizitiei, niciunul dintre argumente nesustinand forma restrictiva si nelegala introdusa prin răspunsul la clarificări nr. 13812/01.08.2013, respectiv impunerea indeplinirii contractelor care probeaza experienta similara de catre „**aceeași asociere proiectant – constructor**”.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu SC SA și va dispune anularea răspunsului la clarificări nr. 13812/01.08.2013 (nr. UIP Pos Mediu 2448/01.08.2013).

Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa publicarea unei erate cuprinzand modificarea dispusa, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...