



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(1)** ... cu sediul în comuna ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(2)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... - ... și prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(3)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Executare rețea de alimentare cu apă potabilă în satul Berchieșu ... județul ... cod CPV 45000000-7 - *Lucrări de construcții (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea rezultatului procedurii, remedierea procedurii în sensul considerării ofertei ... ca fiind acceptabilă și desemnarea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire ales (...);
- anularea adresei de comunicare rezultatului procedurii nr. 341/ ... admiterea ofertei ... ca fiind conformă și reevaluarea clasamentului ofertelor conforme (...);
- anularea adresei de comunicare rezultatului procedurii nr. 336/ ... stabilirea ofertei câștigătoare conform OUG nr. 34/ 2006; informarea candidaților și a ofertanților potrivit ordonanței de urgență (...)

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Conexează cele trei contestații.

Admite, în parte, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 332/23.07.2013 (în ceea ce privește ofertele ... și ...) și în adresele de comunicare nr. 339/ ... și nr. 341/....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea prezentei, prin reevaluarea ofertelor ... și ... potrivit celor precizate în motivarea ce urmează.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de declarare a ofertei SC ... ca fiind acceptabilă și a celei aparținând ... ca fiind conformă, întrucât procesul de evaluare este responsabilitatea exclusivă a autorității contractante, conform dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Respinge, ca nefondată, contestația înaintată ... Pe cale de consecință, menține decizia de respingere a ofertei acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 339/... emisă de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând abuzivă decizia acesteia de declarare a ofertei sale drept neconformă.

Contestatoarea arată că motivul de neconformitate, invocat de autoritatea contractantă, nu este întemeiată, deoarece:

- organizarea de șantier a fost cotate în cadrul propunerii financiare, pagina 77;

- valoarea organizării de șantier a fost explicată în cuprinsul ofertei tehnice, paginile 2, 123, 124 și 126;

- la pagina 125, din oferta tehnică, se găsește declarația pe proprie răspundere privind documentația tehnică și cea financiară, potrivit căreia își asumă conținutul acestora.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că, în cererea de clarificări nr. 327 din 15.07.2013, autoritatea contractantă nu i-a solicitat lămuriri referitoare la prestinsa neconformitate pentru care a fost respinsă oferta sa.

Pentru motivarea în drept a cererilor de anulare a rezultatului procedurii și de obligare a autorității contractante la constatarea acceptabilității ofertei, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 255, art. 256, art. 256<sup>1</sup>, art. 256<sup>2</sup>, art. 266 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 341/... emis în cadrul aceleiași proceduri, considerând abuzivă decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale neconformă și câștigătoare oferta depuse de ....

Contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat, în mod concret, abaterile ofertei sale, acestea fiindu-i comunicate ulterior (prin adresa nr. 352/26.07.2013), ca urmare a unei solicitări înaintate de ea.

Raportându-se la motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale (respectiv că s-a indicat cotarea altor poziții pentru articolele de deviz W2E09D#, EG18A#), contestatoarea susține că aceste două coduri sunt asimilate, fiind create de către proiectant. În plus, acestea nu se regăsesc în *Normele de deviz aprobate 1981-1982*.

Totodată, precizează că s-a păstrat categoria de lucrări aferentă fiecăruia dintre aceste coduri asimilate.

În referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia s-a prins în cadrul articolului EG07A2 conductor de cupru în loc de conductor de oțel masiv îmbinat prin sudură, contestatoarea menționează că articolul în discuție este urmat de procurare material, acesta neavând inclusă decât manopera de montaj care este egală indiferent de natura materialului. Astfel, materialul s-a oferit conform caiet de sarcini - liste de cantități „Platbandă OL-ZN 40X4mm”, oferta financiară nesuferind nicio modificare.

De asemenea, ... precizează că a oferit contorul solicitat prin fișa tehnică, respectând răspunsul nr. 3 la solicitările de clarificări (adresa nr. 1524 din 03.06.2013 publicată în SEAP), potrivit căruia se *adaugă Fișa Tehnică nr. 7 pentru contorul de apă. Acesta va fi de tip „Contor de apă cu emiter de puls”, Dn 80 mm, caracteristicile se regăsesc în fișa tehnică atașată.*

Contestatoarea apreciază că nici afirmația autorității contractante, potrivit căreia s-a constatat lipsa listelor cuprinse în Anexa 2 la Ordinul nr. 2266/2012, nu este susținută, întrucât oferta sa este completă, fiind depuse toate cele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Pentru motivarea în drept a cererii de anulare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, contestatoarea invocă dispozițiile art. 201 și ale art. 207 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 336/... considerând ireale și ilegale motivele invocate de autoritatea contractantă, ... în respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, reclamând totodată conduita acesteia de favorizare a unui anumit ofertant.

Astfel, potrivit comunicării privind rezultatul procedurii, motivele care au condus la respingerea ofertei sunt următoarele:

- „Nerespectarea prevederilor HG nr. 23/2013, nu s-a respectat salariul minim pe economie care impune un tarif orar brut de 4.74 lei/oră, respectiv tarifar orar complet, inclusiv cheltuieli angajator de 6.07 lei/oră;

- Nu s-a cotate capitolul 1.3 și capitolul 2.1: - în cotațiile de preț (F3 analitic) conform HG nr. 28/2008 nu sunt cotate poziții cuprinse în documentația economică furnizată de proiectant”.

În replică, contestatoarea arată că „tarifarul” său din documentație este de 4.50 lei/oră, iar „tarifarul” minim pe economie, conform HG nr. 23/2013, era de 4.44 lei/oră la data deschiderii ofertelor (11.06.2013). „Tarifarul” invocat de comisia de evaluare de 4.74 lei/oră este valabil începând cu data de 01.07.2013.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, oferta sa este conformă legislației în vigoare la data licitației, precizând că această ofertă este valabilă până la data de 11.09.2013.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, ... consideră că este neclar și imprecis, deoarece autoritatea contractantă trebuia să menționeze exact devizele și pozițiile care lipsesc.

În continuare, autoarea contestației prezintă punctual articolele din deviz considerate ca fiind lipsă de către ... precizări ce i-au fost comunicate ca urmare a solicitării motivării deciziei de respingere a ofertei sale:

- în devizul - *fundație de rezervor* se invocă lipsa articolelor CB 01D și art. RpIzF09A%. Articolul CB 01D, neexistând în normativ, a fost înlocuit cu articolul CB01XD din ediția 92, având același conținut ca și articolul din antemăsurătoare și nu schimbă cu nimic documentația de atribuire. Acest articol (CB01XD) se regăsește în devizul 02.01

*fundație rezervor* la poziția 007. Articolul RpIZF09A% se găsește la poziția 11 și 12, pentru asimilarea articolului mai sus menționat folosind IZF05A2 - pentru manopera montării foliei de separație, iar pentru materialul - folie separație Bauder PE 02 utilizând codul Delta 02092 din programul de devize, fără a modifica sau încălca cu nimic documentația de atribuire;

- în devizul - *instalații electrice de incintă rezervor* se invocă lipsa articolelor RpEH03A%, W2A15B1, +6500923, W2F05A01, +2601209, EE07A1, EH01A1, W1P08A, EH07A, W2J02A1, TSC02A1 TSD04C1, TSD04XC, TRA01A20, TRA01A20P. Ori, toate aceste 15 poziții sunt consemnate pe două pagini din devizul 02.03 *instalații electrice de incintă*, de la poziția 027, până la poziția 040;

- în legătură cu Listele depuse conform Ordinului nr. 2266/2012, Listă sumar LCD, se invocă faptul că nu au fost cotate pozițiile solicitate în Lista LACCD - D 01- poziția D5-CV2-04 nu sunt cotate 11 bucăți. Ori, valoarea fittingurilor este cuprinsă la poziția D1-PE-01 și poziția D1-PE-07 Conductă de alimentare, funcție de diametru. Dacă se verifică valoarea totală, din centralizatorul F1 și centralizatorul LACCD, se poate observa că este aceeași valoare totală. Raportându-se la răspunsul la solicitările de clarificări postat în SEAP în 07.06.2013, contestatoarea arată că a fost nevoită să redistribuie valoarea ofertată, acest fapt nedovedind că a omis ceva din documentația de atribuire;

- în lista LCD-G-01 poziția 05, ministația de presiune cu turație variabilă, contestatoarea admite că valoarea pentru utilaje s-a pus la poziția G1-02, fapt ce poate fi verificat prin compararea - Formularului F4 - Lista cuprinzând cantitățile de utilaje în valoare de 155.884 lei. În aceste condiții, nu este vorba de o omisiune, ci de o greșeală de poziționare, greșeală care nu schimbă cu nimic valoarea ofertei sau cerințele documentației de atribuire și, ca urmare, neputând fi un motiv de respingere a ofertei.

- în referire la montajul utilajelor, contestatoarea susține că în oferta sa de preț sunt două devize de manoperă pentru cele două utilaje, și anume devizul 04.02 - *Montaj utilaje tehnologice - rezervor acumulare apă*, în valoare de 2057.78 lei, iar în devizul 04.03. - *Montaj utilaje tehnologice - rețea distribuție apă*, în valoare de 932.37 lei. De altfel, în clarificările oferite de autoritatea contractantă, aceasta a precizat că nu există deviz și că fiecare ofertant trebuie să pună un procent până la maxim 8%. Astfel, în formularul F4 la poziția 2 *Montaj rezervor* este specificat că în valoarea rezervorului este cuprins și montajul, conform ofertei primite de la furnizorul de rezervor. Cu toate acestea, valoarea de montaj a fost prinsă și în deviz.

Referitor la cele prezentate anterior, contestatoarele menționează că „aceste articole sunt în general aceleași, dar sunt unele materiale mai noi ... prin urmare, se pot utiliza și asimilări de articole atâta timp cât nu sunt modificate cu nimic cerințele din documentația de atribuire (...).”

În opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat principiile și prevederile OUG nr. 34/2006, motiv pentru care solicită anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea rezultatului și comunicării lui cu respectarea legii.

Prin adresa nr. 363/... înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ....

În susținerea argumentelor sale, față de criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă prezintă următoarele informații:

- cotația înaintată de ofertant, cu privire la organizarea de șantier, nu respectă specificațiile cuprinse în propunerea tehnică înaintată și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- specificațiile tehnice ale țevii cuprinse în formularul F3 analitice, înaintate în cadrul propunerii financiare, nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- prețurile consemnate în cadrul Listei LDC - D nu pot fi justificate, astfel că, în urma calculelor realizate de comisia de evaluare, pentru poziția *Țeavă DN110* în F3 analitic există cotație de preț de 17,2739 lei/ml, iar în lista LDC - D de 35,708 lei/ml, iar pentru poziția *Țeavă DN63 DN110* în F3 analitic există cotație de preț de 5,9334 lei/ml, iar în lista LDC - D de 17,658 lei/ml, diferențe care nu rezultă din aplicarea procentelor de cheltuieli indirecte și profit cotate în Listele de cantități depuse în cadrul ofertei financiare.

Prin adresa nr. 362/... înregistrată la CNSC sub nr. 26888/09.08.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ....

Raportându-se la dispozițiile art. 35 și art. 36 din HG nr. 925/2006, precum și la prevederile fișei de date a achiziției – IV.4) *Prezentarea ofertei IV.4.1)- Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a cotate, în F3 analitic *Instalații electrice de incintă rezervor*, poziția W3H09A1 în loc de W2E09D#, poziția W3FU0A1 în loc de EG18A#. În plus, la poziția EG07A2 este cuprins conductor de cupru, în loc de conductor de oțel masiv îmbinat prin sudură, iar la poziția YY01 este prevăzut apometru cu DN=80mm în loc de DN=100mm.

De asemenea, în F3 analitic - *Instalații electrice de incintă mini-stație pompare*, a fost cotate poziția W3H10A1, în loc de EG18A#.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu au fost depuse Listele cuprinse în Anexa 2 la Ordinul nr. 2266/2012, Capitolul 4 - Caiet de sarcini - Liste, Sect. 4 BoQ, puse la dispoziția ofertanților în SEAP, în cadrul documentației de atribuire aferente invitației de participare publicate, documente încărcate inclusiv în secțiunea de clarificări, la solicitarea operatorilor economici.

Prin adresa nr. 361/... înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ...

În referire la tariful orar cotate pentru manoperă în cadrul propunerii financiare depuse, autoritatea contractantă arată că HG nr. 23/2013 a fost publicată în Monitorul Oficial în ianuarie 2013, prevederile acesteia fiind făcute publice înainte de 01.07.2013, dată după care contractul în discuție va fi pus în executare.

Tariful orar stabilit prin HG nr. 23/2013, conform salariului minim pe economie, este tarif orar brut care nu include cheltuielile angajatorului, stabilite prin Legea nr. 571/2003. Astfel, tariful orar minim acceptabil, conform prevederilor legislative în vigoare, până la data de 30.06.2013 este de 5,68 lei/h, iar de la data de 01.07.2013 este de 6,07 lei/h.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în urma verificării propunerii financiare, au fost identificate 35 de poziții care nu au fost cotate, în sensul în care paginile aferente lipsesc în totalitate din oferta înaintată.

Autoritatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică, se face referire la acțiuni aferente amenajării terenului și asigurării accesului la utilități, montării rezervorului de apă și mini-stației de pompare, existând declarație prin care executantul se obligă să respecte în totalitate specificațiile minime ale documentației de atribuire, dar în propunerea financiară nu se regăsesc cotații de preț care să susțină realizarea acestora și nici explicații care să arate din ce componente ale propunerii financiare se vor realiza aceste acțiuni.

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatoarei este inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 din HG nr. 925/2006.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Executare rețea de alimentare cu apă potabilă în satul Berchieșu ... județul ... cod CPV 45000000-7 - *Lucrări de construcții (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din

27.05.2013 (conform căreia valoarea de estimare este de 3.024.109 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire. Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Cu ocazia deschiderii celor 16 oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 288/11.06.2013, conform căruia propunerile financiare, fără TVA, ale contestatoarelor au fost următoarele: ... – 787.280 lei, ... – 778.... lei și ... – 712.374 lei. Rezultatul evaluării tuturor ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 332/23.07.2013, oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ACSA SA, cu o propunere financiară de 1.058.136,00 lei, fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 339, nr. 341 și nr. 336 din ...), ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând revizuirea acestui rezultat.

În ceea ce privește contestația aparținând ... Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei acesteia, care conformă, menționat în adresa nr. 339/... este următorul: „nerespectarea cerințelor caietului de sarcini și proiectului tehnic, lipsesc listele conform Ordinului 2266/2012, lipsă cotație preț organizare de șantier”.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1)- *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, la pct. „Altele”, se solicită doar: „Informații cu privire la organizarea de șantier”, fără a fi detaliat modul în care trebuie prezentată această activitate.

De asemenea, nu se regăsesc nici un fel de indicații, aferente organizării de șantier, nici la Cap. IV.4.1)- *Modul de prezentare a propunerii financiare* și nici în cele patru părți ale caietului de sarcini.

De altfel, din analiza ofertei contestatoarei, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, autoarea contestației a prezentat următoarele:

- *Metodologia pentru realizare lucrării (fila 2)*, unde se menționează, printre altele: „Costurile pentru organizare de șantier vor fi suportate din costuri indirecte. Valoarea acestora este nesemnificativă, având în vedere că firma deține baracă, wc ecologic etc.” schema privind organizarea de șantier (fila 124);

- *Organizarea de șantier (fila 123)*, în care sunt prezentate informații despre: dotări, utilități, lucrări pregătitoare etc., cu mențiunea: „Cheltuielile pentru organizarea de șantier vor fi suportate din cheltuielile indirecte”;

- schema aferentă organizării de șantier (fila 124);

- în propunerea financiară, la poz. A1-A3, se regăsește cotația de 0,03 lei.



Având în vedere cele precizate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatoarei, ca neconformă, din acest punct de vedere, cu atât mai mult cu cât nici în Formularul nr. 12 – *Organizarea lucrărilor* nu se evidențiază distinct această etapă ca obligație a ofertanților.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere la contestația în cauză, potrivit căreia: „specificatiile tehnice ale țevii cuprinse în F3 analitice înaintate în cadrul propunerii financiare nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, Consiliul nu le va lua în considerare, deoarece, pe de o parte aceasta nu se regăsește în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 339/... ca motiv de respingerea ofertei (contestatoare neavând propriile susțineri în acest sens), conform dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și, pe de altă parte, ... nu a solicitat clarificări asupra lor, așa cum dispune art. 78 din HG nr. 925/2006.

Pentru același raționament juridic, Consiliul consideră lipsite de temei și motivele de respingere a ofertei ... referitoare la calculele pe care le-a efectuat comisia de evaluare, pentru pozițiile „*Țeavă DN110 în F3 analitic*”, aceasta din urmă considerând că există „diferențe care nu rezultă din aplicarea procentelor de cheltuieli indirecte și profit cotate în Listele de cantități depuse în cadrul ofertei financiare”.

Prin urmare, Consiliul constată că motivele de neconformitate mai sus analizate, reținute de comisia de evaluare, sunt nefondate, oferta contestatoarei fiind respinsă, în mod eronat.

Referitor la contestația formulată de către ... Consiliul reține că motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei acesteia, nu au fost au consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 341/... ci în adresa nr. 352/ 26.07.2013, emisă ca urmare a solicitării nr. 773/25.07.2013, din partea contestatoarei.

În ceea ce privește motivul invocat de ... conform căruia: „în F3 analitic instalații electrice de incintă rezervor a fost cotată poziția W3H09A1 în loc de W2E 9D#, poziția W3H10A1 loc de EG18A#”, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiat, ținând cont de faptul că ... justifică aceste neconcordanțe prin menționarea *Indicatorului de norme de deviz ediția 1981-1982* (instrument comun de lucru și unanim acceptat de practicieni) care nu a fost actualizat până în prezent, existând posibilitatea asimilării în practică a articolelor de deviz.

În susținerea argumentelor de mai sus este și faptul că în preambulul volumului I al acestui Indicator (adresa nr. 1921/ 31.10.2001), se regăsește următoare precizare: „indicatoarele de norme de deviz, seria 1981, precum și noi norme orientative revizuite și completate,

aprobate de Ministerul Lucrărilor Publice ... **pot fi folosite orientativ**, atât de către proiectant, cât și de antreprenor ...”.

Mai mult, unul din principiile importante ale OUG nr. 34/2006 este și cel al transparenței, prevăzut la art. 2 lit. d), astfel încât autoritatea contractantă era obligată să informeze operatorii economici, prin documentația de atribuire, că proiectantul a folosit o formă adaptată a anumitor articole de deviz, tocmai pentru a înlătura orice echivoc din partea ofertantului.

De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare efectivă a conținutului ofertei (raportat la tipul articolului folosit de ofertant), care să elucideze posibilitatea practică, efectivă, de executare a acestui articol de lucrări, ci s-a mărginit să constate că titulatura articolului din ofertă nu concordă cu cea folosită în documentația de atribuire.

Conform celor cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, precum și în punctul de vedere, aferent acestei contestații, autoritatea contractantă nu a analizat, pe fond, oferta în cauză, astfel încât să prezinte argumente tehnice care ar fi putut demonstra, eventual, neîndeplinirea execuției contractului ce urmează a se derula sau o execuție defectuoasă a acestuia, ci s-a limitat în a cita articole din legislația din domeniul achizițiilor publice ( art. 35, art. 36 din HG nr. 925/2006), precum și cerințe din fișa de date a achiziției, de la cap. IV – *Modul de prezentare a ofertei*.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei, potrivit căruia: „nu au fost depuse Listele cuprinse în Anexa 2 la Ordinul 2266, Capitolul 4 – Caiet de sarcini – Liste, Sect 4 BoQ”, Consiliul apreciază că fiind superficial prezentat, întrucât autoritatea contractantă nu nominalizează, în nici un fel, despre ce liste/devize face vorbire, nefiind suficientă numai trimiterea limitativă la un anexa unui act normativ. Ori, pentru a se susține temeinicia evaluării, fără a face o analiză pe fond și fără a cere lămuriri cu privire la acest aspect, rezultatul actual al procedurii nu are caracter definitiv.

De altfel, chiar în cazul în care ar fi constatat lipsa unor documente sau a unor informații din oferta contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația să aplice dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât propunerea financiară a ... este mai mică decât cea a ofertei desemnată câștigătoare, iar unul

din principiile de bază ale OUG nr. 34/2006, pe care autoritatea contractantă este obligată să le respecte, este și cel al eficienței utilizării fondurilor, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) al acestui act normativ.

În privința celei de-a treia contestații, Consiliul constată că a fost formulată de către ... urmare a adresei nr. 336/... privind comunicare a rezultatului procedurii, în conținutul căreia se menționează că oferta în cauză a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece:

1.- nu s-a respectat prevederile HG nr. 23/2013, în sensul că „nu s-a respectat salariul minim brut pe economie care impune un tarif orar brut de 4,74 lei/oră, respectiv tarif orar complet unclusiv cheltuieli angajator de 6,07 lei/oră”;

2.- „nu s-a cotate capitolul 1.3 și capitolul 2.1; în cotațiile de preț (F3 analitic), conform HG 28/2008, nu sunt cotate poziții cuprinse în documentația economică furnizată de proiectant”.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei referitor la nerespectarea HG nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Consiliul apreciază ca fiind întemeiat, deoarece dispozițiile art. 2 ale acestui act normativ prevăd următoarele: „Începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră”.

Având în vedere faptul că, la data inițierii procedurii de atribuire (27.05.2013), respectiv a celei de depunere a ofertelor (11.06.2013), ... cunoștea conținutul HG nr. 23/ 2013, act normativ publicat în Monitorul Oficial anterior acestor date și care a intrat în vigoare la data 23.01.2013, Consiliul nu va reține argumentul acesteia, în sensul că: „tariful invocat de autoritatea contractantă de 4,74 lei/oră este valabil începând cu data de 01.07.2013”.

Contrar opiniei contestatoarei, aceasta din urmă era obligată să aibă în vedere aspectele de mai sus și să întocmească o propunere financiară ținând cont de norma legală de mai sus, cu atât mai mult cu cât viitorul contract de achiziție publică de lucrări se derulează după data de 01.07.2013.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatoarei, aplicând dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006.

Ținând cont de faptul că este suficientă existența unei neconformități, astfel încât o ofertă să fie respinsă, Consiliul consideră lipsit de interes în a mai analiza și celelalte critici ale contestatoarei, deoarece caracterul de neconformitate al ofertei acesteia nu mai poate fi înlăturat, comisia de evaluare având obligația de a stabili oferta

câștigătoare dintre ofertele admisibile, așa cum prevede art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește susținerile ... referitoare la modul de elaborare a documentației de atribuire, respectiv că aceasta este „neclară și ambiguă cu multe lipsuri”, Consiliul le consideră tardiv formulate, raportat la data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv 27.05.2013.

Prin urmare, în condițiile în care aceasta a înaintat o ofertă, se prezumă că și-a însușit toate cerințele documentației de atribuire, fiind obligată să o respecte, conform art. 170 din ordonanța de urgență.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestațiile formulate de ... și ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 332/23.07.2013 (numai în ceea ce privește ofertele ... și ...) și în adresele de comunicare nr. 339/... și nr. 341/....

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, prin reevaluarea ofertelor ... și ... potrivit celor precizate în motivare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de declarare a ofertei SC ... ca fiind acceptabilă și a celei aparținând ... ca fiind conformă, întrucât procesul de evaluare este responsabilitatea exclusivă a autorității contractante, conform dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În temeiul prevederilor alin. (5) ale aceluiași art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația înaintată ... și, pe cale de consecință, menține decizia de respingere a ofertei acesteia, dispusă de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ .

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...