



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire (raportat la răspunsul la solicitarea de clarificări din 23.07.2013) elaborată de ... cu sediul ... în calitate de autoritate contractantă, și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la ... în ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Închiderea depozitelor de deșeuri urbane neconforme (...)", s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 lit. c) din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardive criticile contestatoarei de la punctele 1, 2 și 3 din contestația depusă de ...

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca

nefondele criticile contestatoarei de la punctele 4, 5, 6 și 7 din contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura licitație deschisă organizată de ... critică o serie de cerințe din documentația de atribuire (raportat la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14856/22.07.2013, publicat în SEAP în data de 23.07.2013), solicitând anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatoarea arată că în cadrul anunțului de participare au fost stabilite cerințele de calificare și selecție a ofertanților, printre care se regăsesc și cerințe care restricționează participarea ofertanților la procedura de atribuire, astfel:

1. Cerința menționată la *Cap. III. 2) Condiții de participare, Secțiunea III.2.3. Capacitatea tehnică: „Listă a principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor. Experiența similară: Ofertantul trebuie să fi executat/dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani un contract având ca obiect lucrări similare (de închidere depozit/depozite neconforme a căru/ căror suprafață minimă să fie de cel puțin 8.90 ha”, este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.*

Mai mult decât atât, prin răspunsul la clarificările solicitate nr. 14856/22.07.2013, publicat în data de 23.07.2013, cu privire la impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă nu admite remedierea acesteia astfel încât să permită îndeplinirea cerinței fie prin cumul de contracte similare, chiar îndeplinite simultan, a căror suprafață minimă însumată să fie de cel puțin 8,90 ha, fie remedierea cerinței prin raportarea la cel mai mare depozit neconform închis, având în vedere similaritatea lucrărilor ce urmează a fi executate.

Astfel, autoritatea contractantă, prin impunerea acestei cerințe, restricționează participarea la atribuirea contractului de achiziție publică a tuturor ofertanților care au experiență similară:

- Contracte de închidere depozit/depozite neconforme, executate în ultimii 5 ani, a căror suprafață minimă însumată să fie de cel puțin 8,90 ha;

- Contract de închidere depozit/depozite neconforme, executate în ultimii 5 ani, a cărui/căror suprafață minimă însumată să fie de cel puțin suprafața celui mai mare depozit neconform;
- Contracte de închidere depozit/depozite neconforme, executate simultan în ultimii 5 ani, a căror suprafață minimă însumată să fie de cel puțin 8,90 ha;
- Contract de închidere depozit/depozite neconforme, executat în ultimii 5 ani, a căror suprafață minimă însumată să fie mai mică de 8,90 ha, dar al cărui volum de deșeurile urbane să fie mai mare decât volumul deșeurilor din depozitele supuse închiderii.

Cerința solicitată, de prezentare a unui contract de închidere depozit/depozite a cărui/căror suprafață minimă să fie de cel puțin 8,90 ha, este restrictivă în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) și art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 8 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile Ordinului nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

2. De asemenea, apreciază cerința menționată la *punctul d) Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității. Personal cheie minim necesar: 5 (cinci) specialiști în montaj materiale geosintetice cu experiență specifică, disproporționată și restrictivă în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.*

Și în acest caz, prin răspunsul la clarificările solicitate nr. 14856/22.07.2013, publicat în data de 23.07.2013, autoritatea contractantă nu admite remedierea acesteia astfel încât să permită îndeplinirea cerinței prin impunerea unui număr minim raportat la durata contractului și numărul de ore de lucru ale acestora. Consideră că 2 (doi) specialiști în montaj materiale geosintetice cu experiență specifică pot îndeplini lucrările specifice impuse, cu respectarea normativelor în vigoare, având în vedere similaritatea operațiilor ce urmează a fi executate și numărul de ore de lucru destinate acestei activități. În Nota justificativă de alegere a cerințelor de calificare și selecție, publicată în SEAP, autoritatea contractantă, când stabilește numărul minim impus de personal, are obligația de a cuantifica numărul de ore lucrute ale specialiștilor, prin raportare la activitățile specifice, termenul de execuție și normele de lucru în vigoare.

Această cerință excesivă, restricționează, evident, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

Și în acest caz, cerința solicitată - personal minim necesar: 5 (cinci) specialiști în montaj materiale geosintetice cu experiență specifică, este restrictivă în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) și art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 8 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile Ordinului nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Contestatoarea menționează că, prin cerințele impuse la punctele 1 și 2, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, articol ce prevede obligația acesteia de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească. Astfel, solicitarea de a prezenta dovada unor lucrări similare de închidere depozite cu suprafața minimă de 8,90 ha și cea de a prezenta un număr de 5 (cinci) specialiști în montaj materiale geosintetice cu experiență specifică sunt mult prea mari și nu se justifică, prin raportare la complexitatea contractului și la durata contractului și numărul de ore de lucru al specialiștilor în montaj materiale geosintetice.

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 179 alin. (2) din ordonanța menționată, nici în ceea ce privește:

3. solicitarea din anunțul de participare nr. ... *Cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară: „Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că deține acces la finanțare în sumă de 12.500.000 lei și pentru o perioadă de 6 luni destinată acestui contract”,* întrucât acesta nu se justifică prin raportare la fluxul de numerar necesar execuției lucrărilor și a graficului de execuție estimat;

Răspunsul la clarificările solicitate nr. 14856/22.07.2013, publicat în data de 23.07.2013, justifică solicitarea, nu și valoarea minimă impusă de 12.500.000 lei pentru o perioadă de 6 luni.

4. solicitarea din anunțul de participare numărul ... din 12.06.2013, *Cap. III.2) Condiții de participare, Secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică: Responsabil RTE pe domeniul construcții civile...atestat profesional eliberat de instituțiile abilitate, în valabilitate la data limită de depunere a ofertelor, în următoarele domenii: construcții hidrotehnice, drumuri,* nu se justifică, având în vedere contractul de achiziție supus ofertării;

Răspunsul la clarificările solicitate nr. 14856/22.07.2013, publicat în data de 23.07.2013, justifică necesitatea desemnării unui responsabil RTE, nu și impunerea certificării pentru construcții hidrotehnice și drumuri, inutile în acest contract.

5. solicitarea din anunțul de participare numărul ... din 12.06.2013, *Cap. III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei: „Cerința 2 Atestat pentru proiectarea și execuția de instalații electrice tip B eliberat de ANRE (sau echivalent) cf. Ordin 24/2007”,* nu se justifică prin raportare la contractul de achiziție supus ofertării;

Răspunsul la clarificările solicitate nr. 14856/22.07.2013, publicat în data de 23.07.2013, nu justifică necesitatea desemnării unui specialist atestat ANRE, în acest contract.

6. solicitarea din fișa de date *Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: „Nota: Cerințele impuse sunt minimale. Autoritatea contractantă va lua în considerare toate propunerile tehnice care asigură un nivel calitativ și tehnic superior, iar ofertele care nu îndeplinesc aceste cerințe vor fi declarate neconforme. Ofertanții au obligația de a*

specifica în mod clar furnizorul/furnizorii de materiale, iar pentru principalele materiale se vor anexa oferte de preț de la furnizorul/furnizorii menționat/menționați”.

Răspunsul la clarificările solicitate nr. 14856/22.07.2013, publicat în data de 23.07.2013, precizează principalele materiale, dar autoritatea contractantă nu decalează termenul de depunere a ofertelor, astfel încât să asigure ofertanților timp suficient pentru întocmirea ofertei.

Astfel a fost încălcat principiul tratamentului egal - art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare.

7. solicitarea din fișa de date Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„Actele cu putere de lege, normele administrative și acordurile colective atât la nivel național, cât și la nivel comunitar, care sunt în vigoare în domeniul condițiilor de muncă și protecției muncii, care se aplică în timpul executării unui contract, cu condiția ca asemenea norme, precum și aplicarea lor să fie conforme cu dreptul comunitar. În situațiile transfrontaliere, în care lucrătorii dintr-un stat membru prestează servicii în alt stat membru în scopul executării unui contract, Directiva 96/71/CE prevede condițiile minime care trebuie să fie respectate de țara gazdă în privința acestor lucrători detașați. În cazul în care dreptul intern conține dispoziții în acest sens, se poate considera că nerespectarea acestor obligații este gravă sau un delict privind conduita profesională a operatorului economic interesat, care poate duce la excluderea acelui operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică.”*

Răspunsul la clarificările solicitate nr. 14856/22.07.2013, publicat în data de 23.07.2013, deși stabilește că este suficientă prezentarea Formularului 21, nu remediază documentația de atribuire. Astfel, deoarece autoritatea contractantă nu ia măsuri de remediere a documentației de atribuire, contestatoarea consideră că se încalcă legislația achizițiilor publice.

Prin urmare, având în vedere că autoritatea contractantă, prin impunerea acestor cerințe a produs abateri grave de la prevederile legislative ce afectează procedura de atribuire, se solicită anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 209 lit. c) din OUG nr. 34/2006. Consideră că solicitarea unor cerințe disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică reprezintă o abatere gravă de la prevederile explicite ale legiuitorului, respectiv acelea de a respecta principiul proporționalității în momentul în care stabilește cerințele minime de calificare și selecție, ce nu pot fi remediate fără încălcarea legislației în vigoare.

Prin adresa nr. 14852/...-... respectiv nr. 14853/ ...-... Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, având în vedere că despre actul atacat (documentația de atribuire), contestatoarea a luat cunoștință în data de 12.06.2013, iar contestația a fost depusă la Consiliu în data de ...

... a transmis punctul său de vedere nr. 545 din 30.07.2013, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

25574 din 30.07.2013, solicitând respingerea contestației ca tardivă, aducând următoarele precizări:

În opinia autorității contractante, prezenta contestație este tardivă, motiv pentru care solicită admiterea excepției tardivității.

Potrivit dispozițiilor art. 256² din OUG nr. 34/2006, persoana vătămată poate sesiza Consiliul în termen de 5 sau 10 zile, în funcție de tipul și valoarea estimată a viitorului contract ce urmează a fi încheiat. În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

În prezenta speță, având în vedere valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit (superioară pragului prevăzut de art. 55 alin. (2) din OUG nr.34/2006), termenul în care se putea formula contestație împotriva cerințelor din documentația de atribuire este prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, calculat de la data publicării documentației de atribuire, respectiv 12.06.2013. Astfel, termenul până la care se putea formula contestație împotriva cerințelor documentației de atribuire a fost data de luni 24.06.2013.

În fapt, criticile din contestația formulată vizează documentația de atribuire astfel cum aceasta a fost întocmită și publicată în data de 12.06.2013.

Prin adresa nr. 14856/22.07.2013, răspunsul la cererile de modificare sau de justificare a anumitor cerințe de calificare (privind experiența similară, resursele umane și atestat ANRE), au fost menținute dispozițiile documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost publicate în data de 12.06.2013.

Autoritatea contractantă ține să evidențieze că cererile la care s-a răspuns prin adresa sus-menționată nu reprezintă solicitări de clarificări în sensul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006. Astfel, prin solicitările în cauză s-a cerut, în fapt, autorității contractante să accepte o modificare a cerințelor sau să furnizeze o justificare a acestora.

Stabilirea condițiilor de participare la procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante, singura capabila să-și cunoască nevoile concrete și să adopte măsuri pentru evitarea riscului de neîndeplinire a contractului de achiziție publică.

În situația în care operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire consideră că cerințele stabilite prin documentația de atribuire nu respectă prevederile legale, aceștia au dreptul de a contesta respectivele cerințe, cu respectarea termenelor expres prevăzute de art. 256² din OUG nr. 34/2006. Nerespectarea acestor termene conduce, conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, la respingerea contestației ca tardivă. Acordând prioritate principiului celerității desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, legiuitorul a sancționat pasivitatea operatorilor economici care nu contestă în termenul legal cerințele de participare la procedura de atribuire pe care le apreciază ca fiind abuzive.

Având în vedere faptul că prin răspunsurile autorității contractante nu s-a modificat documentația de atribuire, iar prin contestație se critică

tocmai această documentație astfel cum a fost întocmită, termenul în care puteau fi formulate critici cu privire documentația de atribuire a fost depășit.

Prin urmare, se arată că, nu se critică modalitatea în care autoritatea contractantă a răspuns cererilor de modificare a documentației de atribuire, ci se atacă nemijlocit cerințele inițiale din documentație, stabilite cu mai mult de 10 zile înainte de formularea contestației.

Referitor la excepția tardivității contestației ridicată din oficiu de Consiliu, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25716/31.07.2013 contestatoarea precizează că actul atacat este răspunsul la clarificări nr. 17 (consideră că prin răspunsul la solicitarea de clarificări autoritatea contractantă avea posibilitatea să modifice documentația de atribuire ce cuprinde cerințe evident nelegale), publicat în SEAP la 23.07.2013, motiv pentru care contestația formulată în data de ... este în termen.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Închiderea depozitelor de deșeuri urbane neconforme (...)”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 12.06.2013, dată la care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire (raportat la răspunsul la solicitarea de clarificări din 23.07.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 litera c) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, cercetând cu întâietate excepția tardivității contestației ... invocată din oficiu, motivat de depășirea termenului legal de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire, constată temeinicia în parte a acesteia. În acest sens, Consiliul reține faptul că, prin contestație se critică anumite cerințe ale documentației de atribuire raportat la răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări din 23.07.2013, respectiv refuzul acesteia de a modifica cerințele de calificare sau presupusul caracter incomplet al răspunsului dat la solicitarea de clarificări.

Or, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată ulterior, prin care se statuează că: (1). Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...), în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform

prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

În cauză, este aplicabil termenul de 10 zile amintit, întrucât valoarea estimată a achiziției este mai mare decât pragul precizat la art. 55 alin. (2) lit. c) din aceeași ordonanță de urgență, cu modificările și completările ulterioare, respectiv echivalentul în lei al 5.000.000 euro (fiind de 35.381.214,25 lei, conform anunțului de participare).

Astfel, criticile contestatoarei formulate împotriva refuzului autorității contractante de a modifica cerințele de calificare privind experiența similară, prezentarea a cinci specialiști montaj materiale geosintetice și prezentarea unei scrisori din partea unei bănci/societăți finanțatoare că deține acces la finanțare în sumă de 12.500.000 lei (criticile de la punctele 1, 2 și 3) sunt considerate de Consiliu tardive. Prin răspunsul la solicitările de clarificări postat în SEAP la 23.07.2013, referitor la cele trei cerințe de calificare autoritatea contractantă a precizat: *Se vor respecta cerințele din fișa de date.*

Cum răspunsul autorității contractante nu a modificat cerințele din fișa de date a achiziției, ci le-a menținut-o în forma inițială, termenul de contestare a cerințelor de calificare privind experiența similară, prezentarea a cinci specialiști montaj materiale geosintetice și prezentarea unei scrisori din partea unei bănci/societăți finanțatoare că deține acces la finanțare în sumă de 12.500.000 lei, se raportează la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv la 12.06.2013. Invocarea refuzului autorității contractante de a modifica cerințele fișei de date a achiziției (inclusiv a anunțului de participare), nu o repune pe contestatoare în termenul de contestare a cerințelor documentației de atribuire. În acest context data până la care se puteau critica aceste cerințe era 24.06.2013 (data de 22 fiind într-o zi de sâmbătă termenul s-a prelungit până la următoarea zi lucrătoare, respectiv luni, conform prevederilor art. 3 lit. z din OUG nr. 34/2006).

Trecând la analiza pe fond a celorlate critici formulate de contestatoare, Consiliul constată netemeinicia acestora.

Referitor la critica contestatoarei nr. 4, formulată împotriva pretinsului caracter incomplet al răspunsului la clarificările solicitate nr. 14856/22.07.2013, publicat în data de 23.07.2013 (răspuns 4), considerând că se justifică doar necesitatea desemnării unui responsabil RTE, nu și impunerea certificării pentru construcții hidrotehnice și drumuri, care în opinia sa, sunt inutile în acest contract, Consiliul constată netemeinicia ei. Astfel, prin adresa de clarificări nr. 14856/22.07.2013, postată în SEAP la 23.07.2013, la întrebarea nr. 4 formulată de contestatoare: *Referitor la solicitarea din Anunțul de participare numărul ... CAP III.2) Condiții de participare, Secțiunea Ml.2.3) Capacitatea tehnica: Responsabil RTE pe domeniul construcții civile atestat profesional eliberat de instituțiile abilitate, în valabilitate la data limita de depunere a ofertelor, în următoarele domenii:*

- construcții hidrotehnice
- drumuri

Vă rugăm să clarificați necesitatea cerințelor solicitate prin raportare la contractul de achiziție publică supus ofertării.

autoritatea contractantă a precizat:

Răspuns 4

Necesitatea solicitării unui Responsabil tehnic cu execuția în domeniile precizate în fișa de date a achiziției rezidă din faptul că aceasta este persoana fizică responsabilă, în condițiile legii, cu implementarea sistemului de calitate în realizarea lucrărilor de montaj dotări tehnologice industriale, disponibilității de personal calificat și de echipamente specifice, care să dea garanția respectării exigențelor de calitate stabilite în prevederile legale și de documentația aferentă realizării lucrărilor de montaj, verificata și aprobată.

Așa cum chiar contestatoarea recunoaște, prin răspunsul dat autoritatea contractantă a justificat necesitatea impunerii unui responsabil tehnic cu execuția în domeniile precizate, respectiv a răspuns punctual solicitării sale. Cum întrebarea sa nu face referire la faptul că în obiectul contractului nu s-ar regăsi lucrări de drumuri sau lucrări asimilate construcțiilor hidrotehnice, ceea ce ar duce la caracterul excesiv al cerinței de a se prezenta un RTE atestat pentru domeniile drumuri și construcții hidrotehnice, răspunsul autorității contractante nu poate fi considerat incomplet. Din aceste considerente invocarea prin contestație a caracterului inutil al cerinței ca RTE-ul să fie atestat pe domeniile drumuri și construcții hidrotehnice este nefondată, bazându-se pe critici tardive.

Criticile contestatoarei formulate împotriva răspunsului dat de autoritatea contractantă prin clarificările nr. 14856/22.07.2013, publicat în data de 23.07.2013 (privind întrebarea nr. 5), bazate pe faptul că nu s-ar justifica necesitatea desemnării unui specialist atestat ANRE, în acest contract, sunt considerate de Consiliu nefondate. La întrebarea contestatoarei: *Referitor la solicitarea din Anunțul de participare numărul ... CAP III.2.1 Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei: „Cerința 2 Atestat pentru proiectarea și execuția de instalații electrice tip B eliberat de ANRE (sau echivalent) cf. Ordin 24/2007. Documente de confirmare: Se va prezenta certificatul de atestare sau documentul echivalent, valabil la data limită de depunere ofertei.”, vă rugăm să clarificați necesitatea cerințelor solicitate prin raportare la contractul de achiziție publică supus ofertării,*

Autoritatea contractantă a precizat:

Răspuns 5

Cerința referitoare la Atestat pentru proiectarea și execuția de instalații electrice tip B eliberat de ANRE (sau echivalent) cf. Ordin 24/2007. Documente de confirmare: Se va prezenta certificatul de atestare sau documentul echivalent, valabil la data limita de depunere ofertei" a fost impusă pentru asigurarea proiectării și execuției bransamentelor electrice pentru toate cele 5 depozite și necesitatea deținerii unor atestate în domeniu, potrivit dispozițiilor legale, pentru prestarea/ executare acestor tipuri de activități/lucrări.

Și în acest caz, răspunsul autorității contractante a fost clar și punctual, respectiv a precizat că atestatul ANRE este necesar deoarece în obiectul contractului intră și asigurarea proiectării și execuției

bransamentelor electrice (fapt precizat de altfel în caietul de sarcini existent pe SEAP), în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată..*

Sușinerile contestatoarei de la punctul 6 din contestație, că autoritatea contractantă o dată cu precizarea principalelor materiale pentru care trebuie menționat producătorul, trebuia să decaleze termenul de depunere a ofertelor, sunt considerate de Consiliu nefondate. În motivare, Consiliul are în vedere, pe de o parte că materialele pentru care trebuie menționat producătorul în ofertă sunt în număr de trei (GEOSINTETIC TRIDIMENSIONAL DE COLECTARE BIOGAZ, GEOCOMPOZIT BENTONITIC, GEOSINTETIC TRIDIMENSIONAL DE DRENARE APA PLUVIALA). Pe de altă parte, pentru a întocmi o ofertă corectă și în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, indiferent dacă sunt materiale importante sau mai puțin importante în execuția contractului, operatorii economici trebuie să cunoască producătorii acestora și caracteristicile tehnice specifice fiecăruia. Totodată, precizarea celor trei materiale principale s-a făcut în data de 23.07.2013 cu șapte zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor care era la 30.07.2013. Consiliul consideră suficient timpul rămas din data de 23.07.2013 pentru precizarea în cadrul ofertei a producătorilor celor trei materiale principale, care, oricum, trebuiau cunoscuți pentru întocmirea unei oferte conforme. În același timp, Consiliul precizează că situațiile în care autoritatea contractantă are obligația de a prelungi perioada necesară întocmirii ofertelor sunt clar precizate la art. 50¹ alin. (3) și art. 72 din OUG nr. 34/2006, speța de față neputând fi încadrată în una din acestea.

Și în ceea ce privește criticile de la punctul 7 din contestație (respectiv că, deși răspunsul la întrebarea nr. 7 din clarificările publicate în SEAP la 23.07.2013, stabilește că este suficientă prezentarea Formularului 21, autoritatea contractantă nu remediază documentația de atribuire), Consiliul constată netemeinicia lor. În conformitate cu dispozițiile art. 1 din Ordinul nr. 171/2012 al președintelui ANRMAP, *Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.*

La solicitarea de clarificări a contestatoarei (întrebarea nr. 7), *Referitor la solicitarea din Fișa de Date CAP. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Actele cu putere de lege, normele administrative și acordurile colective, atât la nivel național, cât și la nivel comunitar, care sunt în vigoare în domeniul condițiilor de muncă și protecției muncii, care se aplică în timpul executării unui contract, cu condiția ca asemenea norme, precum și aplicarea lor, să fie conforme cu dreptul comunitar. În situațiile transfrontaliere, în care lucratori dintr-un stat membru*

presteaza servicii in alt stat membru in scopul executării unui contract, Directiva 96/71/CE prevede condițiile minime care trebuie sa fie respectate de țara gazdă în privința acestor lucratori detasati. In cazul in care dreptul intern conține dispoziții in acest sens, se poate considera ca nerespectarea acestor obligații este o abatere grava sau un delict privind conduita profesionala a operatorului economic interesat, care poate duce la excluderea acelu operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziție publica." Vă rugăm să explicitați modul de îndeplinire al cerințelor solicitate, în condițiile în care ofertantul va prezenta Formularul 21 - Declarație Sanatate și protecția muncii, autoritatea contractantă a precizat:

Răspuns 7

Ofertantul are obligația prezentării Formularului 21 -DECLARAȚIE DE SANATATE ȘI PROTECȚIA MUNCII. Textul la care faceți referire redă cadrul general legislativ privind sanatatea si protectia muncii.

Răspunsul autorității contractante a fost clar (cum de altfel recunoaște și contestatoarea) și întrucât prin acesta s-au adus lămuriri/explicitări/limpeziri asupra cerinței din fișa de date a achiziției, în sensul că textul citat de contestatoare reprezintă *cadrul general legislativ privind sanatatea si protectia muncii*, pentru îndeplinirea cerinței de calificare fiind obligatorie prezentarea formularului 21, nu era necesară remediarea documentației de atribuire.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, respinge ca tardive criticile contestatoarei de la punctele 1, 2 și 3 din contestație și ca nefondate criticile de la punctele 4, 5, 6 și 7 din contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 11 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,