



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte organizată de Orașul ... prin Consiliul Local al Orașului ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări *reabilitarea, modernizarea și dotarea ambulatoriului la Spitalul Orășenesc* ... contestatoarea a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 13354/02.08.2013, refacerea procedurii din faza calificării ofertelor prin reanalizarea ofertei depuse de contestatoare, refacerea procedurii de evaluare în conformitate cu factorii de evaluare prevăzuți în fișa de date a achiziției și informațiile din oferte și emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii de atribuire.În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu Orașul ... prin Consiliul Local al Orașului ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 13323/01.08.2013 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a

dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că prin decizia Consiliului nr. ... din ... s-a dispus reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 13354/02.08.2013 i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, invocându-se, cu excepția a două subpuncte, aceleași motive cuprinse în prima comunicare a rezultatului procedurii nr. 11719/01.07.2013.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează că certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale pentru sediile secundare nu a fost solicitat în fișa de date a achiziției. În fișa de date s-a solicitat la cap. III.2.1 certificatul privind impozitele și taxele locale eliberat de Direcția de impozite și taxe locale din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

De asemenea, arată că pentru poziția de manager de proiect a fost nominalizat ..., făcând dovada participării acestuia într-un proiect similar prin prezentarea CV-ului semnat și datat, în care sunt specificate lucrările la care a participat, prezentarea certificatului de absolvire seria F nr. 0015387, a contractului de muncă și a deciziei de numire, astfel cum se solicită în fișa de date a achiziției.

Contestatoarea precizează că în fișa de date a achiziției nu a fost solicitată recomandare pentru lucrările declarate în CV.

Cele de mai sus au fost reluate și cu privire la specialiștii: inginerul construcției civile, ...; inginer instalații, ...; CQ civile și industriale, ...; CQ instalații,

Pentru persoana autorizată ... – pentru instalații de ridicat și instalații sub presiune, a fost nominalizat ..., fiind prezentată adeverința nr. 001/16.05.2013 cu specificația Operator

Pentru poziția Manager de calitate a fost nominalizat ..., fiind prezentate: CV semnat și datat, diploma de absolvire seria P nr. 0042124, decizia de numire nr. 439/... contract de muncă, conform cerinței din fișa de date a achiziției *1 manager de calitate – absolvent*

studii superioare, cu decizie de numire internă ca manager al sistemelor de managementul calității.

Pentru poziția Manager de mediu a fost nominalizată ..., fiind prezentate: certificat seria M nr. 024, contract de muncă, CV semnat și datat și decizie de numire nr. 368/09.04.2013, conform cerinței din fișa de date a achiziției.

Pentru personalul calificat a fost prezentată o listă cu persoanele respective și extras ..., conform cerinței din fișa de date a achiziției.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că în mod nelegal a fost respinsă oferta sa, fiind încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 26819/09.08.2013, asupra contestației, Consiliul Local al Orașului ... solicită respingerea cererii cu menținerea adresei nr. 13354/02.08.2013.

Autoritatea contractantă invocă decizia Consiliului nr. ... 2817 din ... și precizează că, respectând dispozitivul deciziei menționate, a reanalizat oferta depusă de contestatoare în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 apreciind că este inacceptabilă.

Raportat la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că a procedat la respingerea ofertei motivate de faptul că aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute în cuprinsul fișei de date a achiziției.

... nu a depus certificat de atestare fiscală pentru sediile secundare și punctele de lucru declarate în certificatul constatator. Sunt invocate dispozițiile art. 113 Cod procedură fiscală.

Astfel, dacă o societate comercială are și sediul secundar, trebuie depus certificat de atestare fiscală și pentru acest sediu, mai ales că este posibil că la sediul secundar operatorul economic să aibă și angajați, nu doar bunuri, astfel cum prevăd dispozițiile art. 26 alin. (2) din Codul de procedură fiscală potrivit carora *Pentru contribuabilii care au sedii secundare, plătitor de obligații fiscale este contribuabilul, cu excepția impozitului pe venitul din salarii, pentru care plătitor de impozit este sediul secundar obligat, potrivit legii, să se înregistreze fiscal ca plătitor de salarii și de venituri asimilate salariilor.*

Sunt invocate dispozițiile art. 5 alin. (9) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 752/2006.

Din cuprinsul certificatului de atestare fiscală depus de către contestatoare nu rezultă situația concretă și pentru sediile secundare pe care le are aceasta deschise, motiv pentru care există obligația sa legală de a depune o dovadă că pentru sediile secundare nu înregistrează datorii la bugetele locale (respectiv nu are angajați și nu are bunuri impozabile), astfel fiind practic evitată prezentarea situației reale din punct de vedere fiscal a ofertantului.

Dovada corectei interpretări a cerințelor din fișa de date prin coroborare cu textele de lege invocate anterior, este și faptul că majoritatea ofertanților au înțeles să depună certificatele fiscale pentru toate sediile secundare.

În ceea ce privește faptul că nu se face dovada participării într-un proiect similar a lui ..., autoritatea contractantă precizează că specialistul - manager de proiect ... nu demonstrează prin documente justificative (recomandare pentru lucrările declarate în CV, decizie de numire pentru respectiva lucrare, etc) experiența specifică - manager de proiect, studii superioare și dovada participării în calitate de manager în cel puțin un proiect/ contract cu orice obiect, cum s-a cerut în fișa de date a achiziției. Demonstrarea experienței specifice se face cu recomandări/decizii de numire pentru lucrările din CV etc., care trebuie să susțină cele declarate în CV. Relativ la acest aspect autoritatea contractantă apreciază că, numai din simpla menționare în CV-ul respectivului expert, nu se poate reține demonstrarea faptului că acesta a participat într-adevăr ca manager proiect într-un proiect similar, în lipsa unui document probatoriu (anexe ale CV-ului) care să ateste acest fapt.

Referitor la faptul că nu se face dovada participării într-un proiect similar a lui ..., autoritatea contractantă precizează că specialistul - inginer construcții civile ... nu demonstrează prin documente justificative (recomandare pentru lucrările declarate în CV, decizie de numire pentru respectiva lucrare, etc.) experiența specifică - inginer constructor, specialitatea construcții civile cu experiență relevantă dovedită prin participare în cel puțin un proiect/contract..., cum era cerută în fișa de date a achiziției.

Cele de mai sus sunt reluate și cu privire la specialistul - inginer instalații ..., specialistul - CQ civile și industriale ..., specialistul - CQ instalații ...

În ceea ce privește lipsa autorizației ... a lui ..., autoritatea contractantă consideră că specialistul - persoana autorizată ... cu autorizare ... nu a prezentat autorizație ... - persoană autorizată ... pentru instalații de ridicat și instalații sub presiune, ... - autorizație valabilă la data limită de depunere a ofertelor, cum era cerută în fișa de date a achiziției. Se impunea prezentarea autorizației ... și nu a adeverinței prezentată în ofertă pentru a îndeplini cerința de calificare. Adeverința prezentată, eliberată de o societate comercială nu ține loc de autorizație ... care se eliberează în anumite condiții și de către organe abilitate în acest sens.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia ar fi respins oferta sa ca inacceptabilă, pentru faptul că managerul de calitate nu a prezentat certificate de competență pentru ocupația manager al sistemelor de managementul calității pentru ..., autoritatea contractantă precizează că ... ignoră pregătirea pe care trebuie să o aibă un manager al sistemelor de managementul calității. Solicitarea din documentația de

atribuire a fost foarte clară pentru toți ofertanții și anume, specialist calificat. În fișa de date la secțiunea III 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 3, se solicită prezentarea de "*diplome privind specializarea personalului; autorizații/certificate de atestare profesională ...*".

Referitor la respingerea ofertei pentru faptul că managerul de mediu nu a prezentat certificate de competență pentru ocupația manager al sistemelor de managementul mediului ..., autoritatea contractantă precizează că ... ignoră pregătirea pe care trebuie să o aibă un manager al sistemelor de managementul mediului. Solicitarea din documentația de atribuire a fost foarte clară pentru toți ofertanții și anume, specialist calificat. Diploma de Auditor de mediu (COR 242305) prezentată de contestatoare atestă o ocupație sau competență inferioară celei de manager al sistemelor de managementul mediului.

În ceea ce privește personalul calificat prezentat, autoritatea contractantă precizează că, pentru personalul calificat prezentat: dulgher ..., zugrav nenominalizat, instalator ..., fierar betonist ..., lăcătuș nenominalizat și sudor ... și ..., nu a prezentat calificări și autorizări, cum se cerea în fișa de date.

Se solicită respingerea contestației formulate de

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 26819/09.08.2013 și 27333/14.08.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Orașul ... prin Consiliul Local al Orașului ... în vederea atribuirii contractului de...lucrări *reabilitarea, modernizarea și dotarea ambulatoriului la Spitalul Orășenesc ...* este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 27.05.2013, ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru 28.05.2013, ora...10. Valoarea estimată a contractului este de 3.410.994,2 lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri, ca urmare a contestației nr. 1627/05.07.2013, formulate ... Consiliul a emis decizia nr. ... din ..., prin care a dispus anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 13354/02.08.2013, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 13323/01.08.2013, oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu au fost îndeplinite anumite cerințe de calificare. Astfel, s-a reținut că:

- ofertantul nu a făcut dovada deținerii mai multor puncte de lucru pe raza județului ...

- pentru specialiștii: manager de proiect; inginer construcții civile; inginer instalații; responsabil CQ civile și industriale; responsabil CQ instalații nu s-a făcut dovada participării într-un proiect similar;
- pentru persoana nominalizată ca fiind autorizată ... nu s-a prezentat autorizație ...;
- pentru managerul de calitate și managerul de mediu nu s-a făcut dovada competenței lor;
- pentru personalul calificat: dulgher; zugrav; instalator; fierar betonist; lăcătuș și sudor nu au fost prezentate certificări și autorizări.

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a certificatului privind impozitele și taxele locale eliberat de Direcția de impozite și taxe locale din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Pentru îndeplinirea cerinței, ... a depus certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 28147/ 07.05.2013, eliberat de Primăria Municipiului ... din care rezultă lipsa datoriilor la bugetul local.

Referitor la lipsa certificatelor pentru sediile secundare se observă că, astfel cum susține și contestatoarea, în fișa de date a achiziției nu a fost cerută prezentarea certificatelor pentru sediul principal și/sau pentru sediile secundare.

Într-adevăr, după cum susține și autoritatea contractantă, art. 113 Cod procedură fiscală nu face referire la sediile pentru care se eliberează certificatul de atestare fiscală emis de autoritățile administrației publice locale.

Nefiind făcută distincție în fișa de date a achiziției, nici la evaluarea ofertelor autoritatea contractantă nu putea face distincție după cum certificatele privesc sediile secundare sau sediul principal. În cazul în care dorea prezentarea certificatelor și pentru sediile secundare, aceasta ar fi trebuit să menționeze expres acest lucru în documentație, nu să respingă oferta pentru un aspect suplimentar asupra căruia nu s-a făcut nicio referire în fișa de date.

Dispozițiile art. 26 alin. (2) din Codul de procedură fiscală [(1) Plătitor al obligației fiscale este debitorul sau persoana care în numele debitorului, conform legii, are obligația de a plăti sau de a reține și de a plăti, după caz, impozite, taxe, contribuții, amenzi și alte sume datorate bugetului general consolidat. (2) Pentru contribuabilii care au sedii secundare, plătitor de obligații fiscale este contribuabilul, cu excepția impozitului pe venitul din salarii, pentru care plătitor de impozit este sediul secundar obligat, potrivit legii, să se înregistreze fiscal ca plătitor de salarii și de venituri asimilate salariilor.] și Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 752/2006, invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, privesc certificatul de atestare fiscală (art. 112 Cod procedură fiscală), nu certificatul de atestare fiscală emis de *autoritățile administrației publice*

locale (art. 113 Cod procedură fiscală), care a constituit motivul de respingere a ofertei contestatoarei.

În ce privește personalul necesar îndeplinirii contractului, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au solicitat informații referitoare la personalul tehnic de specialitate de care ofertantul dispune pentru execuția/îndeplinirea contractului. Nivel minim: Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal de specialitate:

- 1 manager de proiect: studii superioare și dovada participării în calitate de manager, în cel puțin un proiect/contract cu orice obiect;
- 1 inginer constructor, specializarea construcției civile cu experiență relevantă dovedită prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul caruia să fi desfășurat activități similare sau identice celor ce fac obiectul procedurii ;
- 1 inginer constructor, specializarea instalației, cu experiență relevantă dovedită prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul caruia să fi desfășurat activități similare sau identice celor ce fac obiectul procedurii ;
- 1 responsabil cu controlul tehnic de calitate pt domeniul construcției civile, cu experiență relevantă dovedită prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul caruia să fi desfășurat activități similare sau identice celor ce fac obiectul procedurii;
- 1 responsabil cu controlul tehnic de calitate pentru domeniul instalației, cu experiență relevantă dovedită prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul caruia să fi desfășurat activități similare sau identice celor ce fac obiectul procedurii;
- 1 responsabil tehnic cu execuția (RTE) pentru domeniul Construcției civile conform HG 925/1995;
- 1 persoană autorizată ... pentru instalații de ridicat și instalații sub presiune, ...- autorizație valabilă la data limită de depunere a ofertelor;
- 1 manager de calitate – absolvent studii superioare, cu decizie internă de numire ca manager al sistemelor de management al calității.
- 1 manager de mediu – absolvent studii superioare, cu decizie internă de numire ca manager al sistemelor de management mediu.

Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personal calificat și autorizat pentru execuția lucrărilor care fac obiectul procedurii: dulgheri, zugravi, instalatori apă și canalizare, autorizați, fierari betonisti, lacatusi, sudori autorizați OL/PE, etc.

Nu se accepta nominalizarea unui singur specialist pentru două sau mai multe poziții din cele menționate.

Pentru personalul de conducere și de specialitate propus se vor prezenta CV-uri, în original, semnate și datate;

Ofertantul va prezenta în copie certificată pentru conformitate cu originalul următoarele documente:

- Contracte de colaborare/angajamente/acorduri de participare cu personalul de specialitate care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului ;
- Ofertantul câștigător va încheia contractele individuale de muncă ale personalului invocat vizat de ITM sau extras REVISAL, și/sau contractele de prestări servicii încheiate între ofertant și pers respective, astfel încât din doc prezentate să rezulte îndeplinirea cerințelor privind profilul/experiența specialistilor propuși, în vederea îndeplinirii contractelor de achiziție publică;
- diplome privind specializare personal;
- autorizații/certificate de atestare profesională și legitimații aflate în termen de valabil la data depunerii ofertelor ;
- decizii de numire/dispoziție internă ;

În cazul în care se propun persoane care nu sunt angajați ai ofertantului, pentru fiecare astfel de specialist se va completa de către titular, semnă și se va prezenta în

original Declarația de disponibilitate. Toate aceste condiții vor fi îndeplinite de persoane separate, și nu cumulativ de aceeași persoană.

In ceea ce privește CQ se va permite și considera suficientă pentru îndeplinirea cerinței prezentarea deciziei de numire.

Prezentarea Angajamentului ofertantului privind resursele umane ca, în cazul indisponibilității unor persoane dintre cele nominalizate pentru îndeplinirea contractului, le va înlocui numai cu persoane având cel puțin calificările celor nominalizate inițial și luate în calcul la evaluarea ofertei.

Nota: Neprezentarea acestor documente va conduce la respingerea ofertei.

Verificând documentele de calificare ale ... Consiliul constată că au fost depuse următoarele documente:

1. pentru persoana nominalizată ca manager de proiect, ...: CV, în care a fost evidențiată participarea în alt proiect; declarație de disponibilitate; decizia de numire în funcția de manager de proiect pentru lucrarea de față; diplomă de inginer; contractul individual de muncă nr. 252/13.04.2013; certificat de absolvire pentru ocupația "manager de proiect"

2. pentru persoana nominalizată ca inginer construcții civile, ...: CV, în care a fost evidențiată participarea într-un proiect similar; declarație de disponibilitate; decizia de numire în funcția de inginer constructor pentru lucrarea de față; diplomă de inginer; contractul individual de muncă nr. 119235/18.12.2002;

3. pentru persoana nominalizată ca inginer instalații, ...: CV, în care a fost evidențiată participarea într-un proiect similar; declarație de disponibilitate; decizia de numire în funcția de inginer instalații pentru lucrarea de față; diplomă de inginer; contractul individual de muncă nr. 246276/16.07.2009;

4. pentru persoana nominalizată ca responsabil cu controlul tehnic de calitate, ...: CV, în care a fost evidențiată participarea într-un proiect similar; declarație de disponibilitate; diplomă de inginer; contractul individual de muncă nr. 106138/ 28.03.2002; certificat privind participarea la cursul de instruire pentru specialist sisteme de managementul calității; decizia de numire în funcția de responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții (CQ);

5. pentru persoana nominalizată ca responsabil cu controlul tehnic de calitate în domeniul instalațiilor, ...: CV, în care a fost evidențiată participarea într-un proiect similar; declarație de disponibilitate; decizia de numire în funcția de responsabil cu controlul tehnic de calitate în domeniul instalațiilor pentru lucrarea de față; diplomă de inginer; contractul individual de muncă nr. 1395/25.01.2013;

6. pentru persoana nominalizată ca persoană autorizată ... pentru instalații de ridicat sub presiune ..., ...: CV; angajament de participare; declarație de disponibilitate; adeverința nr. 001/16.05.2013;

7. pentru persoana nominalizată ca manager de calitate, ...: CV; declarație de disponibilitate; diplomă de inginer; decizia de numire în funcția manager de calitate pentru lucrarea de față; contractul individual de muncă nr. 1446/01.03.2013;

8. pentru persoana nominalizată ca manager de mediu, ...: CV; declarație de disponibilitate; diplomă de inginer; certificat privind participarea la modulul de instruire "elaborarea documentelor și auditarea sistemelor de management de mediu"; diplomă de auditor de mediu; decizia de numire în funcția manager de mediu pentru lucrarea de față; contractul individual de muncă nr. 1851/23.12.2010.

De asemenea, pentru personalul calificat a fost depus registru salariați ... din 23.05.2013.

Din cele de mai sus se observă că, pentru personalul de specialitate, au fost depuse documentele cerute prin fișa de date a achiziției.

În ce privește aspectul reținut de autoritatea contractantă că pentru specialiștii: manager de proiect; inginer construcții civile; inginer instalații; responsabil cu controlul tehnic de calitate; responsabil cu controlul tehnic de calitate în domeniul instalației, nu s-a făcut dovada participării într-un proiect similar, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției s-a cerut dovada participării specialiștilor în proiecte în care să fi desfășurat activități similare sau participarea în calitate de manager, în cel puțin un proiect/contract cu orice obiect (manager de proiect), fără a fi indicat un document specific prin care să se facă această dovadă.

Societatea contestatoare a depus documentele cerute de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, apreciind că dovada participării în alte proiecte rezultă din CV-urile prezentate.

Câtă vreme nu a fost menționat expres din ce document trebuie să rezulte participarea specialiștilor în alte proiecte, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta pentru lipsa unui anumit document (ex. recomandare), care nu a fost cerut.

În cazul în care avea dubii în privința experienței specialiștilor, față de prevederile art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului documente suplimentare pe baza cărora să se asigure de îndeplinirea cerințelor impuse.

Faptul că ofertanta a considerat că poate face dovada participării specialiștilor în alte proiecte prin prezentarea CV-urilor, iar autoritatea a apreciat că acesta nu este un document suficient, nimic nu o împiedica pe aceasta să solicite informații și înregistrări suplimentare, cu atât mai mult cu cât contestatoarea a depus în cadrul ofertei acele documente la care s-a făcut referire în fișa de date a achiziției.

În plus, în ceea ce privește CQ s-a făcut precizarea expresă că se va permite și considera suficientă pentru îndeplinirea cerinței prezentarea deciziei de numire.

În ce privește persoana autorizată ..., Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat *o persoană autorizată ... pentru instalații de ridicat și instalații sub presiune, ...-autorizație valabilă la data limită de depunere a ofertelor.*

Pentru îndeplinirea cerinței, societatea contestatoare a depus adeverința nr. 001/16.05.2013, semnată și ștampilată de operator ..., prin care se adeverește că ... *a fost instruit* ca manevrant să deservească instalația/echipamentul: nacele și platforme ridicatoare deplasabile/nedeplasabile și pentru legător de sarcină.

Într-adevăr, din documentele depuse, nu rezultă autorizarea ... a persoanei nominalizate pentru instalații de ridicat și instalații sub presiune, adeverința prezentată făcând doar dovada unei instruirii.

Relativ la managerul de calitate și managerul de mediu, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat un manager de calitate, *absolvent studii superioare, cu decizie internă de numire ca manager al sistemelor de managementul calității* și un manager de mediu, *absolvent studii superioare, cu decizie internă de numire ca manager al sistemelor de management mediu*.

Pentru persoana nominalizată ca manager de calitate, ..., nu rezultă din niciun document depus competența acestuia ca manager de calitate, iar în ce privește managerul de mediu, pentru care a fost nominalizată ..., au fost depuse, printre altele, certificatul privind participarea la modulul de instruire "*elaborarea documentelor și auditarea sistemelor de management de mediu*" și diplomă de *auditor de mediu*.

Având în vedere că, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, din documentele depuse nu rezultă competența expertului sau ocupația ca manager de calitate sau manager de mediu, aceasta nu putea să verifice îndeplinirea sau nu a cerinței de către ofertantă pentru a putea stabili cu certitudine dacă oferta este inacceptabilă.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor relevante comisia de evaluare putea determina caracterul acceptabil sau inacceptabil al ofertei, acesta neputându-se stabili pe baza înscrisurilor depuse inițial în ofertă. Așadar, comisia trebuia să solicite ofertantei clarificări pentru a se lămuri cu privire la competențele managerilor de mediu și de calitate.

Cele de mai sus rămân valabile și în ce privește personalul calificat (dulgher, zugrav, fierar betonist, sudor, lăcătuș) pentru care contestatoarea a depus extrasul

Faptul că, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut că neprezentarea documentelor referitoare la personal va conduce la respingerea ofertei nu înseamnă că, anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă nu trebuia să clarifice cu ofertantul aspectele legate de competențele/autorizările personalului, cu atât mai mult cu cât între documentele de calificare ale ofertantei se regăseau documente cerute în documentația de atribuire. În plus, autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare legată de momentul la care neprezentarea documentelor conduce la respingerea ofertei (la data depunerii ofertelor sau în urma solicitărilor de clarificări) și nici nu a menționat expres că nu se acceptă completarea ulterioară a documentelor depuse inițial.

Autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele pentru obținerea informațiilor necesare stabilirii cu exactitate a îndeplinirii/neîndeplinirii criteriilor de calificare de către contestatoare, interesul său fiind de a avea cât mai multe oferte admisibile, cu privire la care să fie aplicat criteriul de atribuire, nu de a repinge aproape toate ofertele (13 din 14 oferte).

În considerarea celor prezentate, stabilind că nu a fost făcută o evaluare temeinică a ofertei contestatoarei, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 13323/01.08.2013 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Redactată în patru exemplare, cuprinde 11 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,