



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... județul ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de...„licitație deschisă” pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect...„Consumabile pentru imprimante, copiatoare, faxuri”, organizată de ... cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire, în sensul modificării următoarelor prevederi din caietul de sarcini privitoare la:

- termenul de livrare a produselor în baza comenzii sau a contractului subsecvent de la „maxim 24 ore”, la cel puțin „maxim 72 ore”;

- termenul de înlocuire a produselor constatate a fi neconforme la recepție sau nu sunt recunoscute de echipamentele cărora le sunt destinate să fie schimbat de la „48 ore” la „72 ore”;

2. Eliminarea cerinței „Codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu este aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare” de la punctul 3.2 din caietul de sarcini;

3. Eliminarea cerinței „La recepția cantitativă a produselor va participa un delegat al furnizorului” de la punctul 5.1 din caietul de sarcini;
4. Plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu prezenta contestație.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu respectiv criticile cu privire la termenul de livrare de maxim 24 ore de la comanda autorității contractante, termenul de înlocuire a produselor de 48 ore de la notificarea autorității contractante și „Codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu este aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare” și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei să remedieze documentația de atribuire potrivit celor reținute motivarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 750 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de...„licitație deschisă” pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect...„Consumabile pentru imprimante, copiatoare, faxuri”, organizată de în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

1. Obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire, în sensul modificării următoarelor prevederi din caietul de sarcini privitoare la:

- termenul de livrare a produselor în baza comenzii sau a contractului subsecvent de la „maxim 24 ore”, la cel puțin „maxim 72 ore”;

- termenul de înlocuire a produselor constatate a fi neconforme la recepție sau nu sunt recunoscute de echipamentele cărora le sunt destinate să fie schimbat de la „48 ore” la „72 ore”;

2. Eliminarea cerinței „Codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu este aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare” de la punctul 3.2 din caietul de sarcini;

3. Eliminarea cerinței „La recepția cantitativă a produselor va participa un delegat al furnizorului” de la punctul 5.1 din caietul de sarcini;

4. Plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu prezenta contestație.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că menținerea unor astfel de cerințe duce la înlăturarea anumitor operatori economici, cărora nu le este permis accesul liber la procedura de achiziție publică.

Termenele de livrare a produselor și termenele de înlocuire a eventualelor produse neconforme sunt stabilite de către autoritatea contractantă de asemenea manieră încât îngreșesc participarea la licitație a ofertanților din alte județe și localități, termenul de livrare de 24 de ore fiind practic imposibil de realizat, cu excepția ofertanților de pe plan local. Prin stabilirea unor astfel de termene atât de scurte și prin solicitarea ca la fiecare livrare să fie prezent un delegat al ofertantului, autoritatea contractantă protejează potențialii ofertanți de pe plan local, singurii care pot realiza astfel de termene.

Autoritatea contractantă procedează la tratarea în mod discriminatoriu a ofertanților care nu sunt din ... sau împrejurimi și îi obligă să efectueze costuri suplimentare față de aceștia, costuri care vor mări nejustificat prețul ofertei.

În aceste condiții, ofertele între care autoritatea contractantă va avea posibilitatea de a opta vor fi drastic reduse, încălcându-se principiile liberei concurențe și a egalității de tratament a participanților la procedurile de achiziție publică, principii consacrate de legislația română și europeană în materie.

Cu privire la solicitarea autorității contractante de a oferta produse care au „codul produsului inscripționat în întregime pe

ambalaj din procesul de fabricare și nu este aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare”, contestatorul consideră că aceasta încalcă prevederile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, procedeu special, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Concret, inscripționarea codului produsului în întregime pe ambalaj din procesul de fabricare este un procedeu specific anumitor produse originale OEM.

Potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din ordonanță, caietul de sarcini conține în mod obligatoriu, specificații tehnice, specificații care reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Art. 35 alin. (3) din ordonanță permite ca specificațiile tehnice să privească printre altele, și etichetarea produselor, însă prin alin. (5) al aceluiași articol se subliniază faptul că „specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

În contextul în care conformitatea tehnică și funcționarea consumabilelor nu este influențată în vreun fel de inscripționarea de diverse coduri pe ambalaj, și, mai ales, de inscripționarea lor în timpul procesului de fabricație, autoritatea contractanta a urmărit, prin introducerea acestei cerințe nerelevante pentru buna execuție a contractului, să excludă de la procedură anumiți operatori economici, respectiv pe aceia care, deși au produse corespunzătoare funcțional, nu au capacitatea de a asigura inscripționarea pe ambalaj a cartușelor în timpul fabricării lor.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu este abilitată să introducă cerințe tehnice care nu îi servesc la nimic sau care au ca unică menire excluderea participării la licitație a anumitor potențiali ofertanți.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 19 din O.G. nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, arătând că în condițiile în care legislația în domeniu cuprinde precizări asupra modalității de realizare a inscripționării, fiind admisă și posibilitatea realizării acesteia pe produs, pe etichetă, ambalaj ori în cartea tehnică, instrucțiuni de folosire și altele asemenea, autoritatea contractantă

poate accepta oricare dintre aceste modalități de inscripționare, motiv pentru care forma aleasă pentru această procedură, respectiv codul produsului să fie inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricare și să nu fie aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare, este apreciată ca fiind restrictivă.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 35, art. 36, art. 38, art. 66, art. 177, art. 193, art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 621/2005, Directiva nr. 18/CE/2004.

Prin adresa nr. .../26.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.06.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă și-a propus achiziționarea unor consumabile de calitate, avându-se în vedere necesarul pentru parcul actual de echipamente de birou (imprimante, copiatoare, faxuri) pentru o perioadă mai îndelungată de timp - maxim 2 ani.

Întrucât procedura de licitație deschisă se finalizează cu încheierea unui acord-cadru, iar primul contract subsecvent se va încheia în termen de 10 zile de la semnarea acordului-cadru, va da timp suficient pentru aprovizionarea furnizorului cu cantitățile minime contractate prin primul contract subsecvent, astfel încât să poată fi făcută o primă livrare în termen de 24 de ore de la comanda achizitorului. După cum se poate observa și din caietul de sarcini - Cap. II, cantitățile minime ale primului contract subsecvent, în cea mai mare parte corespund cu cele minime ale acordului-cadru sau reprezintă aproximativ jumătate din acestea.

Termenul de livrare de 24 de ore de la comanda achizitorului a fost introdus nu pentru „proteja potențialii ofertanți de pe plan local”, ci pentru a satisface cerințele și necesitățile autorității contractante, în condițiile prezentate mai sus - furnizarea unor cantități necesare funcționării echipamentelor pentru o perioadă mai îndelungată de timp. Ofertanții au posibilitatea fie de a subcontracta, fie de a se asocia în vederea depunerii unei oferte care să respecte documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 35 alin. (1) și (2) și art. 41 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cap. IV punctul 4.5 al caietului de sarcini al licitației precizează că valoarea ofertată va cuprinde toate cheltuielile și comisioanele legate de livrarea produselor la sediul autorității contractante sau la sediul subunităților acesteia, fapt care va fi luat în calcul de către orice ofertant, indiferent de unde s-ar afla sediul acestuia. Costurile de livrare sunt într-adevăr diferențiate funcție de distanță, însă și costurile de aprovizionare (ale ofertanților) sunt diferențiate, la

rândul lor aceștia suportând costuri diferite în funcție de locul în care își au sediul. Tocmai aceasta constituie libera concurență, formularea unei oferte competitive, având în vedere toate costurile: de aprovizionare, livrare, cheltuieli conexe.

Referitor la termenul de înlocuire a produselor defecte, necorespunzătoare din punct de vedere al calității, care prezintă vicii de fabricație sau produc defectarea echipamentului în care s-au folosit, ori echipamentul nu poate printa din cauză că nu recunoaște cartușul respectiv, caietul de sarcini face precizări foarte clare asupra căror produse se aplică acest termen (punctele 4.4., 5.3, 5.4, 5.6: produse defecte, produse care provoacă defectarea echipamentului, necorespunzătoare din punct de vedere a calității imprimării, sau care nu sunt recunoscute de echipament) - înlocuirea acestui consumabil într-un termen maxim de 48 ore.

În fapt, orice produs defect, conform Legii nr. 296/2004 privind Codul consumului și protecția consumatorului, trebuie înlocuit într-o perioadă rezonabilă de timp.

Autoritatea contractantă consideră că intervalul de 48 de ore (și aici se subînțelege cu excepția zilelor nelucrătoare declarate prin lege) este un termen foarte rezonabil pentru a permite fiecărui ofertant potențial câștigător să înlocuiască produse defecte, produse care provoacă defectarea echipamentului, necorespunzătoare din punct de vedere a calității imprimării, sau care nu sunt recunoscute de echipament.

Modificarea termenelor de livrare și de înlocuire a produselor defecte, așa cum solicită contestatoarea, constituie o modificare a necesităților autorității contractante, necesități care au fost evaluate pentru buna desfășurare a activității acesteia. În fapt, contestatoarea a uitat să menționeze și celelalte principii ale O.U.G. nr. 34/2006 care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică: recunoașterea reciprocă și asumarea răspunderii.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că în documentația de atribuire nu a făcut referire la o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, ci a solicitat ca produsele consumabile (cartușele de cerneală, toner, riboane, etc.) să aibă un anumit mod de ambalare și identificare pentru a permite recepționarea acestora cât mai facil, identificarea corectă a produselor, precum și evitarea furnizării unor altor produse în locul celor comandate (atâta timp cât codul consumabilului este lipit cu etichetă autoadezivă aceasta se poate desprinde de pe ambalaj, poate fi lipită pe ambalajul altui produs).

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 35 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră că a procedat corect în definirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, privitoare la ambalare, etichetare, marcare, așa cum prevede art. 35 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, în scopul identificării corecte, înregistrării facile în magazinele a bunurilor și în evidențele contabile, transferului ușor al bunurilor între subunități, evitării producerii de confuzii care s-ar crea prin dezlipirea etichetelor, și fără a se urmări crearea unui avantaj pentru anumiți posibili ofertanți. Toate produsele care prezintă codurile inscripționate corespunzător prevederilor caietului de sarcini vor intra în competiție.

Caietul de sarcini al licitației prevede faptul că în urma recepției se va încheia un proces verbal de predare-primire cantitativă, proces verbal care va sta la baza facturării. În lipsa unui delegat al ofertantului, nu se poate încheia acest proces verbal între părțile contractante, când o parte - reprezentantul furnizorului, lipsește.

În ceea ce privește plata cheltuielilor de judecată prilejuite de contestație, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei solicitări și declinarea ei către instanțele judecătorești, pentru a nu perturba activitatea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Având în vedere toate aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația neîntemeiată și solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului având ca obiect...„Consumabile pentru imprimante, copiatoare, faxuri”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 14.06.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează anumite critici din documentația de atribuire.

Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la „*termenul maxim de livrare va fi de 24 de ore de la comanda achizitorului*” Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea a 6248 bucăți tonere noi, nefolosite, de ultimă generație care să respecte parametrii și condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Analizând specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă dorește achiziționare a 181 tipuri de tonere în diverse cantități.

În cadrul modelului de contract de furnizare subsecvent anexă la documentația de atribuire este menționat la cap. 6 Durata contractului *„durata prezentului contract este de 12 luni de la până la ...”*, iar la cap. 7 Obligațiile principale ale furnizorului *„furnizorul se obligă să furnizeze produsele în termenul de maxim 24 de ore de la comanda achizitorului, termen prezentat în propunerea tehnică, anexă la contract”*.

Față de aceste aspecte, prin impunerea unui termen de livrare de maxim 24 de ore, autoritatea contractantă restricționează participarea acelor operatori economici interesați care comercializează produse, dar care nu dispun de stocuri mari de astfel de produse.

Mai mult, autoritatea contractantă avea obligația de a corobora această condiție de livrare, în termen de maxim 24 de ore, cu celelalte prevederi incluse în cadrul acestui model de contract, referitoare la graficul de livrare respectiv cap. 13 – Livrarea și documentele care însoțesc produsele *„furnizorul are obligația de a livra produsele la destinația finală indicată de achizitor respectând: a) datele din graficul de livrare”*, cap. 19 – Întârzieri în îndeplinirea contractului *„furnizorul are obligația de a îndeplini contractul de furnizare în perioada/ perioadele înscrise în graficul de livrare. Dacă pe parcursul îndeplinirii contractului furnizorul nu respectă graficul de livrare sau de prestare a serviciilor, atunci aceasta are obligația de a notifica achizitorul în timp util; modificarea datei/perioadelor de furnizare asumate în graficul de livrare se va face cu acordul părților, prin act adițional”*.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că doar operatorii economici care pot livra cele 181 tipuri de tonere în 24 ore de la emiterea comenzii pot îndeplini în bune condiții contractul de achiziție publică.

Potrivit prevederilor art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă avea obligația ca în caietul de sarcini să descrie specificațiile tehnice corespunzătoare necesității sale raportat la tehnologia și echipamentele deja existente în cadrul său, astfel încât să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de

atribuire și nu să introducă prin menționarea acelor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În mod evident necesitatea autorității contractante constă în livrarea produselor în termene cât mai scurte, însă impunerea un termen de livrare a produselor de maxim 24 de ore de la primirea comenzii, are rolul de a restrânge concurența.

Având în vedere cerințele tehnice impuse de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire cerințe care încălcă scopul ordonanței în domeniul achizițiilor respectiv promovarea concurenței, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Cu privire la impunerea unui *„termen de 48 de ore de înlocuire a produselor”*, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus ofertanților *„în cazul depistării unui produs defect sau care generează prin folosirea lui defectarea echipamentului deservit va fi înlocuit în maxim 48 de ore de la data avizării de către achizitor”, „dacă se constată că produsele livrate pe perioada derulării contractului sunt necorespunzătoare din punct de vedere al calității, sunt defecte ori prezintă vicii de fabricație, vor fi înlocuite pe cheltuiala furnizorului în termen de 48 de ore de la notificarea achizitorului”*.
- Art. 18 din Legea nr. 296/2004 prevede faptul că *„orice reparare sau înlocuire a produselor va fi făcută în cadrul unei perioade rezonabile de timp, stabilită de comun acord între vânzător și consumator și fără niciun inconvenient semnificativ pentru consumator, luând în considerare natura produselor și scopul pentru care acesta a solicitat produsele, în condițiile legii”*.

Față de aceste aspecte termenul de doar 48 de ore impus operatorilor economici pentru înlocuirea produselor defecte sau care generează prin folosirea lui defectarea echipamentului deservit este scurt, având rolul de a restrânge concurența și de a favoriza operatorii economici care dispun de stocuri mari de astfel de produse.

Referitor la criticile formulate cu privire la modul de inscripționare, Consiliul apreciază că art. 35 alin. (3) din ordonanță permite ca specificațiile tehnice să privească printre altele, și etichetarea, marcarea și ambalarea produselor, însă prin alin. (5) al aceluiași articol se subliniază faptul că *„specificațiile tehnice trebuie*

să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Astfel, Consiliul reține dispozițiile art. 47 din Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului, cu modificările și completările ulterioare, în care se menționează că: *„informarea consumatorilor despre produsele și serviciile oferite se realizează, în mod obligatoriu, prin elemente de identificare și caracterizare ale acestora, înscrise la vedere, în mod vizibil, lizibil și ușor de înțeles, după caz, pe produs, etichetă, ambalaj de vânzare sau în cartea tehnică, instrucțiunile de folosire ori altele asemenea, ce însoțesc produsul sau serviciul, în funcție de natura acestuia”* iar potrivit art. art. 20 din același act normativ *„ambalajele produselor trebuie să asigure integritatea și protecția calității acestora, fiind, totodată, conforme prevederilor legale referitoare la protecția muncii, mediului și a securității consumatorilor”.*

Totodată, art. 19 din O.G. nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare prevede că: *„informarea consumatorilor despre produsele și serviciile oferite se realizează, în mod obligatoriu, prin elemente de identificare și caracterizare ale acestora, care se înscriu în mod vizibil, lizibil, ușor de înțeles, într-o formă care să nu permită ștergerea și să nu fie inscripționate în locuri obscure, să nu fie întrerupte prin desen sau imagini, după caz, pe produs, etichetă, ambalaj de vânzare sau în cartea tehnică, contract, instrucțiunile de folosire ori altele asemenea, ce însoțesc produsul sau serviciul, în funcție de natura acestuia”.*

Astfel, în condițiile în care legislația în domeniu cuprinde precizări asupra modalității de realizare a inscripționării, fiind admisă posibilitatea realizării acesteia pe produs, pe etichetă, ambalaj ori în cartea tehnică, instrucțiuni de folosire etc., iar asupra modalității de ambalare a impus o singură condiție respectiv asigurarea integrității și protecția calității produselor, Consiliul consideră că se poate accepta oricare dintre aceste modalități de inscripționare și orice modalitate de ambalare care asigură integritatea și protecția calității produselor, motiv pentru care, precizarea din cuprinsul Caietului de sarcini și anume: *„codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de producție și nu este aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare”*, este apreciată ca fiind restrictivă.

În plus, Consiliul constată că cerința autorității contractante încalcă dispozițiile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care

stipulează că: „se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

În acest context, Consiliul reține că inscripționarea produselor din procesul de fabricare este specifică anumitor produse originale OEM. De asemenea, Consiliul reține că există însă și anumite produse originale OEM care au codul produsului aplicat cu o etichetă autoadezivă sau prin ștampilare, decizia privind inscripționarea produselor aparținând exclusiv producătorilor.

În aceste condiții, critica formulată de ... este întemeiată, urmând a fi admisă.

Referitor la cerința autorității contractante cu privire la „recepția cantitativă a produselor va participa un delegat al furnizorului și un delegat al achizitorului”, Consiliul reține următoarele aspecte:

Potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din ordonanță, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, specificații care reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, însă prestatorul sau felul în care se realizează livrarea produselor de față nu prezintă nicio relevanță pentru autoritatea contractantă, după cum ea însăși opinează. Ceea ce o interesează pe autoritate este ca furnizorul să participe la recepția produselor livrate, iar nu cine realizează livrarea de la depozitul furnizorului. Mai mult, autoritatea contractantă este dispusă să accepte livrarea produselor prin firme de curierat, în măsura în care ele au mandat de la furnizor de a participa la recepția cantitativă a produselor livrate.

Autoritatea era îndrituită să ceară ca recepția produselor să se realizeze în prezența unui delegat al furnizorului de la care le cumpără, potrivit normelor pe linie contabilă, motiv pentru care nu a interzis furnizorilor să livreze produsele prin intermediul unui curier. Participarea furnizorului este indicată astfel încât să se prevină eventuale dispute în ceea ce privește neconcordanțe legate de produsele furnizate, fiind și în interesul acestuia, pentru ca ulterior să poată beneficia de plata integrală a produselor livrate și recepționate.

Există mai multe modele de formulare aplicabile pentru circulația și recepția bunurilor, la care face trimitere legislația în

materie financiar-fiscală (Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 3.512/2008 privind documentele financiar-contabile, Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale etc.), menite a facilita înregistrarea în gestiune și în evidențe a bunurilor livrate, dar și pentru a facilita descărcarea lor din gestiunea furnizorilor.

Performanțele urmărite de autoritate nu depind de cine îi aduce produsele, important fiind ca ele să îi acopere specificațiile tehnice prestabilite și, din perspectiva evitării disputelor și realizării evidențelor corecte în gestiune, să fie prezentă o persoană împuternicită din partea furnizorului care să participe la recepție. Autoritatea contractantă nu a impus în cadrul caietului de sarcini ca delegatul furnizorului să fie în mod obligatoriu angajatul acestuia, putând fi chiar și un angajat al firmei de curierat sau o altă persoană din localitate (indiferent dacă este sau nu salariată a ofertantului), cu împuternicire în acest sens de la ofertantul contractant.

Față de aceste aspecte, critica contestatorului referitoare la *„recepția cantitativă a produselor va participa un delegat al furnizorului”* este neîntemeiată urmând să fie respinsă.

În aceste condiții pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... respectiv criticile cu privire la termenul de livrare de maxim 24 ore de la comanda autorității contractante, termenul de înlocuire a produselor de 48 ore de la notificarea autorității contractante și *„Codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu este aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare”* și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei să remedieze documentația de atribuire potrivit celor reținute motivarea prezentei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici.

Ca urmare a admiterii în parte a contestației și observând că există cheltuieli avansate de contestatorul ... în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite, în parte, în conformitate cu art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata cheltuielilor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 1.000 lei și reprezintă servicii prestate de ... conform facturii nr. .../20.06.2013 și a chitanței nr. .../20.06.2013.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariul de avocat, Consiliul apreciază că, se impune reducerea onorariului de avocat, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri, depunerea de concluzii orale sau efectuarea vreunei expertize, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 451 alin. (2) *„instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și cu art. 453 alin. (2) C.p.c., *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”* și ținând seama de serviciile prestate de Cabinet avocat Laura Corina Slugan, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusa de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la admiterea doar în parte a contestației, la gradul relativ scăzut de complexitate a

aspectelor reclamate în această contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 750 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel să fie încălcate dispozițiile art. 1270 C. civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual, cheltuielile de judecată, astfel ca, prin aplicarea dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului cu volumul de munca presupus de pregătirea apărării în aceasta cauza.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului presupus de pregătirea apărării a constat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin Serviciul Registratura, astfel în opinia Consiliului este inechitabil ca la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 1.000 lei la 750 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și nu în ultimul rând munca depusa de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis contestația să solicite autorității contractante cheltuielile de judecată, sunt în concordanta și cu

jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini