



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25232/... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de consultanță pentru managementul proiectului "Modernizare pentru eficiența și calitatea în serviciile de formare profesională a adulților ...", cod CPV 79411000-8, cu data de deschidere a ofertelor 29.05.2013, organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea corectă a ofertelor, cu desemnarea unei oferte câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. 8118/17.07.2013 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al

procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii.

În baza aceluiași temei legal, anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii și obligă autoritatea să le comunice rezultatul acesteia, după reevaluarea ofertelor, cu respectarea cap. V din ordonanța de urgență evocată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, întrucât ofertele nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de întocmire a soluțiilor financiare, învederând în motivare că au fost depuse 11 oferte la procedură, iar oferta sa a avut prețul cel mai scăzut.

Prin adresa nr. 7859/03.07.2013, autoritate i-a solicitat să precizeze dacă a luat în calcul faptul că personalul propus va presta activitatea la sediul autorității în limita maximă de 8 ore/zi, în funcție de nevoile rezultate din activitățile curente ale proiectului, iar în cazul unui răspuns afirmativ, să fundamenteze: a) din punct de vedere economic modul de formare a prețului, aferent metodelor utilizate în cadrul serviciilor ce urmează a fi prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază în prestarea serviciilor, având în vedere că domiciliul experților nominalizați este în județul ... c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru; e) posibilitatea ca firma să beneficieze de un ajutor de stat.

Cu adresa nr. 78/04.07.2013, societatea a furnizat toate explicațiile necesare comisiei de evaluare.

La 04.07.2013, autoritatea formulează o nouă solicitare:

"- Declarația de disponibilitate este data de către experți, în limita a aproximativ 2 ore/zi, limita pe care ati exprimat-o și în propunerea tehnică.

Avand in vedere ca, in documentație si in Clarificarea nr. 5 - Răspunsul la solicitarea 6, am precizat ca activitatea in cadrul proiectului se desfasoara la sediul Autoritatii Contractante si in timpul programului normal de lucru, precum si faptul ca in rapoartele lunare de activitate se va justifica timpul in care expertul a fost prezent si a desfasurat activitati in cadrul proiectului la sediul Autoritatii Contractante in timpul normal de lucru al acesteia - activitatea depusa in alte locații, in afara sediului Autoritatii Contractante, nefiind luata in considerare, va rugam sa ne explicați cum gestionati o situatie in care prezenta expertului este necesara pentru activitatile proiectului in toate cele 8 ore din timpul normal de lucru, chiar si in zile consecutive."

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 79/05.07.2013.

Ultima solicitare este din 05.07.2013:

"Avand în vedere Instrucțiunea AMPOSDRU nr. 41, precizata ca si temei legal in Fisa de date a achiziției la punctul III.1.5) care sta la baza întocmirii unei oferte unitare - a se vedea si Clarificarea nr.1, comisia de evaluare a ofertelor depuse in cadrul acestei proceduri va solicita prezentarea in scris a calculului pretului/ora pentru fiecare expert nominalizat [...]"

S-a răspuns cu adresa nr. 81/05.07.2013, în care a fost indicat numărul de ore ce a stat la baza fundamentării prețului ofertei, precum și tariful orar.

La 23.07.2013, autoritate comunică măsura anulării licitației, în baza art. 209 alin. (1) lit. b) din ordonanță (nu a fost depusă nicio ofertă sau au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare), motivația fiind următoarea: "autoritatea contractantă nu a prevăzut o metodă unitară de calcul la întocmirea ofertei de preț și s-a menționat că, personalul solicitat va presta activitatea în cadrul programului și la sediul autorității, în limita maximă a 8 ore pe zi, astfel ofertanții au fundamentat prețul ofertei la număr diferit de ore, ceea ce a condus la oferte ce nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare".

Este evident că autoritatea nu dorește să încheie contractul cu ... a cărei ofertă a avut prețul cel mai scăzut și care a răspuns la toate solicitările de clarificări.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe că, atunci când hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere stabilirea unor cerințe de calificare care să corespundă necesităților sale și care să nu restrângă concurența. În speță, ofertanții nu au nicio culpă și, drept urmare, nu ar trebui să fie prejudiciați de autoritate printr-o hotărâre arbitrară. Autoritatea nu-

și poate invoca propria culpă, constând în defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire.

În etapa anterioară depunerii ofertelor, autoritatea, prin clarificarea nr. 4176/07.05.2013, a furnizat următorul răspuns la întrebarea "Având în vedere ca în Clarificare nr. (3697 / 22.04.2013) precizați ca: remunerația maxima expert = plafon maximal 1 x 8 h/zi x 21 zile / luna x nr. de luni, înțelegerea noastră este ca experții au obligația de a lucra 8 ore în fiecare zi în cadrul acestui proiect. Va rugam sa confirmați":

"Nu, nu au obligația sa lucreze 8 ore pe zi, ci maxim 8 ore pe zi in funcție de nevoile rezultate pentru a desfasura activitatile pe care le vor desfasura, prevăzute in graficul de activitati. Aceste activitati vor fi mentionate in rapoartele lunare de activitate. Pentru fiecare din activitatile externalizate de Autoritatea Contractanta. In rapoarte se va justifica timpul in care expertul a fost prezent si a desfasurat activitati in cadrul proiectului la sediul Autoritatii Contractante (orele alocate) in timpul programului normal de lucru al acesteia. Prin urmare, intocmirea ofertei de pret ce urmeaza a fi depusa, va fi exprimata prin utilizarea formulei de calcul precizata in clarificarea amintita de dumneavoastra."

Astfel, se poate observa că autoritatea a înțeles să-și exprime un punct de vedere clar și lasă la latitudinea ofertanților să propună un număr de ore în funcție de nevoile rezultate pentru a desfășura activitățile conform graficului de activități. Neexistând obligația de a lucra 8 ore pe zi autoritatea contractantă nu poate invoca în acest moment faptul că "nu a prevăzut o metodă unitară de calcul la întocmirea ofertei de preț".

Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real și obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității, care a apreciat, în mod subiectiv, că se impune.

În punctul său de vedere nr. 8414/31.07.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 26031/02.08.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, că, în conformitate cu documentația de atribuire, operatorii economici aveau obligația de a ofera prestarea de servicii in cadrul programului si la sediul autoritatii contractante in limita maxima a 8 ore pe zi, servicii asigurate printr-un responsabil financiar, un consilier juridic, un expert monitorizare proiect și un expert promovare, publicitate si diseminare a proiectului.

În cadrul procedurii au fost depuse 11 oferte care, desi au fost luate in considerare, nu au putut fi comparate in mod uniform din cauza faptului ca oferta financiara a fost fundamentata la un număr diferit de ore. Criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar cu cat numărul de ore a fost mai mic, cu atat prețul final al ofertei a fost mai scăzut, in cazul de fata prețul cel mai scăzut este dat de numărul de ore cel mai mic.

În faza de analiza a ofertei de pret, comisia de evaluare a constatat ca prețurile a doi ofertanți, între care și contestatoarea, sunt aparent neobișnuit de scăzute, situație în care a fost cerută justificarea lor. Totodată, s-a cerut tuturor ofertanților prezentarea calculului prețului pe ora după un model bine definit, pentru fiecare expert nominalizat.

După primirea răspunsurilor la solicitări, comisia de evaluare constata ca ofertele de pret au fost fundamentate de către operatorii economici astfel:

- pentru responsabil financiar, contestatorul: 651 ore cu 110 lei/ora, iar ceilalți ofertanți: 1880 ore cu 98,75 lei/h; 1216 ore cu 99,4 lei/h; 1180 ore cu 200 lei/h; 1690 ore cu 126,17 lei/h; 1260 ore cu 121,31 lei/h; 1100 ore cu 260 lei/h.

- pentru consilier juridic, contestatorul: 552 ore cu 110 lei/ora, iar ceilalți ofertanți: 600 ore cu 98,75 lei/h; 1216 ore cu 99,3 lei/h; 400 ore cu 177.50 lei/h; 800 ore cu ... lei/h; 1260 ore cu 100,45 lei/h; 850 ore cu 250 lei/h.

- pentru expertul monitorizare, contestatorul: 941 ore cu 110 lei/ora, iar ceilalți ofertanți: 2480 ore cu 98,75 lei/h; 1368 ore cu 103 lei/h; 500 ore cu 414 lei/h; 1567 ore cu 100 lei/h; 1260 ore cu 100,45 lei/h; 1500 ore cu 256 lei/h.

- pentru expertul promovare, contestatorul: 645 ore cu 110 lei/ora, iar ceilalți ofertanți: 1440 ore cu 98,75 lei/h; 912 ore cu 90 lei/h; 500 ore cu 414 lei/h; 2500 ore cu 123,4 lei/h; 1260 ore cu 121,31 lei/h; 850 ore cu 250 lei/h.

Se poate observa ca analiza ofertelor de pret a devenit imposibil de realizat prin compararea în mod unitar a prețurilor și ca, de fapt, oferta cu prețul cel mai scăzut depășă de ... este fundamentata la cel mai mic număr de ore - 2 ore/zi pentru responsabil financiar, consilier juridic, expert promovare și 3 ore/zi pentru expertul de monitorizare.

La ședința de analiza, la care au fost prezenți și observatorii desemnați Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice ... plecând de la principiile de garantare a tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, a asigurării transparenței și integrității procesului de achiziție publică, comisia de evaluare a luat decizia de a propune anularea licitației.

Niciunul din ofertanți nu a comunicat oferta de pret folosind formula de calcul precizată în clarificarea nr. 5. Ofertanții au prezentat un număr diferit de ore ce vor fi lucrate într-o zi, în loc să prezinte oferta conform formulei de calcul precizată de autoritatea contractantă.

Dacă ... ar fi aplicat formula de calcul, considerând prețul/ora de 110 lei, atunci valoarea reală a ofertei de pret ar fi fost 1.108.800 lei (110 lei x 8 ore/zi x 21 zile/lună x 15 luni x 4 experți), în loc de 306.790 lei.

Prin clarificarea nr. 5 autoritatea a înțeles să prevadă disponibilitatea experților de a participa la implementarea proiectului în funcție de activitățile pe care le vor desfășura, având limitat numărul de ore la 8, cât este programul normal de lucru al autorității. Din oferta ... se înțelege că experții nominalizați aveau limitat timpul disponibil pentru activitățile proiectului la 2 sau 3 ore, fixat de ofertant.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 16.04.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de servicii de consultanță pentru managementul proiectului "Modernizare pentru eficiența și calitatea în serviciile de formare profesională a adulților MECSERV", estimate valoric la 1.500.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 16.04.2013, alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat 11 operatori economici, individuali sau în asocieră, cu oferte pornind de la prețul de 306.790 lei (...) și ajungând la prețul de 1.323.000 lei (SC Redis Consult SRL). Apreciind că soluțiile financiare oferite sunt neunitare, ceea ce face imposibilă compararea lor, prin raportul procedurii nr. 8119/17.07.2013, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, rezultat comunicat ofertanților la 23.07.2013. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, ... a investit Consiliul, în termen legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul reține că documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată pe parcurs, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire.

În jurisprudența sa [hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction Ltd și County Council of the County of Mayo, C-19/00 (punctele 42-44)], Curtea de Justiție a Comunităților Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea aceluiași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Potrivit caietului de sarcini, ofertantul trebuie sa asigure autorității contractante următoarele activitati necesare pentru implementarea cu succes a proiectului și atingerii rezultatelor propuse:

- a) consultanta financiara - responsabil financiar,
- b) consultanta juridica - consilier juridic,
- c) servicii de monitorizare a activitatilor proiectului - expert monitorizare,
- d) servicii de publicitate si informare - responsabil promovare.

Așadar, fiecare ofertant urma să propună o echipă formată din acești specialiști. Conform fișei de date a achiziției, "personalul solicitat va presta activitatea in cadrul programului si la sediul autoritatii contractante, in limita maxima a 8 ore pe zi". Plata se va realiza conform pct. 4.2 din modelul de contract: "*Plata pretului serviciilor se va face pe baza facturi lunare emise de Prestator in baza rapoartelor lunare aprobate de beneficiar. Prestatorul, nu va putea factura sume ce depasesc contravaloarea a maxim 8 ore pe fiecare zi lucratoare, pentru fiecare activitate prestata conform graficului de activitati ale proiectului tinand cont de tipul de expert nominalizat prin oferta care a stat la baza contractului.*"

În clarificarea nr. 1 [CN143139/005], postată în SEAP la 22.04.2013 și neatacată de niciun operator economic, autoritatea a menționat:

In vederea intocmirii unei oferte unitare, operatorii economici vor avea in vedere Instrucțiunea AMPOSDRU nr. 41, precizata ca si temei legal in Fisa de date a achiziției la punctul III.1.5) Legislația aplicabila, astfel:

Citam:

„7. Valoarea maxima a contractului ce va fi semnat pentru externalizarea unor activitati aferente managementului de proiect sau expertizei pe termen lung nu va putea depasi valoarea calculata in funcție de plafoanele maxime de referința stabilite in ghidul solicitantului condiții generale, dupa cum urmeaza:

Valoarea maxima a contractului = remunerație maxima expert 1 + remunerație maxima expert 2 + ... + remunerație maxima expert n, unde remunerația unui expert se calculeaza dupa formula:

remunerație maxima expert = plafon maximal 1 x 8h/zi x 21 de zile/luna x nr. de luni" am incheiat citatul.

Valoarea maxima rezultata, aplicand formula de mai sus, nu trebuie sa depaseasca valoarea estimata a contractului ce urmeaza a fi atribuit, prevăzută in Fisa de date a achiziției, cu respectarea Graficului activitatilor, cuprins in Caietul de sarcini, pentru perioada ramasa pana la finalizarea proiectului.

Prin urmare, tocmai pentru a preveni eventuale neînțelegeri care să conducă la oferte neunitare, autoritatea a indicat obligația

oferanților de a utiliza formula reprodusă, cu luarea în calcul a termenului maximal de lucru de 8 ore/zi, pentru fiecare expert.

Ulterior, prin clarificarea nr. 5 [CN143139/009], postată în SEAP la 07.05.2013, la solicitarea:

Referitor la Fisa de date: III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala „Personalul solicitat va presta activitatea în cadrul programului si la sediul autoritatii contractante, în limita maxima a 8 ore pe zi.”

a) Va rugam sa clarificați daca personalul Consultantului are obligația de a presta activitatea la sediul Autoritatii Contractante pe toata perioada contractuala.

b) În caz afirmativ, va rugam sa precizați cum va asigura Autoritatea Contractanta logistica necesara desfasurarii activitatii (de ex. birouri, copiatoare, consumabile etc.).

c) Având în vedere ca în Clarificare nr. (3697/22.04.2013) precizați ca: remunerația maxima expert = plafon maximal 1 x 8 h/zi x 21 zile / luna x nr. de luni, înțelegerea noastra este ca experții au obligația de a lucra 8 ore în fiecare zi în cadrul acestui proiect. Va rugam sa confirmați.

autoritatea a dat următorul răspuns:

a) Da, se solicita ca activitatea in cadrul proiectului sa se desfasoare la sediul si in timpul programului normal de lucru al Autoritatii Contractante .avand in vedere ca in echipa de implementare desfasoara activitati in timpul programului normal de lucru mai multe persoane, angajați bugetari in cadrul Autoritatii Contractante.

b) Da, Autoritatea Contractanta va asigura spațiul necesar pentru desfasurarea activitatilor de către experții care fac obiectul contractului de prestări servicii, iar Prestatorul, conform prevederilor Art.9/9.1, litera d) urmeaza., să supravegheze prestarea serviciilor de consultanta, să asigure toate măsurile necesare pentru a asigura în mod continuu personalului salariat ori contractat, echipamentele și suportul necesar pentru îndeplinirea în mod eficient a sarcinilor care le revin în realizarea obiectului prezentului contract.

c) Nu, nu au obligația sa lucreze 8 ore pe zi, ci maxim 8 ore pe zi, in funcție de nevoile rezultate pentru a desfasura activitatile pe care le vor desfasura, prevăzute in graficul de activitati. Aceste activitati vor fi mentionate in rapoartele lunare de activitate ,pentru fiecare din activitatile externalizate de Autoritatea Contractanta. In rapoarte se va justifica timpul in care expertul a fost prezent si a desfasurat activitati in cadrul proiectului la sediul Autoritatii Contractante (orele alocate) in timpul programului normal de lucru al acesteia. Prin urmare, intocmirea ofertei de pret ce urmeaza a fi depusa, va fi exprimata prin utilizarea formulei de calcul precizata in clarificarea amintita de dumneavoastra.

Sublinierea aparține autorității contractante și are menirea de a atrage atenția operatorilor economici asupra importanței textului subliniat.

Din cele evocate reiese că toți ofertanții aveau obligația de a își elabora oferta prin utilizarea formulei remunerația maxima expert = plafon maximal 1 x 8 h/zi x 21 zile/luna x nr. de luni. Concluzia este una logică, întrucât dacă autoritatea dorește servicii de consultanță care să acopere maximum 8 ore/zi/expert, atunci și oferta trebuie să fie tot pentru maximum 8 ore/zi/expert, iar nu pentru 2, 3 sau alte intervale mai mici. Faptul că, în concret, este posibil ca experții să nu fie prezenți zilnic câte 8 ore nu schimbă cu nimic această concluzie. Oferta trebuie să acopere întreaga cantitate de servicii dorită de autoritatea contractantă, adică cea de maximum 8 ore/zi, iar nu doar o parte din respectiva cantitate, aleasă în mod discreționar de fiecare ofertant.

De altminteri, în mod judicios a remarcat autoritatea că experții nu au obligația să lucreze 8 ore pe zi, ci maxim 8 ore pe zi, în funcție de nevoile rezultate pentru a desfășura activitățile pe care le vor desfășura, frază care are alt înțeles decât cel pe care îl invocă societatea contestatoare. Faptul că experții nu vor lucra în permanență câte 8 ore/zi, ci doar cât va fi necesar, nu înseamnă că ofertele nu trebuie întocmite pentru plafonul maximal de 8 ore/zi. Cu alte cuvinte, independent de cât vor lucra efectiv experții pentru autoritatea beneficiară, oferta trebuia întocmită pornind de la formula reprodusă mai sus, adică pentru 8 ore/zi, astfel încât să acopere toate situațiile care reclamă prezența 8 ore/zi. Așadar, ofertarea integrală este un aspect, iar durata concretă a serviciului ce va fi prestat de experți este alt aspect.

Potrivit pct. 4.2 din modelul de contract, pretul ce va fi plătit consultantului are la bază activitate prestată efectiv de experți, care poate fi între 0 și 8 ore pe zi. Doar activitatea efectivă va fi facturată și plătită de autoritate, iar nu prețul ofertat.

Din tot acest ansamblu se desprinde concluzia că operatorii erau ținuți să ofere un preț care să includă prestația maximală a experților, adică de 8 ore/zi, iar autoritatea era ținută să verifice respectarea acestei obligații, în funcție de care urmează a se determina care anume oferte sunt conforme (acoperă plafonul de 8 ore/zi) și care nu (nu acoperă acest plafon).

Este adevărat că nu pot fi comparate între ele o ofertă care propune și are bugetată o activitate de 2 ore/zi, cu una ce cuprinde o activitate de 8 ore/zi, însă la fel de adevărat este și că nu subzistă ca temei de anulare a procedurii imposibilitatea comparării unei oferte neconforme cu una conformă.

Incidența art. 209 alin. (1) lit. b) din ordonanță, potrivit căruia autoritatea are obligația de a anula aplicarea procedurii atunci când ofertele, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din

cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare, are ca premisă depunerea unor oferte conforme (admisibile) care ar trebui comparate. Transpus la datele din speță, pentru a îi fi aplicabil, autoritatea era obligată să determine ofertele admisibile și să le respingă pe cele inadmisibile, iar doar apoi, exclusiv față de ofertele din prima categorie să stabilească dacă pot sau nu pot fi comparate între ele.

Neprocedând la modul descris, măsura autorității se vedește a fi neîntemeiată, întrucât nu erau întrunite condițiile art. 209 alin. (1) lit. b), text care presupune ca operațiunea de comparare să aibă loc doar între ofertele care pot fi luate în considerare, adică între ofertele admisibile, iar nu între cele admisibile și cele neconforme. Condiția comparării între ele a tuturor ofertelor, admisibile și inadmisibile, nu rezultă din economia legii.

Din raportul procedurii întocmit de autoritate reiese că nu a verificat conformitatea ofertelor prin prisma respectării includerii și bugetării activității de maximum 8 ore/zi, conform formulei obligatorii. Deși în punctul său de vedere autoritatea reclamă că unii ofertanți au prevăzut activități de 2 sau 3 ore/zi, la evaluarea ofertelor nu a verificat conformitatea lor din această perspectivă, cum o obliga legea și documentația de atribuire clarificată pe parcurs.

Mai este de reținut că dacă prețurile pe componente ale ofertelor diferă între ele sau față de cele la care se aștepta autoritatea nu înseamnă automat că ofertele nu pot fi comparate. Prețurile diferite nu constituie un "mod neuniform de abordare a soluțiilor financiare" de către ofertanți. Acelor oferte care au prețuri nereale pot, eventual, să le fie incidente prevederile art. 36 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- alin. (1): Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...] f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- alin. (2): Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Ofertelor neconforme le sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din aceeași hotărâre a Guvernului.

Așadar, dacă ofertelor le erau incidente aceste norme, ele trebuiau respinse ca atare, iar nu declarate admisibile și apoi considerate incomparabile. Autoritatea are, în primul rând, obligația de a stabili care sunt ofertele admisibile, iar apoi de a le compara între ele. Altfel spus, în speță, după ce dovedea că ofertele conțin

prețuri nereale, autoritatea era obligată să respingă respectivele oferte, nu să decidă că ele nu pot fi comparate (art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006). La art. 72 alin. (2) se prevede: "Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: [...]"

h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile;

j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare;

k) în cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire;

l) elaborarea raportului procedurii de atribuire, astfel cum este acesta prevăzut la art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență."

Deci ordinea este cea de mai sus.

Faptul că tarifele experților diferă la cei unsprezece ofertanți este firesc și nu conduce la concluzia că ofertele ar fi imposibil de comparat.

În lumina celor evocate se constată că evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica petentei privind nelegalitatea evaluării este fondată. Astfel, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ... nr. ... și va anula raportul procedurii nr. 8118/17.07.2013, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea legislației privind achizițiile publice și a documentației de atribuire. În baza aceluiași temei legal, Consiliul va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să comunice ofertanților, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...