



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare a două ambulanțe tip A1, cod CPV 34114121-3, cu data de deschidere a ofertelor 25.10.2012, organizată de ... cu sediul în, ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor cu respectarea deciziilor anterioare pronunțate de Consiliu în aceeași procedură de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 15100/23.07.2013, precum și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor

și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a motivării de mai jos, a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica rezultatul procedurii potrivit ordonanței.

Cele dispuse nu înlătură răspunderea juridică a autorității contractante și a personalului său pentru încălcarea termenelor de aducere la îndeplinire a deciziilor precedente pronunțate de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă actul autorității contractante de declarare necâștigătoare a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus, învederând în motivare că, anterior, Consiliul a pronunțat mai multe decizii în aceeași procedură (nr. 4535/C8/5093/10.12.2012, 79/C8/5808/08.04.2013 și rămase definitive și care trebuiau aduse la îndeplinire de autoritate, ceea ce nu s-a întâmplat.

Consiliul a reținut, în mod irevocabil, că oferta SC Cautis JB 93 Prodcom Impex SRL nu este conformă, respectiv că nu cuprinde referiri la Directiva 70/156/CEE și nici la calitatea de "organism notificat care este recunoscut de autoritatea guvernamentală conform art. 14 din Directiva 70/156/CEE" a emitentului testelor depuse de ofertantă pentru demonstrarea conformității cu punctul 4.5.9 din SR EN 1789. Consiliul a reținut că în mod greșit a fost stabilită conformitatea ofertei depusă de SC Cautis JB 93 Prodcom Impex SRL, iar deciziile Consiliului au autoritate de lucru judecat. Este regretabil modul în care autoritatea contractantă înțelege să ignore deciziile Consiliului și sentința nr. 2347 din 27 mai 2013 a Curții de Apel ... Autoritatea a ales să nu pună în aplicare deciziile Consiliului, mai cu seamă că termenul acordat în acest scop a fost de 10 zile de la primirea lor.

În punctul său de vedere nr. 8130/29.07.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ... autoritatea contractantă susține, în apărare, că, prin deciziile nr. 4535/C8/5093/10.12.2012 și 79/C8/5008/08.01.2013, s-a instituit în sarcina sa obligația

reevaluării ofertei SC Cautis JB 93 Prodcom Impex SRL, cu solicitarea de clarificări. Însă, în decizia ultimă a Consiliului (nr. se menționează că autoritatea contractanta trebuia sa respingă oferta SC ... SRL ca neconformă, nu să ceară noi clarificări. Față de această ultimă decizie, autoritatea a formulat plângere la Curtea de Apel ... însă, în mod surprinzător, hotărârea Curții a fost de respingere a ei.

În același punct de vedere, autoritatea găsește de cuviință să aducă obiecții la adresa modului de soluționare a cauzelor de către Consiliu, reproșându-i că nu a uzat de dreptul pe care i-l conferea ordonanța de a solicita date și documente relevante.

Asupra reevaluării ofertelor se arată că ambele oferte sunt conforme cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Faptul că unele documente sunt emise de un organism competent și altele de alt organism competent, purtând fiecare alta denumire, nu poate conduce la concluzia că o ofertă este neconformă doar pentru că documentul poartă la emițător o altă denumire. Nu mai puțin important este faptul că autoritatea este obligată să accepte ca document doveditor al îndeplinirii cerințelor de calificare orice document care dovedește îndeplinirea acestora, conform principiul recunoașterii reciproce, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. c) din ordonanță.

Afirmația că autoritatea contractantă a ales să nu pună în aplicare deciziile Consiliului este nefondată, în condițiile în care s-a continuat derularea procedurii conform acestora și a celor expuse în motivări.

Cu adresa nr. 15378/...-.../05.08.2013, Consiliul a pus în vedere autorității contractante să facă dovada respectării termenului de 10 zile pentru punerea în executare a deciziei nr. ... însă, în adresa nr. 8598/08.08.2013, autoritatea s-a mărginit să răspundă "*vă transmitem dovada depunerii în termen a plângerii la Curtea de Apel împotriva deciziei CNSC nr. ...*

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 16.10.2012, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării a două ambulanțe tip A1, estimate valoric la 241.935 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 16.10.2012, alături de invitația de participare.

Potrivit raportului procedurii nr. 15100/23.07.2013, la procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv ... și SC Cautis JB'93 Prodcom Impex SRL, oferta celui din urmă fiind declarată câștigătoare, iar cea a ... necâștigătoare. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, ... a investit

Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că rezultatul evaluărilor anterioare ale ofertelor de către autoritate a fost contestat la Consiliu de nu mai puțin de patru ori, la care se adaugă contestația aflată pe rol, împotriva ultimului rezultat. Astfel:

a) contestația ... nr. 4388/09.11.2012 a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. 4535/C8/5093/10.12.2012, prin care au fost anulate raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și i s-a dispus autorității contractante ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC Cautis JB'93 Prodcom Impex SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare;

b) contestația ... nr. 40475/18.12.2012 a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. 79/C8/5808/08.01.2013, prin care au fost anulate raportul procedurii nr. 20801/13.12.2012 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și i s-a dispus autorității ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC Cautis JB'93 Prodcom Impex SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare;

c) contestația ... nr. 4758/23.01.2013 a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. prin care au fost anulate raportul procedurii nr. 856/18.01.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și i s-a dispus autorității să reevalueze oferta SC Cautis JB'93 Prodcom Impex SRL, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor decise în decizia Consiliului nr. 79/C8/5808/08.01.2013, și stabilirea rezultatului procedurii;

d) contestația ... nr. 4968/26.02.2013 a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. prin care au fost anulate raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a fost obligată autoritatea contractantă să pună în aplicare deciziile Consiliului nr. 4535/C8/5093/10.12.2012, nr. 79/C8/5808/08.01.2013 și nr. în termen de 10 zile de la comunicare.

Toate aceste decizii ale Consiliului au rămas definitive și obligatorii, situație în care autoritatea era obligată să le pună în executare, în termenele prescrise de Consiliu.

Prin ultimul raport al procedurii, cel în care se consemnează rezultatul atacat în prezent de ... întocmit de numiții Faur Elena, Radu Florina și Popescu Claudiu, în calitate de membri ai comisiei de evaluare, și aprobat de numita Boer Monica Claudia, în calitate de manager al autorității contractante (sau de înlocuitorul mandatat al ei), autoritatea a stabilit că oferta SC Cautis JB'93 Prodcom Impex SRL este admisibilă și câștigătoare a contractului de furnizare a ambulanțelor.

... reclamă nelegalitatea acestui ultim rezultat, apreciind că el intră în contradicție cu cele reținute și dispuse în deciziile anterioare ale Consiliului, pe care autoritatea a ales să le încalce. În atari circumstanțe, se impune analizarea de către Consiliu a modului în care autoritatea a pus în executare deciziile amintite, prin intermediul raportului aflat în discuție, în ceea ce privește admiterea și declararea câștigătoare a ofertei SC Cautis JB'93 Prodcom Impex SRL.

În această privință, este de observat că, într-adevăr, prin decizia sa primă (nr. 4535/C8/5093/10.12.2012), Consiliul a apreciat că, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, înainte de a declara conformă oferta depusă de SC Cautis JB'93 Prodcom Impex SRL, autoritatea, prin comisia evaluatorie, avea obligația de a îi cere ofertantei anumite clarificări, pe baza cărora să poată determina dacă sunt sau nu îndeplinite condițiile caietului de sarcini.

Prin decizia secundă (nr. 79/C8/5808/08.01.2013), analizând conținutul documentelor prezentate autorității de către societatea antemenționată, Consiliul a stabilit că ele nu cuprind referiri la Directiva 70/156/CEE și nici la calitatea de "organism notificat care este recunoscut de autoritatea guvernamentală conform art. 14 din Directiva 70/156/CEE" a emitentului testelor depuse de ofertantă pentru demonstrarea conformității cu punctul 4.5.9 din SR EN 1789. În aceste condiții, Consiliul a decis că "în mod greșit a fost stabilită conformitatea ofertei depusă de SC Cautis JB'93 Prodcom Impex SRL" și a admis contestația, a anulat actele întocmite de autoritate și a fost obligată aceasta să reanalizeze oferta depusă de SC Cautis JB'93 Prodcom Impex SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare. Așadar, în litigiu s-a ridicat problema neîndeplinirii de către societatea menționată a cerințelor caietului de sarcini, iar Consiliul și-a îndreptat atenția asupra ei, reținând în considerentele deciziei că autoritatea a stabilit în mod greșit că oferta este conformă.

Potrivit art. 280 alin. (1) din ordonanța amintită, decizia prin care Consiliul anulează în parte sau în tot actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă. Totodată, la alin. (3) al aceluiași articol se prevede că decizia este obligatorie pentru părți. Art. 293 lit. s) califică drept contravenție neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului rămasă definitivă și irevocabilă, faptă sancționabilă cu amendă de până la 80.000 lei. Niciuna dintre părți nu susține că decizia ar fi atacată cu plângere la curtea de apel competentă, situație în care, rămânând irevocabilă, în acord cu dispozițiile redade, decizia pronunțată este obligatorie pentru părți. Avea interes în a ataca respectiva decizie, în primul rând, chiar SC Cautis JB'93 Prodcom Impex SRL, căreia i-a fost infirmată de către Consiliu poziția de ofertantă câștigătoare, însă aceasta a ales să

rămână în pasivitate, acceptând în mod tacit pierderea contractului câștigat anterior.

... nu putea ignora cele statuate în cuprinsul deciziei Consiliului și dispozițiile legale în vigoare. Nu se mai pot repune în discuție cele reținute odată de Consiliu cu privire la nelegalitatea admiterii și declarării câștigătoare a ofertei SC Cautis JB'93 Prodcom Impex SRL, căreia îi trebuiau aplicate prescripțiile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Altfel spus, odată stabilit că ofertanta nu și-a dovedit conformitatea ofertei și, ca atare, îi erau incidente prescripțiile evocate, având drept consecință respingerea ofertei ca neconformă, nu se poate reveni acum și dispune în sens contrar – al acceptării documentelor aduse de ofertantă și al continuării procedurii de atribuire prin declararea ofertei sale admisibilă și câștigătoare.

Operând excepția autorității de lucru judecat, Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul autorității contractante. Dar, din cele declarate de părți, nu reiese că s-a formulat vreo plângere la instanța judecătorească împotriva deciziei nr. 79/C8/5808/08.01.2013.

După cum se cunoaște, practica judiciară și doctrina consideră, în egală măsură, că există situații în care și considerentele unei hotărâri dobândesc autoritate de lucru judecat. Astfel, considerentele unei hotărâri pot să fie, de asemenea, investite cu această autoritate, în măsura în care explică dispozitivul și se reflectă în acesta. Considerentele dobândesc autoritate de lucru judecat: a) atunci când dispozitivul hotărârii nu ar putea fi înțeles în absența lor; b) atunci când este vorba de "considerente decisive", și anume acele puncte care constituie sprijinul necesar al dispozitivului, făcând parte integrantă din acesta; c) în cazul "considerentelor decizorii", acele puncte care se referă la o parte din fondul litigiului, fără să fie, totuși, incluse în dispozitiv. Această abordare a doctrinei este susținută și prin hotărârile Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârea nr. 3959 din 28 iunie 2005 pronunțată de Secția comercială a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Și Curtea Constituțională, în multe dintre deciziile sale (spre pildă decizia plenului nr. 1 din 17 ianuarie 1995, decizia nr. 1415 din 4 noiembrie 2009 sau, mai recent, decizia nr. 872 din 25 iunie 2010, decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, decizia nr. 1018 din 19 iulie 2010, toate publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I), a statuat că, puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta. În consecință, părțile în litigiu (mai cu seamă ... ea fiind obligată de Consiliu, în calitate de autoritate contractantă), urmau să respecte întru totul atât dispozitivul, cât și considerentele deciziei Consiliului nr. 79/C8/5808/08.01.2013 (mai mult,

dispozitivul menționa expres obligația de reanaliză a ofertei "cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare"). Autoritatea contractantă era ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

De altminteri, potrivit Codului de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în procedura jurisdicțională desfășurată de Consiliu:

- art. 430: (1) *Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

(2) *Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.*

- art. 431: (2) *Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.*

- art. 432: *Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs.*

S-a arătat, într-un caz asemănător, de către Curtea de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 2369 din 7 iunie 2012: *Ulterior exercitării căii administrativ-jurisdicționale a contestației, după ce decizia organului administrativ-jurisdicțional este emisă în condițiile legii, părțile (contestatoarea, autoritatea contractantă, intervenienții) nu se pot dezice de cele statuate, fiind ținute să respecte decizia organului cu activitate administrativ-jurisdicțională. Un nou control de legalitate din partea Consiliului nu poate avea loc prin raportare la critici ce au fost deja soluționate în cadrul primei etape de contestații și nici nu poate constitui un temei pentru verificarea unui act ce a făcut obiectul controlului anterior al Consiliului.*

În dezacord cu cele hotărâte de Consiliu, la reevaluarea ei, autoritatea nu a respins ca neconformă oferta în referință, ci a declarat-o din nou câștigătoare. Luând cunoștință de acest rezultat, nemulțumitor, ... s-a adresat pentru a treia oară Consiliului, prin contestația nr. 4758/23.01.2013, ce a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. În cuprinsul acesteia, Consiliul a consemnat că, "în aplicarea deciziei Consiliului nr. 79/C8/5808 din 08.01.2013, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta SC Cautis JB'93 Prodcum Impex SRL ca neconformă, nu să ceară noi clarificări și, în funcție de acestea, să stabilească conformitatea ofertei, cum în mod greșit a procedat aceasta. [...] Conformitatea ofertei SC Cautis JB'93 Prodcum Impex SRL sub aspectul cerinței din caietul de sarcini mai sus amintită a fost deja tranșată de Consiliu prin decizia nr.

79/C8/5808 din 08.01.2013, rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacare, nemaiputând fi reverificată de autoritatea contractantă, prin intermediul unor noi solicitări de clarificări."

În consecință, a obligat autoritatea la reevaluarea ofertei SC Cautis JB'93 Prodcom Impex SRL, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor dispuse anterior prin decizia Consiliului nr. 79/C8/5808/08.01.2013.

Continuându-și seria de abuzuri, autoritatea a hotărât să anuleze procedura de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, iar ... s-a văzut din nou nevoită să inițieze un demers împotriva actelor autorității la Consiliu. Cu prilejul soluționării contestației, în sensul admiterii ei prin decizia nr. ... Consiliul a reținut și consemnat că "*autoritatea contractantă a ales să nu pună în aplicare deciziile Consiliului, definitive și irevocabile, cu privire la anularea ultimelor adrese de comunicare a ultimului rezultat al procedurii, termenul pentru realizarea măsurii dispuse fiind de 10 zile de la primirea ultimei decizii a Consiliului, ci a hotărât să anuleze procedura de atribuire în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 motivat de «inexistența alocării fondurilor»".*

După cum s-a expus la pagina 4 de mai sus, prin decizia nr. contestația ... a fost admisă de Consiliu, care a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, obligând autoritatea contractantă să pună în aplicare deciziile nr. 4535/C8/5093/ 10.12.2012, nr. 79/C8/5808/08.01.2013 și nr. în termen de 10 zile de la comunicare.

Ultimul raport al procedurii, datat 23.07.2013, dovedește cu forța evidenței că cele 10 zile calculate de la primirea ultimei decizii, dar și cele calculate de la primirea deciziei nr. au fost nesocotite de autoritatea contractantă, după cum judicios a remarcat societatea contestatoare.

Pretextul suspendării punerii în executare pe temeiul depunerii plângerii la instanța de judecată nu este unul valid. Simpla formulare a unei plângeri nu atrage suspendarea aducerii la îndeplinire a deciziei Consiliului în termenul obligatoriu pe care îl fixează. De altminteri, toate curțile de apel au îmbrățișat soluția judiciară a inadmisibilității cererii de suspendare a executării deciziei Consiliului odată cu abrogarea art. 284 alin. (1) din ordonanță (prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2009), care dispunea că, la cerere, instanța poate dispune suspendarea procedurii de atribuire și/sau a deciziei Consiliului până la soluționarea plângerii. În prezent, despre suspendare se face referire la art. 283 ind. 1, însă doar despre suspendarea executării contractului de achiziție publică, iar nu și a deciziei Consiliului.

Potrivit art. 279 alin. (5) din ordonanță, decizia prin care Consiliul a dispus luarea unor măsuri de remediere va fi înaintată, în

copie către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, care are obligația de a monitoriza îndeplinirea măsurilor de remediere. La art. 280 alin. (2) se prevede că, în cazul în care termenul nu este respectat de autoritatea contractantă, se aplică conducătorului unității care nu a efectuat toate demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului sau persoanei obligate sancțiunea prevăzută la art. 294 alin. (2), adică amenda de la 20.000 lei la 40.000 lei. Totodată, art. 293 lit. s) califică drept contravenție neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului rămasă definitivă și irevocabilă, faptă sancționabilă cu amendă de până la 80.000 lei.

Este, așadar, important să se rețină, mai ales de către autoritatea contractantă, faptul că promovarea plângerii nu suspendă decizia Consiliului împotriva căreia este îndreptată, decizie pe care autoritatea trebuie să o pună în executare în termenul prescris de Consiliu, altminteri conducătorul ei fiind pasibil de amendă.

În speță, nu numai că nu a respectat termenul de 10 zile pentru aducerea la îndeplinire a ultimei decizii (din martie 2013), dar autoritatea a ales și să sfideze cele impuse prin dispozitivul respectivei decizii, în sensul că nu a respins ca neconformă oferta SC Cautis JB'93 Prodcom Impex SRL, ci a admis-o și a declarat-o câștigătoare.

Consiliul se vede nevoit să rețină efectul pozitiv al puterii de lucru judecat, în sensul că dezlegarea dată prin deciziile anterioare referitoare la stabilirea irevocabilă a neconformității SC Cautis JB'93 Prodcom Impex SRL nu va putea fi contrazisă în judecata de față, astfel că ea se impune ca o chestiune prejudicială deja confirmată în cadrul acestui dosar.

Date fiind cele evocate mai sus se constată că, contrar pledoariei autorității contractante, reevaluarea întreprinsă de aceasta este în disprețul celor dispuse de Consiliu prin deciziile nr. 79/C8/5808/08.01.2013, și care îi impuneau respingerea fără ezitare a ofertei în referință.

Autoritatea trebuia să se supună deciziilor Consiliului, prin considerarea ca neconformă a ofertei, iar nu să se considere mai presus de lege (pentru o speță similară, elocventă este decizia nr. 2248 din 18 aprilie 2012 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal).

În concluzie, neîndoielnic trebuie stabilit că ... prin conducerea sa și membrii comisiei de evaluare, nominalizați mai sus, a procedat nelegal admitând și declarând câștigătoare oferta neconformă a SC Cautis JB'93 Prodcom Impex SRL, cu violarea forței obligatorii a deciziilor Consiliului și a normelor legale care o consacără.

În atari condiții, admiterea ofertei respective fiind nelegală, cele susținute de contestatoare sunt fondate, motiv pentru care, în

baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul trebuie să admită și cea de a cincea contestație a ... și să anuleze raportul procedurii nr. 15100/ 23.07.2013, urmând ca autoritatea contractantă să reevalueze ofertele și să emită un nou raport al procedurii, cu respectarea legislației în vigoare, a motivării prezentei decizii și a documentației de atribuire. În baza aceluiași temei legal se impune anularea adreselor autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și obligarea autorității să le comunice acestora, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Separat de cele arătate, sunt de subliniat aici prevederile art. 2 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție – *"Persoanele prevăzute la art. 1 sunt obligate să îndeplinească îndatoririle ce le revin din exercitarea funcțiilor, atribuțiilor sau însărcinărilor încredințate, cu respectarea strictă a legilor și a normelor de conduită profesională, și să asigure ocrotirea și realizarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, fără să se folosească de funcțiile, atribuțiile ori însărcinările primite, pentru dobândirea pentru ele sau pentru alte persoane de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite"* – context în care vehemența cu care personalul autorității contractante urmărește declararea câștigătoare a ofertei SC Cautis JB'93 Prodcom Impex SRL, în pofida celor stabilite cu valoare de adevăr de către Consiliu, poate fi analizată și prin prisma răspunderii penale a celor vinovați. Desigur, sunt de observat și textele normative privind abuzul în serviciu, care nu trebuie scăpate din vedere de către membrii oricărei comisii de evaluare cu prilejul stabilirii rezultatului oricărei proceduri de achiziție publică, însă cercetarea acestor aspecte se realizează în condițiile Codului de procedură penală, nu de către Consiliu, iar dacă ... dispune de indicii sau dovezi în sensul intenției autorității de a îi vătăma interesele legale (art. 246 C. pen.), în favoarea celui alt ofertant, are posibilitatea să sesizeze autoritățile pe linie penală.

Pe de altă parte, contestatoarea are dreptul de a sesiza cu cercetarea oricăror nereguli imputate organizatoarei procedurii de atribuire și Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în temeiul art. 295 alin. (4) din ordonanță, care este în măsură să aplice sancțiuni contravenționale.

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...