



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractului de furnizare materiale pentru protecția muncii, coduri CPV 18144300-3, 31527210-1 și altele, lotul 1, cu data inițială de deschidere a ofertelor 29.07.2013, organizată de ... cu sediul în ... județul ... CUI 14491102, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea procedurii de atribuire și reluarea ei cu refacerea caietului de sarcini.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, să elimine din "fișa tehnică

pentru scule electroizolate pentru lucru sub tensiune la J.T." sintagma "deschidere prin răsucire", asociată mecanismului automat de blocare a tijeii. Măsura de remediere va fi adusă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea ei în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce va fi adoptată, înainte de data limită de depunere a ofertelor. Totodată, obligă autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată de depunere și deschidere a ofertelor pentru lotul 1, nu mai devreme de șase zile de la data postării în SEAP a respectivei măsuri de remediere.

Cele dispuse nu aduc atingere dreptului autorității contractante de a anula procedura de atribuire, în baza art. 209 alin. (2) lit. b) și art. 278 alin. (2) teza ultimă din aceeași ordonanță.

În temeiul art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță, respinge ca nefondat capătul de cerere de anulare a întregii proceduri de atribuire și a întregului caiet de sarcini, din contestația

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă prevederile caietului de sarcini aferent lotului 1 - *Truse scule electroizolante*, al procedurii de atribuire menționată mai sus, învederând în motivare că, la poziția 2 - Clește patent combinat 185 mm, cu vârf izolat, poziția 3 - Clește cu vârf rotund 160 mm, cu vârf izolat, și poziția 4 - Clește pentru tăiat lateral, cu vârf izolat, izolația pe partea activă (pe capul cleștelui) este solicitată pentru restrângerea concurenței, iar nu pentru funcționalitate în utilizare. Din contră, utilizarea acestui înveliș neelectroizolant pe capul cleștelui împiedică manevrabilitatea produsului (limitarea unghiului maxim de deschidere), condiție esențială pentru eficacitatea muncii și securității.

Autoritatea dorește să achiziționeze produse de o anumită marcă (Haupa). Alte produse nu pot satisface în totalitate condițiile din caietul de sarcini, fiindcă acesta s-a elaborat integral după catalogul Haupa.

Cerința autorității este costisitoare, inutilă și defavorabilă utilizării rapide pentru lucrul sub tensiune. Această variantă

constructivă nu este indicată nici obligatoriu și nici opțional în standardul EN 60900:2004.

Și cerința de dublu strat pentru clești este exagerată, având în vedere că operațiunea de imersare este mai scumpă decât operațiunea de izolare prin injectare. La proba de smulgere a mânerelor, prevăzută în standardul EN 60900:2004, mânerele izolate prin această tehnologie sunt la limita de rezistență, ceea ce presupune un posibil risc. Dar, în acest caz, contestatoarea respectă alegerea achizitorului.

Referitor la șurubelnițe, la niciun producător nu pot fi izolate prin imersie.

La poziția 1 - "*Set șurubelnițe: mâner de antrenare cu tije (capete) interschimbabile*", este în mod eronat solicitat "*mecanism automat de blocare a tijei, deschidere prin răsucire*", ea fiind în realitate o șurubelniță port-bit cu reținere cu magnet, izolată pe toată lungimea, iar tijele prevăzute la punctele 1.3 și 1.4 nu sunt, în realitate, acoperite cu strat izolant.

În ceea ce privește poziția 20 - "*Șurubelniță cu vârf lat cu fixarea șurubului 3 mm*" și poziția 21 - "*Șurubelniță cu vârf stea cu fixarea șurubului 0-2 mm*", autoritatea contractantă are o cerință specifică unui anumit producător, respectiv "*mecanism automat de blocare a tijei, deschidere prin răsucire*". Alți furnizori realizează acest mecanism prin deplasare axială, funcționalitatea șurubelniței fiind aceeași, anume reținerea capului șurubului.

În caietul de sarcini nu este specificat în clar dacă produsul de la poziția 19 - "*Cuțit pentru tăiat cabluri*" este solicitat VDE, deși în descriere se prevede obligativitatea capacului de protecție și a gardei pentru a preveni alunecarea mâinii utilizatorului către zonele de lucru, aspecte ce conduc la concluzia că produsul este din categoria sculelor electroizolante.

Pentru motivele de mai sus, se solicită anularea procedurii și reluarea ei cu refacerea caietului de sarcini și respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În punctul său de vedere nr. 6736/29.07.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 25429/29.07.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, excepția tardivității contestației, dar și netemeinicia ei.

... reclamă cerința izolării părții active a cleștelui (vârful), afirmând că învelișul nu este electroizolant, sens în care prezintă date de catalog și imagini ale unor produse Friedrich Germania, Intercable Italia și Isotools Germania, unde apar atât clești cu vârful izolat, cât și clești cu vârful neizolat. Din analiza datelor de catalog (de exemplu Intercable Italia) rezultă că învelișul care acoperă vârful cleștelui prezintă însușirea de a fi flexibil, dar și izolant. De altfel, izolarea părții active se dovedește a fi o caracteristică foarte

utilă în cazul lucrărilor executate asupra instalațiilor electrice sub tensiune, unde există frecvent posibilitatea atingerii involuntare, cu sculele utilizate, a unor porțiuni de circuit aflate la potențiale electrice diferite (deci a producerii unor scurtcircuite). Izolarea părții active (vârful cleștelui) constituie o măsură de prevenire a accidentelor de natură electrică deosebit de eficace.

Faptul că majoritatea producătorilor fabrică atât clești cu vârf izolat, cât și clești cu vârf neizolat dovedește că piața solicită ambele tipuri de produse, utilizatorii având posibilitatea să decidă ce scule folosesc, în funcție de condițiile concrete în care le utilizează. Mărimea unghiului de deschidere a cleștelui patent nu reprezintă o cerință a caietului de sarcini, el nefiind limitat la o anumită valoare.

Mai mult, în cadrul procedurii de cerere de oferte din data de 08.12.2012, ... a participat și a prezentat cele trei tipuri de clești, cu vârf izolat, marca Friedrich Germania. Oferta sa nu a corespuns din punct de vedere al documentelor depuse (nu al mostrei).

Referitor la șurubelnițe, fiind vorba de scule destinate lucrului sub tensiune, unde posibilitatea atingerii cu tija șurubelniței a unui circuit aflat sub tensiune (deci a producerii unei avarii și posibil a unui accident) este destul de ridicată, s-a solicitat ca tija șurubelniței să fie izolată pe toată lungimea ei. Este normal, de asemenea, ca, pentru siguranța utilizării, să existe un sistem de blocare a tijeii în mânerul de utilizare, iar caietul de sarcini să solicite acest lucru.

În cadrul procedurii anterioare, ... a participat și a prezentat o șurubelniță cu capete interschimbabile (biți) neinscripționată, conform cerințelor, cu tensiunea de lucru, cu marcajul de lucru sub tensiune dublu triunghi și cu marcajul organismului de certificare.

În ceea ce privește poziția 19 - "*cuțit pentru tăiat cabluri*", în caietul de sarcini sunt specificate clar proprietățile, și anume: nu trebuie să fie electroizolant, dar trebuie să fie prevăzut cu capac de protecție și cu gardă pentru a preveni alunecarea mâinii utilizatorului către zonele de lucru. Aceste specificații nu duc la concluzia eronată a contestatoarei că respectivul cuțit trebuie să fie electroizolant. Contestatoarea ar fi putut să solicite clarificări asupra caietului de sarcini.

Cu adresa nr. 6515/31.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 25852/01.08.2013, ... a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, arătând că nu a depus tardiv contestația (a fost expediată la ... în format electronic și prin curier).

Învelișul cleștelui patent poate fi considerat izolant, dar nu electroizolant. În standardul european EN 60900:2004 și cel român SR EN 60900:2005, care reglementează regimul sculelor de lucru sub tensiune, nu este precizată forma constructivă dorită de autoritate. Învelișul este prevăzut ca variantă constructivă în

cataloge de specialitate pentru a se oferi șansa unor lucrări de strictă specificitate și operațiilor foarte rare, nu cu regim constant, regulat, cum este cazul lucrărilor de la ... SA, unde se utilizează clești cu vârf semirotond.

Toate sculele solicitate în acest caiet de sarcini sunt cu utilizare comună și nu de strictă specificitate, fapt care le plasează în gama de producători generaliști, care sunt Facom, Gedore, Hazet, Stahlwille, Sam Outillage etc, cu precizarea că niciunul dintre acești producători nu au varianta constructivă indicată.

Celelalte autorități contractante cu același specific ca și ... SA folosesc varianta normală, respectiv cleștele fără învelișul de plastic care limitează deschiderea și cu mânerele injectate și nu imersate. Solicitarea ... SA încalcă principii precum utilizarea eficientă a fondurilor și nediscriminarea în cadrul procesului de atribuire a contractului de achiziție publică

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 15.07.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare în vederea achiziționării de diverse scule, echipamente și dispozitive pentru desfășurarea activității salariaților, estimate valoric la 600.650 lei, fără TVA. Produsele ce urmează a fi achiziționate au fost grupate de autoritate în șapte loturi, operatorii economici având posibilitatea de a depune ofertă pentru unul sau mai multe loturi. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 15.07.2013, alături de anunțul de participare. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că specificațiile tehnice referitoare la lotul 1 - *Truse scule electroizolante* încalcă prevederile legale, ... le-a atacat la Consiliu prin contestația ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând anularea procedurii și reluarea ei după refacerea caietului de sarcini.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepției tardivității ei de către autoritatea contractantă, raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. Astfel fiind, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (documentația de atribuire) la 15.07.2013, când a fost postată de autoritate în SEAP, dată care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de cinci zile pentru depunerea contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Socotirea termenului de contestare se realizează potrivit art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – *"Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare"* –, ceea ce înseamnă că cele cinci zile pentru depunerea în termen a contestației de către ofertantă atât la Consiliu, cât și la autoritate, expirând într-o zi nelucrătoare, termenul s-a prelungit până la finele primei zile lucrătoare, adică până la finele zilei de luni

Întrucât contestația ... a fost transmisă atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, la ... conform dovezilor de expediere existente la dosar, rezultă că ea a fost transmisă în termen, situație în care se respinge ca nefundată excepția tardivității ridicată de autoritatea contractantă. Regula cuprinsă la art. 183 alin. (1) C. proc. civ., conform căreia actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen, se aplică și procedurii în fața Consiliului, constituind dreptul comun în materie (art. 297 din ordonanță). Prin analogie, ea se aplică și comunicării către Consiliu și autoritatea contractantă.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că, în "fișa tehnică pentru scule electroizolate pentru lucru sub tensiune la J.T.", ce formează caietul de sarcini pentru lotul 1 (documentația descriptivă), autoritatea a prevăzut pentru cleștii de la poz. 2-4 specificația de a avea vârf izolat, specificație pe care contestatoarea o consideră nejustificată și restrictivă.

În ceea ce privește specificațiile tehnice, în speță sunt elocvente dispozițiile art. 35 alin. (1)-(3) din ordonanță:

- caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice;

- specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante;

- specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare

și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

În dezacord cu pledoaria societății contestatoare referitoare la impunerea specificației vârf izolat pentru clești, practica statornică a Consiliul este că necesitatea sau oportunitatea achiziționării anumitor produse, precum și caracteristicile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească acestea, care să reflecte un grad de siguranță în exploatare, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității [art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006], după cum a statuat și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 2762 din 11 decembrie 2008. Cenzurarea sau modificarea tipului de produs ori a caracteristicilor tehnice impuse de autoritate pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a principiului proporționalității sau a ipotezei art. 35 alin. (5) – "specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici" – și cea a art. 38 din ordonanță – "se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse".

În cauză, raportat la necesitățile care au determinat autoritatea contractantă să impună cerința tehnică vizată, organul administrativ-jurisdicțional apreciază că nu se încălcă prin aceasta nici principiile și nici normele privind achizițiile publice, autoritatea urmărind obținerea unor clești care să diminueze riscul de electrocutare a utilizatorilor sau de scurtcircuit prin contactul accidental al vârfului cleștelui cu diverse materiale conductoare. După cum a explicat în mod judicios autoritatea, "izolarea părții active se dovedește a fi o caracteristică foarte utilă în cazul lucrărilor executate asupra instalațiilor electrice sub tensiune, unde există frecvent posibilitatea atingerii involuntare, cu sculele utilizate, a unor porțiuni de circuit aflate la potențiale electrice diferite (deci a producerii unor scurtcircuite)". Și în caietul de sarcini este subliniată importanța ca respectivele scule să fie acoperite cu material electroizolant, pentru a proteja operatorul de orice contact electric și pentru a reduce la minimum riscul de scurtcircuit.

Într-adevăr, este de posibil ca nivelul de izolare asigurat de partea superioară a cleștilor (vârf) să nu fie cel prescris de standardele EN 60900:2004 și SR EN 60900:2005, însă contestatoarea omite că autoritatea nu a impus un asemenea nivel pentru izolația de la vârf și, mai ales, că sculele nu sunt destinate în mod exclusiv utilizării la tensiuni nominale de 1.000 Vca sau 1.500 Vcc. Nimic nu interzice lucrătorilor autorității să utilizeze cleștii amintiți la tensiuni mult mai scăzute, la care izolația vârfului să asigure o protecție totală, cum ar fi, spre pildă, la intervenții în rețeaua de alimentare comună. Iar pentru acest gen de intervenții, izolația vârfului cleștelui, fie ea și de nivel sub 1.000/1.500 V, poate preîntâmpina accidente care ar pune în pericol viața electricienilor și nu numai. Altfel spus, este de preferat să existe chiar și un grad minim de izolare la vârf a sculelor, decât deloc. Însăși contestatoarea menționează expres că "toate sculele solicitate în acest caiet de sarcini sunt cu utilizare comună și nu de strictă specificitate".

Prin urmare, prin cerința analizată, autoritatea nu a încălcat principiile nediscriminării, egalității de tratament și eficienței utilizării a fondurilor publice. Nu s-a adus atingere nici liberei concurențe între operatorii economici. De altfel, nici Consiliul și nici instanța de judecată nu sunt îndrituite să stabilească care sunt produsele ce îi sunt necesare autorității contractante și, eventual, să o oblige să renunțe la protecția [minimă sau nu] pentru care o ofertă izolația la vârf a cleștilor, cum urmărește contestatoarea, întrucât s-ar limita dreptul autorității de a contracta produsele ale căror caracteristici de siguranță în exploatare corespund întocmai necesităților sale obiective, prevăzut la art. 35 alin. (2) din ordonanță.

Mărimea unghiului de deschidere a cleștilor este irelevantă din perspectiva argumentației contestatoarei, câtă vreme autoritatea nu a reglementat în caietul de sarcini o astfel de mărime.

Așadar critica societății contestatoare legată de soluția constructivă aleasă este nefondată. Pe de altă parte, este și tendențioasă critica pe care o aduce ... în contextul în care, la achiziția de anul trecut organizată de autoritate, societatea a fost în măsură să oferteze exact tipul de clești cu izolație ceruți de autoritate, ceea ce înseamnă că cerința pe care o reclamă nu îi cauzează nicio vătămare, nefiind împiedicată să reoferteze produsele de anul trecut. Faptul că ... nu deține certificate de conformitate emise de organisme recunoscute pentru cleștii cu izolație pe care îi comercializează nu înseamnă că specificația impusă de autoritate este nelegală.

Argumentația de mai sus își păstrează valabilitatea și pentru izolarea șurubelnițelor de la poz. 1, 20 și 21 (scule de lucru sub tensiune). Ca și în cazul cleștilor, la achiziția de anul trecut, ... a fost

în măsură să oferteze șurubelnițe cu înveliș electroizolant pe tijă, ceea ce înseamnă că și la prezenta achiziție poate proceda la fel, cerința autorității nefiind cu nimic restrictivă pentru

În ceea ce privește specificația "*mecanism automat de blocare a tijei, deschidere prin răsucire*", ea apare doar în dreptul șurubelniței de la poz. 1 - "*Set șurubelnițe: mâner de antrenare cu tije (capete) interschimbabile*", nu și în dreptul șurubelnițelor de la poz. 21 și 22 (cum eronat susține contestatoarea). Referitor la această specificație, autoritatea se mărginește să afirme că "este normal ca, pentru siguranța utilizării, să existe un sistem de blocare a tijei în mânerul de utilizare, iar caietul de sarcini să solicite acest lucru". Consiliul nu tăgăduiește normalitatea pe care o clamează ... însă nu poate accepta fără vreo explicație pertinentă și concludentă condiționarea ca mecanismul să permită deschiderea doar prin răsucire, în contextul în care blocarea și deblocarea se pot realiza și prin alte soluții, cum este cea propusă de contestatoare (deplasare axială). Autoritatea contractantă nu aduce niciun argument din care să reiasă nevoia sa obiectivă doar pentru acest tip de mecanism, respectiv o dovadă că mecanismul cu deplasare axială nu ar fi unul la fel de funcțional și corespunzător nevoilor sale.

Prin impunerea unui tip de mecanism cu deschidere doar prin răsucire, deși există și alte tipuri de mecanisme cu aceeași funcționalitate, autoritatea contractantă a favorizat în mod evident anumiți producători și distribuitori ai acestora, fiind încălcate următoarele norme legale imperative în vigoare din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 2 alin. (2) lit. a) și b): Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt nediscriminarea și tratamentul egal;

- art. 35 alin (5): Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici;

- art. 38 alin (1): Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Au fost nesocotite dispozițiile normative citate, în speță fiind discriminați producătorii care fabrică produse ce acoperă necesitățile autorității, însă cu alte tipuri de mecanisme de blocare, aflați în imposibilitatea câștigării contractului. Dacă produsele au performanțe egale sau superioare, demonstrate în condițiile art. 36 din ordonanță, autoritatea nu poate respinge oferta pe considerente

ce țin de tipul mecanismului de blocare. Din redactarea caietului de sarcini este evident că sunt favorizați anumiți producători, în detrimentul altora, aceștia din urmă fiind împiedicați să participe la licitație prin respectiva cerință, chiar dacă produsele lor sunt la fel ca ale celorlalți sau superioare calitativ și acoperă necesitățile autorității.

Întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat documente și argumente relevante care să îi acorde dreptul de a interzice acceptarea altor tipuri de mecanisme, însă corespunzătoare nevoilor sale, prin cerința în dezbatere autoritatea a încălcat și prescripțiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) - principiile nediscriminării și tratamentului egal. Scopul noii legislații privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cerința amintită.

Încălcarea regulilor de elaborare a specificațiilor tehnice, cum s-a constatat mai sus, este calificată de legiuitor în categoria contravențiilor [art. 293 lit. b)], sancționabilă cu amendă de la 80.000 la 100.000 lei.

Specificațiile tehnice din caietul de sarcini trebuie să reflecte o nevoie reală și justificată a autorității, care trebuie acoperită prin respectiva specificație, iar impunerea unor specificații doar de dragul de a supraîncărca paginile caietului de sarcini sau de a îngreuna elaborarea ofertelor de către operatorii economici este reprimată de normele în vigoare. În această privință, cum s-a afirmat, textul art. 35 alin. (5) din ordonanță este limpede - "specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici" - și nu poate fi încălcat sau ignorat de către autoritate.

În legătură cu produsul de la poz. 19 - "*Cuțit pentru tăiat cabluri*", din parcurgerea caietului de sarcini reiese că nu este solicitată certificarea "VDE", cum presupune contestatoarea. Eventuala neînțelegere a cerințelor caietului de sarcini nu constituie un temei pentru a îl declara și/sau pentru a îl anula. Neînțelegerea caietului de sarcini se remediază prin solicitări de clarificări adresate autorității, iar nu prin contestații adresate Consiliului.

Întrucât nu figurează condiția certificării "VDE" pentru cuțitul de tăiat cabluri, contrar părerii contestatoarei, înseamnă că autoritatea nu solicită o astfel de certificare și, în consecință, ofertanții nu sunt obligați să prezinte asemenea certificări.

Ținând seama de cele ce preced, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... urmând a se dispune autorității remedierea corespunzătoare a documentației de atribuire aferentă lotului 1, prin eliminarea din "fișa tehnică pentru

scule electroizolate pentru lucru sub tensiune la J.T." a sintagmei "deschidere prin răsucire", astfel încât la procedură să poată participa și societatea contestatoare. Actul de remediere a documentației va fi postat de autoritate în SEAP, pentru a fi adus la cunoștința operatorilor economici interesați, înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Cele dispuse nu aduc atingere dreptului autorității contractante de a anula licitația în baza art. 278 alin. (2) teza ultimă din aceeași ordonanță (*"în cazul în care Consiliul dispune modificarea/eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii de atribuire"*).

Admiterea contestației este doar parțială, deoarece capătul de cerere de anulare a întregii proceduri de atribuire și a întregului caiet de sarcini este nefondat și urmează a fi respins ca atare. Anularea unei proceduri, conform art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, intervine dacă, între altele, abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului. Conform art. 278 alin. (6) din același act normativ, în funcție de soluția pronunțată, Consiliul va decide asupra continuării sau anulării procedurii de achiziție publică.

Raportat la speța de față, anularea procedurii reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte în situația când, în derularea procedurii, se constată încălcări grave și iremediabile ale normelor legale, precum și atunci când Consiliul sesizat prin contestație stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire. Suplimentar, și din aplicarea prin analogie, pentru identitate de rațiune, a normei art. 175 alin. (1) C. proc. civ. ("actul de procedură este lovit de nulitate dacă prin nerespectarea cerinței legale s-a adus părții o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin desființarea acestuia"), se deduce că anularea intervine doar în situațiile în care încălcările săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere.

Luând în considerare situația faptică expusă de părți și aspectele cercetate de Consiliu, la acest moment ipoteza anulării procedurii și a caietului de sarcini nu se suprapune cazului, autoritatea fiind în măsură să remedieze actele procedurii, pe care să o continue.

Redactată în patru exemplare, conține douăsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...