



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a înaintat Consiliului dosarul nr. ..., împreună cu sentința sa civilă nr. ..., prin care a fost stabilită competența de soluționare a contestației ... referită mai jos, în favoarea Consiliului.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. 10067/29.03.2013, depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii pentru silvicultură și agricole, coduri CPV 77100000 și 772000000, loturile 1, 4 și 6, cu data de deschidere a ofertelor 06.03.2013, organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10716/15.03.2013 și a actelor subsecvente ei, obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă a ofertei sale, precum și la eliminarea ofertelor SC ...SRL (lotul 6) și SC ...SRL (lotul 4).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru și în limita considerentelor evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. 1979/ 21.03.2013, în partea care vizează lotul 6, și obligă autoritatea contractantă să adopte măsurile care se impun pentru eliminarea conflictului de interese dintre domnul ...și SC ...SRL, la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire pentru lotul 6, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei.

În baza aceluiași temei legal anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii la lotul 6 și obligă autoritatea să le comunice rezultatul acesteia, după reevaluarea ofertelor pentru acest lot, cu respectarea ordonanței de urgență evocată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin decizia sa nr. ... Consiliul și-a declinat competența de soluționare a contestației ... nr. ... în contradictoriu cu ... către Tribunalul ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal. La rândul său, prin sentința nr. ..., Tribunalul și-a declinat competența în favoarea Consiliului. În tranșarea conflictului negativ de competență ivit, Curtea de Apel ..., de contencios administrativ și fiscal, a pronunțat sentința civilă nr. ..., prin care competența de soluționare a contestației a fost declarată în sarcina Consiliului, motiv pentru care se va proceda la soluționarea ei.

Prin contestația sa nr. ... reclamă ca fiind nelegal rezultatul comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 10716/15.03.2013, respectiv respingerea ofertei sale pentru loturile 1, 4 și 6 și declararea câștigătoare a altor oferte. În motivarea contestației, autoarea ei învederează că a depus oferta sa cu toate documentele de eligibilitate prevăzute de art. 176 din ordonanță, solicitate de autoritatea contractantă. Totodată, în conformitate cu documentația de atribuire și cu art. 11 alin (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, a prezentat și o declarație pe propria răspundere.

De asemenea, prin adresa nr. 1682/11.03.2013, au fost depuse la autoritate toate documentele asumate prin declarația pe propria răspundere.

Cu toate acestea, autoritatea i-a declarat oferta neconformă.

În ceea ce îl privește pe ofertantul SC ...SRL, declarat câștigător la lotul 6, el se află în conflict de interese, întrucât are personal care își desfășoară activitatea și în cadrul autorității contractante (membru în comisia de evaluare).

Ofertantul SC ...SRL, care a obținut contractul pentru lotul 4, nu a depus la licitație oferta tehnică și nici declarație potrivit art. 11 alin (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

SC ...SRL, declarat câștigător la lotul 1, a avut un preț mai mare decât cel oferat de contestatoare.

În punctul său de vedere nr. 10847/11.04.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 11954/12.04.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, că societatea contestatoarea a depus, astfel cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, o declarație de proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, menționând că, printre documentele neprezentate, se numără și oferta sa tehnică. Acest aspect este confirmat și de modalitatea de completare a procesului-verbal, unde în dreptul contestatorului, la documentele menționate în declarația pe propria răspundere, este notat elementul cu asterisc.

Conform prevederilor legale, orice ofertant poate depune declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, însă oferta tehnică nu face parte din cerințele minime de calificare, împrejurare care a determinat respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă.

În ceea ce privește susținerea că un membru al comisiei de evaluare este angajat al SC ...SRL, din documentele existente la dosarul procedurii reiese că persoana indicată nu se afla la data depunerii ori în cursul evaluării ofertelor în relații contractuale de nicio natura cu SC ...SRL.

Consiliul a efectuat corespondență cu ambele părți litigante, în vederea obținerii tuturor informațiilor necesare soluționării contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicat pe site-ul, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de servicii pentru silvicultură și agricole, estimate valoric la 1.084.737 lei, fără TVA. Achiziția a fost divizată în 12 loturi, între care lotul 1 – "împăduriri ... cu valoarea estimată de 114.600 lei, fără TVA, lotul 4 – "împăduriri ...", cu valoarea estimată de 53.200 lei, fără TVA, și lotul 6 – "împăduriri ...", cu valoarea estimată de 76.500 lei, fără TVA.

La procedură, pentru aceste trei loturi, au depus oferte:

- lotul 1: SC ...SRL, SC ...SRL și ...;

- lotul 4: SC ...SRL și ...;
- lotul 6: SC ...SRL și

Oferta ... pentru cele trei loturi a fost respinsă de autoritate ca neconformă, întrucât ofertanta a omis să depună la licitație propunere tehnică, iar ulterior ședinței de deschidere a ofertelor din 06.03.2013, respectiv la 08.03.2013, ofertanta a prezentat propunerea tehnică, invocând că a depus declarație pe proprie răspundere, potrivit art. 11 alin (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Alături de respingerea ca neconformă a ofertei sale, autoritatea i-a comunicat denumirea ofertanților câștigători la loturile respective. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, se impune a se verifica documentele care au format oferta depusă de contestatoare la autoritatea contractantă cu scrisoarea de înaintare înregistrată la autoritate sub nr. 1567/06.03.2013. Astfel, din parcurgerea acestora, Consiliul observă că, într-adevăr, în oferta sa, ... a omis să includă unul dintre elementele principale ale oricărei oferte, respectiv propunerea tehnică. Între documentele depuse până la termenul limită de depunere a ofertelor nu se regăsește nicio propunere tehnică aparținând contestatoarei, pentru cele trei loturi ofertate. Deși în opisul de documente redactat chiar de către ofertantă, sunt trecute punctele:

- 20. Prezentare ofertă tehnică – deviz lot 1, 4, 6
- 21. Declarație detaliere soluție tehnică pentru lista de cantități licitate pentru fiecare lot,

în ofertă nu există nicio propunere tehnică, devizele pentru cele trei loturi constituind propunerea financiară, nu cea tehnică, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu a fost depusă nicio "declarație de detaliere soluție tehnică pentru lista de cantități licitate pentru fiecare lot", ofertanta prezentând o declarație pe propria răspundere în temeiul art. 11 alin (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, precum că îndeplinește cerințele de calificare, declarație în cuprinsul căreia este trecută și "declarația de detaliere soluție tehnică pentru lista de cantități licitate pentru fiecare lot", pe care ofertanta, alături de restul de documente enumerate în declarația pe propria răspundere, s-a obligat să o aducă la solicitarea autorității contractante.

În concluzie, ... a omis să includă în propria ofertă o propunere tehnică, mulțumindu-se să prezinte o declarație pe propria răspundere în temeiul art. 11 alin (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în cuprinsul căreia să facă trimitere la o așa-zisă "declarație de detaliere soluție tehnică pentru lista de cantități licitate pentru fiecare lot", declarație pe care să o prezinte ulterior autorității. De altminteri, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 06.03.2013, în penultima filă, se consemnează expres că nu a fost prezentată ofertă tehnică din partea Respectivul proces-verbal este semnat de cel puțin zece persoane, care răspund față de informațiile asumate în actul semnat.

Abia la 11.03.2013, cu adresa nr. ... societatea a furnizat autorității documentele enumerate în declarația pe propria răspundere în temeiul art. 11 alin (4) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, între care și "ofertele tehnice detaliate" pentru cele trei loturi.

În fișa de date a achiziției, la pct. VI.4) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea menționat obligația ofertanților de a prezenta propunere tehnică pentru fiecare lot ofertat, reglementând cuprinsul acesteia. Similar, la pct. VI.6) – Modul de prezentare a ofertei, autoritatea a specificat că ofertantul trebuie să prezinte atât ofertă financiară, cât și ofertă tehnică, cu atenționând că "neprezentarea propunerii financiare și/sau tehnice în forma solicitată are ca efect descalificarea ofertantului".

În pofida prevederilor clare și obligatorii redade mai sus, ... a înțeles să nu includă în oferta sa nicio propunere tehnică, prevalându-se că ea este trecută în declarația pe propria răspundere dată în temeiul art. 11 alin (4) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (sub forma "declarație de detaliere soluție tehnică pentru lista de cantități licitate pentru fiecare lot").

Omițând să depună propria propunere tehnică, ofertanta a încălcat atât cele stabilite de autoritate în fișa de date a achiziției, cât și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Bunăoară, nici reclamanta nu tăgăduiește că ar fi avut obligația de a include în ofertă propria propunere tehnică.

Legislația pe linie de achiziții publice recunoaște ca părți indispensabile și distincte ale ofertei propunerea financiară și propunerea tehnică, pe care toți ofertanții au obligația de a le depune, astfel cum sunt ele definite la art. 3 lit. t) și ț) din ordonanță:

"t) propunere financiară - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire;

ț) propunere tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă."

Sunt de remarcat și următoarele prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- art. 34 alin. (2) și (3): "*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini*";

- art. 72 alin. (2) lit. f): "*Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: [...] f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă*",

prevederi din care reiese cu prisosință că evaluarea tehnică a fiecărei oferte presupune existența unei propuneri tehnice și se raportează la cerințele cuprinse în caietul de sarcini din documentația de atribuire.

După cum s-a arătat, contestatoarea a ales să nu depună în oferta sa o propunere tehnică, document care este unul esențial al ofertei, în absența căruia oferta nu poate fi considerată completă și validă. Importanța juridică a propunerii tehnice și obligativitatea prezentării ei în orice ofertă la procedurile de achiziție publică reiese din numeroase texte legale, între care cele reproduse anterior și din art. 3 lit. q) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: "ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică".

Propunerea tehnică nu trebuie confundată cu declarația pe proprie răspundere de îndeplinire a cerințelor de calificare, în baza art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cum eronat consideră contestatoarea. Respectiva declarație vizează doar cerințele de calificare, iar nu propunerea tehnică, pe care nu o poate înlocui. De altminteri, propunerea tehnică trebuie depusă în cadrul fiecărei oferte încă de la început, nefiind admisă completarea ulterioară a ofertei cu o propunere tehnică. În acest sens, art. 79 din hotărârea Guvernului antemenționată dispune expres că nu este admisibilă modificarea conținutului propunerii tehnice, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, text din care reiese că nu este admisibilă nici completarea și, cu atât mai puțin, aducerea ulterioară a unei propuneri tehnice.

Listele cu principalele servicii prestate, formularele de experiență similară și angajamentele personalului pe care le enumeră contestatoarea în declarația pe proprie răspundere țin de

îndeplinirea cerințelor de calificare, iar nu de cuprinsul propunerii tehnice, al cărui scop este să releve executarea serviciilor din viitorului contract în strictă conformitate cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Altfel spus, propunerea tehnică este cea care descrie serviciile oferite, caracteristicile tehnice ale materialelor, modul în care ofertantul se obligă să execute lucrările în cadrul contractului, cronologia etapelor, garanțiile acordate și alte aspecte de ordin tehnic.

Legislația pe linie de achiziții publice recunoaște ca părți ale ofertei propunerea financiară și propunerea tehnică. Din ansamblul normativ specific reiese cu prisosință că ofertanții la procedură aveau obligația de a depune în ofertă două tipuri de propuneri, una financiară și una tehnică. Locul propunerii tehnice nu este în cadrul documentelor de calificare și, cu atât mai puțin, în declarația ce confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare pe care o permite art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În niciun caz documentele de calificare nu pot constitui propunerea tehnică a ofertantului, chiar dacă ele cuprind și anumite date tehnice. Desigur, din respectivele documente ofertantul poate să preia acele elemente tehnice necesare comisiei de evaluare în verificarea conformității ofertei.

Faptul că ... a prezentat în ofertă o declarație pe proprie răspundere de îndeplinire a cerințelor de calificare nu înseamnă că a prezentat și propunere tehnică, cum se cerea expres atât în fișa de date a achiziției, cât și prin actele normative aplicabile materiei. Consecința lipsei din oferta contestatoarei a propunerii tehnice constă în respingerea fără ezitare a ofertei, pentru nerespectarea documentației și a articolelor normative care obligă la prezentarea unei propuneri tehnice. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Vizavi de argumentul contestatoarei potrivit căruia a depus la sediul autorității, ulterior datei limită prestabilite, "oferțele tehnice detaliate" pentru cele trei loturi (propunerea tehnică), el este incompatibil cu principiul tratamentului egal între ofertanți și cu art. 201 alin. (2) din ordonanța privind achizițiile publice, conform căruia autoritatea contractantă nu are dreptul de a cere clarificări sau completări care ar determina avantajarea ofertantului. Evident, nici art. 50 din normele proprii de derulare a achiziției nu își găsesc incidența în acest caz. Cu alte cuvinte, argumentul nu este unul valid, deoarece îi era interzisă ofertantei aducerea ulterioară (la 11.03.2013) a propriei propuneri tehnice.

Practica instanțelor judecătorești urmează aceeași orientare. Spre pildă,

a) în decizia nr. 614/CA/2011-R din 7 aprilie 2011, Curtea de Apel Oradea, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, a reținut:

De asemenea, din interpretarea prevederilor art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 rezultă că propunerea tehnică nu poate fi modificată și, deci, nici completată, în caz contrar oferta fiind considerată neconformă. Modificările propunerii tehnice care pot fi acceptate de către autoritatea contractantă sunt enumerate în mod expres și limitativ în textul legal arătat, acestea referindu-se la vicii de formă, erori aritmetice ori abateri tehnice minore, nici într-un caz depunerea însăși a propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, care trebuia să facă parte încă de la început din oferta petentei.

Având în vedere considerentele reținute, examinarea celorlalte motive expuse de petentă în cuprinsul plângerii formulate (estimarea prețurilor de piață și încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice) este superfluă, câtă vreme nedepunerea propunerii tehnice potrivit celor solicitate în caietul de sarcini impune respingerea ca neconformă a ofertei petentei, fără a mai prezenta relevanță conținutul propunerii financiare;

b) în decizia nr. 2478/R-CONT din 9 noiembrie 2012 Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a reținut:

Ofertanții au obligația de a întocmi oferta conform prevederilor din documentația de atribuire, iar răspunderea neîntocmirii acesteia în mod corespunzător le aparține în totalitate. Dacă comisia ar permite completarea și modificarea documentelor prezentate ori de câte ori constată neîndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire (înscrisuri privind fondul problemei) ar crea un avantaj evident în favoarea respectivului agent economic și, implicit, ar încălca prevederile ordonanței.

În concluzie, Curtea reține că, în cazul achizițiilor publice, comisia de evaluare are dreptul de a stabili doar clarificări formale și de confirmare și nu poate permite înlocuire unor documente necorespunzătoare cu alte documente, deoarece ar încălca principiul tratamentului egal, consacrat de actul normativ citat. Totodată, Curtea reține că manualul calității nu poate înlocui propunerea tehnică, doar pentru că ofertantul a scris pe el „propunere tehnică”.

Astfel stând lucrurile, singura decizie legală cu privire la oferta ... era cea de respingere a ei ca neconformă, din cauza expusă.

În schimb, se vedește a fi fondată obiecția contestatoarei în ceea ce privește existența unui conflict de interese referitor la SC ...SRL, societate declarată câștigătoare la lotul 6, conflict pe care autoritatea contractantă avea obligația să îl înlăture, după cum se dispune la art. 66 din ordonanță – "Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate

măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale".

Conflictul provine din faptul că domnul ...este angajat al ..., Direcția Silvică ... la Compartimentul regenerare, a elaborat documentația de atribuire și a fost membru în comisia de evaluare a ofertelor care a stabilit că oferta SC ...SRL este câștigătoare la lotul 6, în condițiile în care, anterior, aceeași persoană a fost angajată cu contract individual de muncă la SC ...SRL. Deși domnul ...a prezentat declarație în sensul că nu mai este salariat al SC ...SRL din 20.03.2011, anexând decizia de încetare a contractului individual de muncă emisă de ... SC ...SRL, autoritatea scapă din vedere interdicția pe care o prescrie Codul penal la art. ... ind. 1 – "Conflictul de interese", conform căruia "*Fapta funcționarului public care, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, îndeplinește un act ori participă la luarea unei decizii prin care s-a realizat, direct sau indirect, un folos material pentru sine, soțul său, o rudă ori un afin până la gradul II inclusiv, sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de servicii sau foloase de orice natură, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani și interzicerea dreptului de a ocupa o funcție publică pe durată maximă.*"

Art. 147: Prin "funcționar public" se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145.

Art. 145: Prin termenul "public" se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public.

Întrucât domnul ...s-a aflat în relații de muncă în ultimii 5 ani cu SC ...SRL, societate căreia același domn ..., în calitate de membru în comisia de evaluare, a propus să îi fie atribuit contractul de achiziție publică pentru lotul 6, în valoare de 73.485 lei, fără TVA, este evident că fapta se încadrează în categoria conflictelor de interese.

Mai mult, art. 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, prescrie la lit. c) că nu au dreptul să fie implicați în procesul de evaluare a ofertelor persoane despre care se constată că pot avea un interes de natură să le afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, ipoteză în care se găsește și domnul

Ordonanța privind achizițiile publice nu definește și nici nu prevede limitativ situațiile constând în conflict de interese sau

incompatibilitate, însă atât ea, cât și Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 [art. 2 alin. (3)], obligă autoritatea contractantă să ia, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese. Rezultă astfel intenția legiuitorului de a preveni existența unui conflict de interese, autoritatea nefiind ținută să aștepte apariția conflictului pentru a lua măsurile care se impun.

În speța de față, Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuia să țină seama că domnul ...a fost angajat al unuia dintre ofertanți și să dispună îndepărtarea lui din cadrul comisiei de evaluare, pentru eliminarea potențialului conflict de interese. Autoritatea contractantă nu putea atribui sau semna contractul de achiziție publică cu SC ...SRL pe baza propunerii înaintate tocmai de un fost angajat al SC ...SRL.

Pe de altă parte, dispozițiile de principiu ale art. 66 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 trebuie interpretate într-un sens cât mai larg - chiar și activitatea domnului ...ca salariat al SC...SRL poate fi apreciată ca factor de influențare a colegilor de serviciu din cadrul comisiei de evaluare.

Raportat la cele ce preced, se constată că autoritatea a procedat în dezacord cu dispozițiile legale și cu principiul evitării conflictelor de interese, situație în care, potrivit art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația

În ceea ce îl privește pe domnul ..., din cele expuse de contestatoare nu rezultă că el ar avea vreo implicație în procesul de atribuire a contractului de achiziție către SC ...SRL, ci, eventual, în etapa de recepționare a "lucrărilor". În consecință, față de domnul ... nu poate fi reținută nicio cauză de conflict de interese vizavi de procedura de atribuire a contractului. Desigur, cu prilejul recepționării "lucrărilor", în funcție de participarea sau nu la aceasta a persoanei numite, ... are opțiunea de a reclama un posibil conflict de interese către autoritățile competente, inclusiv pe latură penală.

Referitor la critica precum că SC ...SRL, care a obținut contractul pentru lotul 4, nu a depus la licitație ofertă tehnică și nici declarație potrivit art. 11 alin (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, ea apare a fi nefondată. În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pe care îl invocă societatea contestatoare, în dreptul rubricii "formular propunere tehnică", la SC ...SRL figurează semnul "-", care nu face dovada existenței sau inexistenței propunerii. Mai mult, cu adresa nr. 10698/... autoritatea contractantă a informat operatorii economici că, din eroare a trecut semnul "-" în dreptul SC ...SRL, în realitate ofertantul prezentând la ședința de deschidere, alături de propunerea financiară, și propunerea tehnică.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că oferta SC ...SRL nu a cuprins și o propunere tehnică. Dimpotrivă, din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, astfel cum a fost corectat, rezultă contrariul. Într-adevăr, în același proces-verbal se consemnează că SC ...SRL a avut doar 20 de angajamente ale personalului, față de cele 40 solicitate, însă această lipsă a fost acoperită prin depunerea restului de angajamente la 07.03.2013. În privința acestei posibilități de completare a documentelor de calificare lipsă trebuie observat că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a specificat că lipsa din ofertă a anumitor documente de calificare la ședința de deschidere atrage respingerea ofertei. Prin urmare, la procedură se aplică regula statuată la art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în baza căreia autoritatea are dreptul de a cere ofertanților să își completeze ofertele cu documentele de calificare lipsă, iar aceștia au posibilitatea de a depune documentele lipsă cerute, singura restricție pentru autoritate fiind aceea de a nu crea, prin completările cerute, un "avantaj evident în favoarea" ofertantului. În speță, prin depunerea ulterioară a restului de 20 de angajamente nu i s-a creat niciun avantaj ofertantului SC ...SRL sau dezavantaj contraofertantului său. Simpla prezentare ulterioară a angajamentelor, toate datate și semnate la 05.03.2013, deci anterior datei de depunere și deschidere a ofertelor, nu determină avantajarea ofertantului în discuție.

Nefondată este și obiecția că SC ...SRL nu a depus declarație potrivit art. 11 alin (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Dispoziția legală invocată consacră o facilitate pentru ofertanți, iar nu o obligație (*"Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire."*).

Vizavi de argumentul că oferta SC ...SRL nu trebuia declarată câștigătoare la lotul 1, deoarece a avut un preț mai mare decât cel ofertat de contestatoare, sunt de reținut dispozițiile art. 13 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "în cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor *admisibile* [...]". După cum s-a evocat mai sus, oferta contestatoarei nu este admisibilă, iar prețul mai

scăzut al unei oferte inadmisibile, cum este cea a contestatoarei, nu prezintă relevanță.

În considerarea celor evocate, neexistând motive pentru infirmarea măsurii respingerii ofertei contestatoarei sau pentru anularea raportului procedurii pentru loturile 1 și 4, Consiliul va respinge ca contestația ... în aceste privințe. Totodată, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația față de rezultatul procedurii la lotul 6 și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 1979/21.03.2013, în partea care privește acest lot, urmând ca autoritatea contractantă să adopte măsurile care se impun pentru eliminarea conflictului de interese dintre domnul ...și SC ...SRL, să reevalueze ofertele și să emită un nou raport al procedurii pentru lotul 6, cu respectarea legislației în vigoare și a documentației de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii pentru lotul 6 și va obliga autoritatea să le comunice rezultatul acesteia, după reevaluarea ofertelor la lotul menționat, cu respectarea ordonanței de urgență evocată.

Redactată în patru exemplare, conține douăsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...