



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată de ... - director general, împotriva clarificărilor nr. 5016/R/ 22.07.2013 - pct. 1, 2 și 5045/R/23.07.2013 - pct. 9, emise de către autoritatea contractantă, ORAȘUL ... prin CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Executare lucrări în cadrul proiectului *Reabilitare și integrare turistică monument*”, cod CPV: 45210000-2 - Lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, iar în subsidiar, în ipoteza în care s-ar considera că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. "... înregistrată la Consiliul sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva invitației de participare nr. ... și a documentației de atribuire întocmită de ORAȘUL ... prin CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ... în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte, s-a solicitat suspendarea procedurii și obligarea autorității contractante la refacerea și completarea invitației de participare, a fișei de date a achiziției și a documentației tehnice.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectul

dosarelor nr. ... și .../2013, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite, în parte, contestația formulată de ... și, în tot, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... prin CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ... anulează răspunsurile la întrebările nr. 1 și 2 din adresa de clarificare nr. 5016/R/22.07.2013 și întrebarea nr. 9 din adresa de clarificare nr. 5045/R/23.07.2013 și obligă la elaborarea unui răspuns corespunzător, cu respectarea art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în termen de 10 zile de la primirea prezentei. Răspunsurile vor fi publicate în SEAP în cadrul aceluiași termen. Dispune stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor, ce nu va fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a clarificărilor la documentația de atribuire.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea ... de anulare a procedurii de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii, cu publicarea în SEAP a modificărilor aduse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... împotriva clarificărilor nr. 5016/R/22.07.2013 – pct. 1, 2 și nr. 5045/R/23.07.2013 – pct. 9, emise de ORAȘUL ... prin CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, s-a solicitat suspendarea procedurii și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, iar în subsidiar, în ipoteza

În care s-ar considera că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Cu privire la documentația de atribuire, autoarea contestației solicită următoarele măsuri de remediere:

- precizarea clară a domeniilor/specializărilor pentru specialiștii/experti atestați de către Ministerul Culturii care fac parte din „personalul Cheie” solicitat la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică din fișa de date;
- precizarea clară a domeniilor/specializărilor pentru pozițiile inginer cantități/planificare din „personalul cheie” solicitat la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică din fișa de date;
- prezentarea clară a cerinței de la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul a) din fișa de date.

În fapt, contestatoarea menționează că prin solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 551/18.07.2013 a cerut, la pct. 1, ca autoritatea contractantă să-i prezinte „clar și precis” domeniile/specializarea pentru specialiștii/experti atestați de către Ministerul Culturii solicitați la cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică, din fișa de date a achiziției. Prin adresa nr. 5016/R/22.07.2013, autoritatea contractantă a răspuns că: „Se menține cerința din fișa de date aprobate de ANRMAP. Specializările experților ce vor fi nominalizați trebuie să fie conform lucrărilor descrise prin memoriul tehnic: arhitectură, rezistență, instalații și infrastructură”.

Din punctul său de vedere, contestatoarea precizează că în conformitate cu Ordinul nr. 2032/14.07.2013, numărul domeniilor de autorizare pentru restaurare și conservare monumente istorice este de 5 pentru experți și 12 pentru specialiști.

Prin solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 551/18.07.2013 a solicitat la pct. 1 ca autoritatea contractantă să-i precizeze „clar și precis” domeniile/specializarea pentru inginer cantități/planificare solicitați la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică din fișa de date. Prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a răspuns, într-un mod ambiguu, că: „Se menține cerința din fișa de date aprobate de ANRMAP. Conform fișei de date, respectiv Capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru experții solicitați, ofertanții trebuie să prezinte:...”, fără a i se preciza care este specializarea acestora.

Prin solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr., a cerut la pct. 9 ca autoritatea contractantă să-i precizeze punctual la ce se referă cerința din fișa de date la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul a) „propunerea/Oferta tehnică trebuie să includă în mod obligatoriu, în caz contrar oferta urmând a fi declarată neconformă, cel puțin următoarele:

a) Referitor la gradul de înțelegere a obiectivelor proiectului și a rezultatelor așteptate de la ofertant se vor prezenta minimum

următoarele: prezentarea aspectelor considerate de către ofertant esențiale pentru îndeplinirea contractului și atingerea obiectivelor proiectului”.

Prin adresa de clarificări nr., autoritatea contractantă i-a comunicat că: „Se vor respecta specificațiile din fișa de date, coroborate cu cele din caietul de sarcini”.

Contestatoarea solicită ca autoritatea să precizeze la ce se referă această cerință, cu atât mai mult cu cât în fișa de date se precizează faptul că în cazul în care nu se abordează această cerință, oferta va fi declarată neconformă iar în caietul de sarcini, proiectantul nu a prezentat un punct de vedere cu privire la aspectele esențiale pentru îndeplinirea contractului.

În drept, ... invocă art. 2 alin. (1) lit. t) din actul normativ amintit, precum și Decizia nr. a Înaltei Curții de Casație și Justiție.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat părților, respectiv autorității contractante și contestatoarei, prin adresele nr. /... și /..., punctul de vedere referitor la excepția tardivității introducerii contestației împotriva documentației de atribuire atașată invitației de participare nr. ... publicată în SEAP în data de 11.07.2013, raportat la art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 3 lit z) din OUG nr. 34/2006. ... a transmis adresa nr. 547/... înregistrată la CNSC cu nr. ... menționând că obiectul contestației sale face referire la răspunsul comunicat de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări, respectiv clarificarea postată în SEAP prin adresa nr. 5016/R/22.07.2013 – pct. 1, 2 și clarificarea postată în SEAP prin adresa nr. 5045/R/23.07.2013 – pct. 9.

Contestatoarea susține că prezenta contestație se încadrează în termenul prevăzut de prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... împotriva invitației de participare nr. ... și a documentației de atribuire din cadrul procedurii de cerere de oferte organizată de ORAȘUL ... prin CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ... s-a solicitat suspendarea procedurii și obligarea autorității contractante la refacerea și completarea invitației de participare, a fișei de date a achiziției și a documentației tehnice.

În motivarea contestației, ... precizează că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod corespunzător la solicitările de clarificări și anume:

- la precizarea clară a domeniilor/specializărilor pentru specialiștii/experti atestați de către Ministerul Culturii care fac parte din personalul „cheie” solicitat la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică din fișa de date a achiziției, Cerința nr. 3;

- prezentarea clară a cerinței de la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Propunerea/Ofertă tehnică trebuie să includă în mod obligatoriu, în caz contrar oferta urmând a fi declarată neconformă, cel puțin următoarele: a) referitor la gradul de înțelegere a obiectivelor proiectului și a rezultatelor așteptate de la ofertant se vor prezenta minimum următoarele: - prezentarea aspectelor considerate de către ofertant esențiale pentru îndeplinirea contractului și atingerea obiectivelor proiectului;
- încărcarea incompletă în format electronic în SEAP a documentației tehnice;
- la solicitarea de clarificări nr. ... transmisă de societatea sa, autoritatea contractantă a răspuns evaziv.

Contestatoarea susține că, deși s-a solicitat autorității contractante prin solicitări de clarificări să răspundă „clar și precis” față de cele solicitate, aceasta a răspuns doar „Se menține cerința fișei de date aprobate de ANRMAP” sau „Se vor respecta specificațiile din fișa de date, coroborate cu cele din caietul de sarcini”, neaducând nicio clarificare.

Cu privire la Graficul Gantt cu evidențierea materialelor și a forței de muncă cerut în fișa de date la propunerea tehnică, societatea contestatoare precizează că acesta nu poate fi realizat decât după terminarea ofertei și exportul acesteia către un soft specializat și consideră că lipsa documentației complete duce la imposibilitatea de a realiza în timp util oferta și implicit realizarea graficului Gantt, astfel:

- modificarea articolelor de deviz duce la imposibilitatea de a cere oferte concrete de la furnizori, de a finaliza documentația economică și propunerea tehnică;
- datorită faptului că Memoriul General a fost postat doar în data de 19.07.2012, operatorii economici interesați au aflat despre lucrările ce urmează a se executa și complexitatea acestora cu 8 zile mai târziu față de data invitației de participare, fapt ce poate duce la întârzieri mari pentru întocmirea propunerii tehnice;
- datorită faptului că planșele de instalații electrice au fost postate doar în data de 24.07.2013, prin lipsa schemelor monofilare și a planșelor pentru curenți slabi nu se pot cere oferte pentru tablourile electrice și curenți slabi în timp util și duce la imposibilitatea de a finaliza documentația economică și propunerea tehnică;
- fără proiectul pentru pictura murală și fără articole de deviz norme locale din devizul de restaurare pictură, nu se poate face o ofertă concretă, întrucât acestea au fost puse la dispoziție doar în data de 24.07.2013, ceea ce întârzie foarte mult realizarea documentației de atribuire și duce la imposibilitatea de a finaliza documentația economică și propunerea tehnică.

... consideră că încărcarea pe SEAP a unei documentații incomplete, respectiv fără: planșe de instalații electrice, proiectul de restaurare murală, memoriu general, fișe tehnice, rețete pentru articole de deviz asimilate și norme locale, poate avantaja un singur ofertant sau un grup restrâns de ofertanți, care au putut avea acces la documentația completă „pe alte căi”.

Având în vedere complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate și complexitatea documentației pentru procedură ce trebuie finalizată în timp foarte scurt, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii și decalarea termenului de depunere a ofertelor cu minimum 13 zile, deoarece documentația completă a fost postată pe SEAP în data de 24.07.2013, iar invitația de participare în data de 11.07.2013.

Referitor la solicitarea de clarificări postată în SEAP în data de ... societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă a dat răspunsuri „evazive”, deoarece categoria de lucrări 01 – Utilaj și echipament Biserică, categoria de lucrări 02 – Utilaj și echipament Clădire anexă, 03 – Utilaj și echipament Asigurare Utilități, categoria de lucrări 04 – Utilaj și echipament Amenajare peisagistic și 05 – Utilaj și echipamente Cale de acces, se referă la listele de cantități din Formularul F3, dar se regăsesc și în Formularul F4.

... menționează că autoritatea contractantă nu a răspuns la întrebare, deoarece nu a specificat ce utilaje și echipamente se vor trece în F4 - Lista de utilaje și echipamente și ce utilaje și echipamente se vor trece în lista cu cantități de lucrări F3.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că în mod corect răspunsul ar fi trebuit să fie „Se va avea în vedere să nu fie oferite de două ori, prin urmare utilajele și echipamentele ce sunt date prin prezenta clarificare în F3 se vor scoate din formularul F4. Sau utilajele și echipamentele sunt date în formularul F4 Lista cu utilaje și echipamente și nu mai trebuie cuprinse în F3 (se vor elimina devizele de procurare la: art. 1 YC01 de la obiectul 4.3 categoria 01; art. 1 YC01 de la obiectul 4.3 categoria 02; art. 1 YC01 de la obiectul 4.3 categoria 03; art. 1 YC01 de la obiectul 4.3 categoria 04; art. 1 YC01 de la obiectul 4.3 categoria 05).

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15089/...../... 31.07.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, oferta depusă de contestatoare, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile depuse de cele două contestatoare.

Urmare a adresei Consiliului, autoritatea contractantă a transmis punctele sale de vedere cu privire la cererile de suspendare formulate de ... și ... prin adresele nr. /... și /... înregistrate la

Consiliu cu nr. ... și ... solicitând respingerea cererii de suspendare a procedurii la care fac referire cele două contestații și respingerea contestațiilor ca fiind tardiv formulate conform art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din ordonanță, deoarece în datele de 22, 23, 24 și ... a publicat răspunsuri la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați, menținându-se cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. / ... a transmis „Răspuns la punctul de vedere” prin adresa nr.30.07.2013 înregistrată la CNSC cu nr. ...

Contestația învederează următoarele:

- autoritatea contractantă a dat 10 răspunsuri la solicitările de clarificări ale agenților economici interesați, împreună cu 15 Anexe la acestea, în intervalul cuprins între 17.07.2013 -... inclusiv, care într-o bună parte a lor sunt inexacte, incomplete sau evazive, neputând clarifica solicitările în așa fel încât să se poată elabora o ofertă conformă;

- această multitudine de răspunsuri și anexe, denotă o lipsă majoră a informațiilor din documentația de atribuire postată pe SEAP, fapt ce a condus la imposibilitatea întocmirii în bune condiții a ofertei, cu precădere a celei tehnice;

- în ceea ce privește tardivitatea depunerii contestației invocată de autoritatea contractantă, menționează că art. 3 din OUG nr. 34/2006, penultimul paragraf, prevede că „ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului”. Ca urmare, există 6 zile în intervalul 17.07-..., în cursul căreia s-a realizat cel puțin câte un act al autorității contractante, ultimul fiind în data de Coroborând aceste date cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. 2 din OUG nr. 34/2006, rezultă că termenul de contestare a fost respectat, contestația sa fiind depusă în termen util în data de ... opinează contestația.

- referitor la afirmația autorității contractante privind exercitarea abuzivă a dreptului de a depune contestații, precum și a comportamentului său inadecvat, contestația precizează că acestea nu pot fi reținute în sarcina sa, întrucât a așteptat toate răspunsurile la solicitările de clarificări, care așa cum a afirmat anterior, au fost inexacte, evazive sau incomplete, neputând clarifica solicitările astfel încât să se poată elabora o ofertă conformă.

Față de cele mai sus invocate, ... solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată și respingerea excepției de tardivitate invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 5495/07.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 26700/08.08.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de

vedere la contestațiile depuse de ... și ... împreună cu documentele solicitate.

CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ... prin punctul său de vedere, susține cu privire la contestația depusă de ... că este neîntemeiată.

În primul rând, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației de către

Astfel, în data de 11.07.2013, autoritatea contractantă precizează că a publicat pe SEAP invitația de participare nr. ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări în cadrul proiectului „Executare lucrări în cadrul proiectului *Reabilitare și integrare turistică monument*”, împreună cu documentația completă aferentă procedurii, documentație compusă din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, modelul de contract, modelele de formulare și proiectul tehnic ce urmau a fi utilizate în cadrul procedurii de achiziție.

Potrivit prevederilor art. 256² din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 3 lit. z) din același act normativ și art. 271 alin. (1), autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardiv formulată, deoarece termenul limită de depunere a contestației a fost 16.07.2013, în condițiile în care se contestă în mod indubitabil cerințele fișei de date a achiziției și caietul de sarcini, dar ... a înregistrat contestația în data de ...

Autoritatea contractantă menționează faptul că, deși se contestă cele două răspunsuri la clarificări, totuși ... contestă cerințele înscrise în documentația de atribuire, cerințe ce nu modifică solicitările din caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că, prin contestația formulată, sunt contestate, de fapt, cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, pe motiv că aceste cerințe sunt „neclare și afectează procesul de atribuire a contractului”.

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază cu privire la solicitarea de a remedia cerințele din fișa de date a achiziției, de la cap. III.2) Condiții de participare, subcapitolul III.2.3. a) Capacitate tehnică și/sau profesională cu privire la: (1) precizarea clară a domeniilor/specializărilor pentru specialiștii atestați de către Ministerul Culturii și (2) precizarea clară a domeniilor/specializărilor pentru pozițiile inginer cantități/planificare care fac parte din personalul cheie, CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ... consideră solicitarea ca fiind neîntemeiată și nejustificată și solicită respingerea solicitării contestatoarei.

În acest sens, menționează că se urmărește atribuirea contractului către un operator economic capabil din punct de vedere tehnic să execute contractul și să dispună de personal calificat. După cum s-a menționat în cadrul fișei de date și prin răspunsul la

clarificare domeniile de atestare trebuie să fie corelate cu lucrările pe care investiția le presupune și care sunt detaliate în cadrul proiectului tehnic. Necunoașterea de către ofertant a domeniilor de atestare denotă o gravă incapacitate tehnică și pune sub semnul întrebării abilitatea lui de a duce la bun sfârșit o lucrare de complexitatea celei care urmează a se atribui. Ordinul nr. 2495 din 26 august 2010, în cadrul art. 9 prevede care sunt domeniile în care se acordă atestările. Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că atestările trebuie corelate cu lucrările descrise prin proiectul tehnic.

Referitor la pozițiile de inginer de cantități, respectiv planificare precizează că titulatura este relevantă „inginer”, atât prin fișa de date, cât și prin clarificarea transmisă s-a precizat care sunt documentele solicitate și pe baza cărora se va realiza evaluarea documentelor de calificare:

- CV datat și semnat în original;
- Declarație de disponibilitate datată și semnată în original;
- Document care atestă relația juridică dintre expert și ofertant în copie conform cu originalul;
- Diploma de studii superioare în copie conform cu originalul
- Document care demonstrează experiența specifică pe o poziție similară în cadrul unui contract de lucrări de complexitate similară celui prezent, în copie conform cu originalul.

Față de argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea cerințelor din fișa de date în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatoarei.

Cu privire la solicitarea de a detalia modul de prezentare al cerințelor din caietul de sarcini, CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ... o consideră că neîntemeiată și nejustificată și solicită respingerea acesteia.

Astfel, referitor la solicitarea de a prezenta clar modul de îndeplinire a cerinței: „a) Referitor la gradul de înțelegere a obiectivelor proiectului și a rezultatelor așteptate de la ofertant se vor prezenta minimum următoarele: prezentarea aspectelor considerate de către ofertant esențiale pentru îndeplinirea contractului și atingerea obiectivelor proiectului;...” autoritatea contractantă consideră aceasta solicitare deplasată ținând cont că atribuirea contractului se va face și pe baza propunerii tehnice elaborate de către fiecare ofertant în parte. Aspectele considerate de către ofertant esențiale pentru îndeplinirea contractului și atingerea obiectivelor proiectului trebuie să țină seama de lucrările descrise prin proiectul tehnic și mai ales țină cont de „know-how”-ul fiecărui executant și de experiența similară pe care acesta îl deține.

Față de argumentele prezentate mai sus, CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ... solicită Consiliului menținerea cerințelor din caietul de

sarcini în forma actuală și respingerea solicitărilor formulate de ... ca neîntemeiate.

Cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă menționează că, în urma analizei contestației, atât cu privire la respectarea termenelor imperative de înaintare a ei către CNSC și către ea, cât și sub aspectul conținutului său, o consideră neîntemeiată.

În primul rând, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii acestei contestații de către ... deoarece analizând dispozițiile legale rezultă faptul că termenul limită de depunere a contestației în cadrul prezentei proceduri de achiziție a fost 16.07.2013, în condițiile în care se contestă cerințele fișei de date a achiziției și caietului de sarcini.

Prin contestația formulată contestatoarea contestă de fapt prin răspunsurile oferite invitația de participare, fișa de date și documentația tehnică este necesar a fi refăcute și completate.

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei, cu privire la solicitarea de a remedia cerințele din fișa de date a achiziției, de la cap. III.2) Condiții de participare, subcapitolul III.2.3. a) Capacitate tehnică și/sau profesională legat de: (1) precizarea clară a domeniilor/specializărilor pentru specialiștii atestați de către Ministerul Culturii și (2) precizarea clară a domeniilor/specializărilor pentru pozițiile inginer cantități/planificare care fac parte din personalul cheie, autoritatea contractantă reiterează argumentele prezentate referitor la contestația

În același sens s-a exprimat și cu privire la detalierea modului de prezentare al cerințelor din caietul de sarcini, CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ... reiterează argumentele prezentate și pentru contestația formulată de ...

Cu privire la faptul ca documentația tehnică este incompletă sub aspectul că au fost solicitate „foarte multe” clarificări, iar normele de deviz asimilate și normele locale nu conțin rețete, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată afirmația în baza următoarelor argumente:

- prezentul proiect înainte de a fi "urcat" pe SEAP a fost atent evaluat și aprobat de către Organismul Intermediar ADR Sud-Vest pe baza grilelor de verificare, grile care urmăresc respectarea din punct de vedere al conținutului și formei de prezentare modul de redactare al proiectului tehnic. Proiectul tehnic respectă cu strictețe Ordinul nr. 863/2008 iar listele de cantități sunt prezentate sub forma formularelor F1, F2, F3, F4, F5;
- toți operatorii economici au avut la dispoziție informații suficiente pentru întocmirea unei oferte corecte, iar răspunsurile la solicitările de clarificări privind rețeta unor articole sau norme locale au fost puse la dispoziție în termenul legal și nu s-au adus modificări ale

documentației inițiale care să ducă la prelungirea perioadei de întocmire a ofertei.

- În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări postată în data de ... cu privire la articolele "YC01 Procurare de echipamente", punctul de vedere al CONSILIULUI LOCAL AL ORAȘULUI ... este următorul: „La întocmirea devizelor din cadrul documentației s-a urmărit o structurare a acestora respectând capitolele Devizului General. Astfel toate procurările de echipamente au fost cuprinse în cadrul obiectului 4.3 Utilaje și echipam cu montaj. Realizarea unor devize care să cuprindă procurarea de echipamente, iar acestea să fie puse în evidența în Formularul F4, a fost posibilă doar prin utilizare în cadrul devizului a unui articol de tip "YC01" intitulat "Procurare de echipamente", articol care va fi cotate cu valoarea 0 și care face referire la echipamentele din F4. Astfel echipamentele vor fi cotate la întocmirea ofertei doar o singură dată, conform Formularului F4."

Față de argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită menținerea cerințelor din caietul de sarcini în forma actuală și respingerea solicitărilor ... ca neîntemeiate.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Executare lucrări în cadrul proiectului *Reabilitare și integrare turistică monument*”, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2), ORAȘUL ... prin CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... valoarea estimată a contractului fiind de 9.177.592,91 lei.

Împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări asupra documentației de atribuire ... și ... au formulat contestațiile de față, solicitând suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, iar în subsidiar, în ipoteza în care s-ar considera că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererile de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul a suspendat procedura de cerere de oferte prin Decizia nr. 282S/294......./....

În ceea ce privește excepția tardivității contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, acestea fiind îndreptate împotriva modului în care autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări.

Astfel, Consiliul constată că ... a formulat contestație la data de ... împotriva clarificărilor autorității contractante din data 23.07.2013 (clarificările nr. fiind postate la aceeași dată), în timp ce ... a

formulat contestație la data ... împotriva clarificărilor din data de 23 și ... Prin urmare, criticile îndreptate împotriva clarificărilor postate în SEAP de autoritatea contractantă în data de 23.07.2013 au fost formulate în termenul de 5 zile prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile formulate de ... împotriva clarificărilor nr. - pct. 9 postate în SEAP de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În acest sens, Consiliul constată că, la pct. 1 din clarificarea nr. 5016/R/22.07.2013, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de precizare în mod clar și precis a domeniilor/specializărilor pentru specialiștii/expertii atestați de către Ministerul Culturii care se solicită la cap. III 2.3 a) Capacitatea tehnica din fișa de date, că menține cerința fișei de date, aprobată de către ANRMAP, cu mențiunea că specializările experților ce vor fi nominalizați trebuie să fie conform lucrărilor descrise prin memoriul tehnic: arhitectură, rezistență, instalații și infrastructură.

Raportat la modul în care autoritatea contractată a întocmit fișa de date a achiziției, respectiv caracterul general al formulării cerinței referitoare la specialiștii/expertii atestați solicitați, Consiliul consideră întemeiată solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect.

De asemenea, consideră că răspunsul autorității contractante nu este formulat potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

Solicitarea de clarificări nu a privit modificare sau eliminarea cerinței în cauză, ci nevoia de a prezenta care sunt domeniile și specializările avute în vedere pentru această categorie de personal, astfel că răspunsul potrivit căruia se mențin cerințele fișei de date echivalează cu lipsa acestuia. De asemenea, mențiunea legată de faptul că specializările experților ce vor fi nominalizați trebuie să fie conform lucrărilor descrise prin memoriul tehnic: arhitectură, rezistență, instalații și infrastructură nu este conformă dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu privire la modalitatea de întocmire a documentației de atribuire: *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

Din prisma dispozițiilor legale amintite, răspunsul autorității contractante nu este de natură a asigura o informare corectă și

completă astfel încât să permită ofertanților întocmirea unei oferte corespunzătoare și participarea la procedura de atribuire.

Contrar susținerilor sale participanții la procedură nu trebuie să deducă în urma analizării documentației de atribuire domeniile/specializările pentru specialiști/experti atestați de Ministerul Culturii.

Procedând astfel autoritatea contractantă ignoră dispozițiile art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006, care stabilesc scopul cerințelor de calificare, de a demonstra potențialul tehnic al operatorului economic, respectiv obligația de a fi în măsură de a motiva cerințele de calificare stabilite.

Cum nici în Nota justificativă nr. 4112/13.06.2013, nici în documentația de atribuire și clarificările la aceasta, nici măcar în punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu a indicat care sunt domeniile/specializările pentru această categorie de personal, ci din contră susține că participanții sunt cei care trebuie să identifice și să cunoască aceste informații, Consiliul consideră necesară elaborarea unui răspuns complet la solicitările de clarificare prin indicarea domeniilor/specializărilor pentru specialiștii atestați de Ministerul Culturii pe care autoritatea contractantă îi consideră necesari pentru îndeplinirea contractului.

De asemenea, Consiliul constată că situația este similară și în cazul solicitării de clarificări referitoare la domeniile/specializarea pentru ingineri cantități/planificare, solicitare a fișei de date, cap. III. 2.3 a) Capacitatea tehnică.

Astfel, autoritatea contractantă în loc de a preciza domeniile/specializarea avută în vedere pentru această categorie solicitată de personal a furnizat același răspuns, că își menține solicitarea din fișa de date a achiziției și a indicat documentele necesare a fi prezentate pentru aceștia, fără vreo legătură cu solicitarea adresată sau obligația sa legată de modul de întocmire a răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel cum rezultă aceasta din dispozițiile art. 78 alin. (2) din ordonanță.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile ce-i revin conform dispozițiilor legale la formularea clarificărilor la documentația de atribuire.

Contrar susținerilor sale participanții la procedură nu trebuie să deducă ei domeniile/specializările acestei categorii de personal.

Pentru aceleași considerente ca și în cazul experților atestați de Ministerul Culturii, Consiliul consideră necesară elaborarea unui răspuns corespunzător la întrebarea legată de specializările inginerilor prin indicarea domeniilor/specializărilor pentru ingineri cantități/planificare pe care autoritatea contractantă le consideră necesare pentru îndeplinirea contractului.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a păstrat aceeași atitudine și lipsă de concludență în formularea răspunsului la solicitarea de clarificări legată de prevederea fișei de date a achiziției cu privire la modul de întocmire a propunerii tehnice (cap. IV.4.1 din fișa de date).

Astfel, prin adresa nr., la pct. 9, legat de clarificarea solicitării referitoare la gradul de înțelegere a obiectivelor proiectului, respectiv prezentarea aspectelor considerate de către ofertant esențiale pentru îndeplinirea contractului și atingerea obiectivelor proiectului, Consiliul constată că autoritatea contractantă în loc de a răspunde ce anume a urmărit prin această formulare, a precizat că *Se vor respecta specificațiile din Fișa de date, coroborate cu cele din Caietul de sarcini.*

Ori, acest răspuns nu are nicio legătură cu solicitarea adresată autorității contractante care, potrivit dispozițiilor legale amintite, avea obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă.

Răspunsul autorității contractante contravine acestor dispoziții, motiv pentru care, Consiliul constată necesitatea formulării unui răspuns corespunzător cu precizarea aspectelor urmărite la formularea acestei prevederi din documentația de atribuire.

În consecință, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ... și va anula răspunsurile la întrebările nr. 1 și 2 din adresa de clarificare nr. și întrebarea nr. 9 din adresa de clarificare nr. și obligă autoritatea contractantă la elaborarea unui răspuns corespunzător, cu respectarea art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în termen de 10 zile de la primirea prezentei. Răspunsurile vor fi publicate în SEAP în cadrul aceluiași termen. Va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor, dar nu mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a remedierilor la documentația de atribuire.

În ceea ce privește contestația înaintată de ... împotriva documentația de atribuire, respectiv a clarificărilor aduse acesteia, Consiliul constată temeinicia, în parte a acestora.

În referire la criticile legate de clarificările aduse de autoritatea contractantă, respectiv lipsa acestora, la solicitările legate de precizarea domeniilor/specilizărilor specialiștilor/expertilor atestați de Ministerul Culturii și la modul de întocmire a propunerii tehnice din punct de vedere al gradului de înțelegere a obiectivelor proiectului, respectiv prezentarea aspectelor considerate de către ofertant esențiale pentru îndeplinirea contractului și atingerea obiectivelor proiectului, Consiliul s-a pronunțat în soluționarea contestației formulate de

În ceea ce privește criticile contestatoarei de la pct. 3 din contestație, Consiliul consideră că au rămas fără obiect. Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă a publicat inițial documentația de atribuire incompletă, prin clarificările aduse au fost remediate aceste lipsuri.

În sprijinul celor reținute de Consiliul în acest sens, sunt cele prezentate de contestatoare la motivarea în fapt a contestației, pct. 3, din care rezultă că în realitate aceasta este nemulțumită de timpul scurt rămas pentru întocmirea ofertei de la data publicării în SEAP a clarificărilor de către autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită decalarea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 13 zile.

Având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP o serie de completări necesare la elaborarea propunerii tehnice, respectiv la cerințele de calificare și faptul că desfășurarea procedurii de atribuire a fost suspendată de Consiliu prin decizia nr.S/294...../... iar în urma soluționării contestației înaintate de ... s-a stabilit necesitatea stabilirii unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP de către autoritatea contractantă a modificărilor documentației de atribuire dispuse, se constată că termenul de 13 zile solicitat de contestatoare a fost cu mult depășit.

În ceea ce privește criticile legate de răspunsul autorității contractante la solicitarea nr. ..., publicat în SEAP în data de ... Consiliul reține cele menționate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, respectiv faptul că (...) *echipamentele vor fi cotate la întocmirea ofertei doar o singură dată, conform Formularului F4.*

Prin urmare, Consiliul consideră necesară publicarea de către autoritatea contractantă în SEAP a aspectelor menționate în punctul de vedere la contestație cu privire la modul de ofertare a utilajelor și echipamentelor.

Având în vedere cele susținute de contestatoare cu privire la răspunsul care ar fi trebuit furnizat de autoritatea contractantă la solicitare sa de clarificări, Consiliul consideră că cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, anterior precizate de Consiliul reprezintă, în fapt, achiesarea autorității contractante la cele susținute de petentă.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, contestația ... și va dispune remedierea documentației de atribuire în sensul arătat în motivare și dispune continuarea procedurii de atribuire, prin publicarea în SEAP a modificărilor aduse, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 16 pagini.