



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9277 din 01.08.2013, prin care a fost încunostiințat că oferta sa a fost declarată neconformă, emisă de ... cu sediul în, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Conducta de interconectare a Sistemului Național de Transport Gaze din România cu Sistemului Național de Transport Gaze din Republica Moldova pe direcția Iași (România) – Ungheni (Republica Moldova), firul liniar teritoriul României*”, coduri CPV 45231220-3 - Lucrări de construcții de gazoducte (Rev.2), 45255500-4 - Lucrări de foraj și de explorare (Rev.2), 45310000-3 - Lucrări de instalații electrice (Rev.2), 45320000-6 - Lucrări de izolare (Rev.2), se solicită următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9277 din 01.08.2013 și a raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și la declararea ofertei depuse de asociația formată din ... - ... - ... ca fiind admisibilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare, precum și la transmiterea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în ...
... jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în, ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen
de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată
la C.N.S.C. cu nr. ... din în calitate de lider al asocierii ... - ... -
... critică adresa de comunicarea a rezultatului procedurii de atribuire
nr. 9277 din 01.08.2013, prin care a fost încunoștințat că oferta sa a
fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. 2 lit a) coroborat cu
art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările
ulterioare, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul
procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de
achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Conducta de
interconectare a Sistemului Național de Transport Gaze din România
cu Sistemului Național de Transport Gaze din Republica Moldova pe
direcția Iași (România) – Ungheni (Republica Moldova), firul liniar
teritoriul României*”, solicitând următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9277 din
01.08.2013 pe considerentul că acest rezultat a fost stabilit cu
nerespectarea prevederilor art. 78, art. 79 alin. (2) lit. b), alin. (3) și
art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările
ulterioare, și încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor
publice prevăzut la art. (2) alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu
modificările și completările ulterioare, iar comunicarea nu respectă
prevederile art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și
completările ulterioare;

- anularea raportului procedurii de atribuire considerat a fi fost
întocmit cu nerespectarea și încălcarea aceluiași prevederi legale, în
baza căruia s-a transmis comunicarea rezultatului aplicării procedurii
de atribuire cu adresa nr. 9277 din 01.08.2013;

- reevaluarea ofertelor depuse și declararea ofertei depusă de
asociația formată din ... - ... - ... ca fiind admisibilă, raportat la
prevederile art. 78, art. 79 alin. (2) lit. b), alin. (3) și art. 80 alin. (3)
din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- evaluarea tuturor ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare;

- transmiterea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii cu respectarea prevederilor legale, respectiv a prevederilor art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul menționează motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă ca fiind constituite de următoarele aspecte:

„1. Oferta tehnică depusă și completată prin clarificările ulterioare nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini. Astfel, analizând oferta tehnică depusă s-au regăsit anumite lipsuri din oferta tehnică, după cum urmează:

a) La pagina 488 din ofertă, în lista materialelor principale pentru instalare și joncționare fibra optică nu se regăsește poziția 13 - detectori de markeri electronici. Acest echipament nu s-a regăsit cotate nici în altă parte din ofertă.

b) La pagina 171 din ofertă, pozițiile 4 și 5 s-a cotate 37 metri cubi față de 370 metri cubi cât s-a prevăzut în caietul de sarcini;

c) La pagina 261 din ofertă, poziția 25 s-a cotate 2 metri liniari față de 20 metri liniari cât s-a prevăzut în caietul de sarcini;

2. De asemenea, în oferta tehnică a fost prezentat un culoar de lucru de 20 metri, diferit față de cel prezentat în caietul de sarcini (16 metri).

3. În oferta tehnică nu s-au regăsit precizări/descrieri cu privire la proiecția activă a conductei (stații de protecție catodică, priza de potențial, imbinări electroizolante) și nici precizări cu privire la modalitatea de întocmire a cărții tehnice a construcției”.

Referitor la punctul 1 din comunicare, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 8854 din 23.07.2013, clarificări cu privire la aspectele prevăzute la punctul 1 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 9277 din 01.08.2013, la care ... a răspuns, în termen, prin adresa nr. 962 din 29.07.2013, prin care a acceptat abaterile identificate de autoritatea contractantă, a stabilit care este impactul financiar al fiecărei abateri și a specificat că nu va modifica propunerea financiară, urmând ca diferențele respective reprezentând, la lit. a) - 778,33 euro fără TVA, la lit. b) - 425,81 euro fără TVA și, la lit. c) - 6,58 euro fără TVA, totalizând 1210,72 euro fără TVA, vor fi suportate din profit.

În opinia contestatorului, în situația creată prin răspunsul său nr. 962 din 29.07.2013, comisia de evaluare trebuia să constate încadrarea acesteia în prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv să accepte modificări ale propunerii tehnice, în măsura în care acestea reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore.

Pe cale de consecință, subliniază contestatorul, constatând abaterile menționate ca motiv pentru declararea ofertei sale ca fiind neconformă, comisia de evaluare trebuia să aplice prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și să stabilească, conform prevederilor art. 78 din același act normativ, dacă abaterile constatate se încadrează ca abateri tehnice minore care pot fi corectate, așa cum se prevede la art. 79 alin. (2) lit. b), ceea ce nu s-a întâmplat.

În contestație se învederează că diferența de preț indusă de corectarea abaterilor identificate de comisia de evaluare este de 1210,81 euro fără TVA, așa cum rezultă din documentele anexate la adresa nr. 962 din 29.07.2013, ceea ce nu implică modificarea clasamentului ofertanților, iar ... nu a solicitat modificarea conținutului propunerii financiare, astfel încât abaterea respectivă se încadrează în prevederile art. 79 alin. (2) lit. b), respectiv abateri tehnice minore.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a ignorat aceste prevederi legale și, pentru necotarea în lista materialelor principale pentru instalare și jonctionare fibra optica a poziției 13 - detectori de markeri electronici - reprezentând 778,33 euro, pentru cotarea unor cantități mai mici, respectiv la pozițiile 4 și 5 din devizul Tronson Golăiești - Subtraversare DCI 5 TD 8, reprezentând 425,81 euro și la poziția 25 din devizul Tronson Popricani - Subtraversare canal TA9, reprezentând 6,58 euro, însumând în total o valoare de 1210,72 euro, a respins, ca neconformă, oferta sa, pe care a încadrând-o incorect, în opinia contestatorului, în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), deși aceasta a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, desemnând câștigătoare o ofertă care a avut un preț cu 801.682,38 euro, fără TVA, mai mare decât al ofertei sale, încălcând prin aceasta și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În contestație se învederează că în textul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a utilizat sintagma „*satisface în mod corespunzător*” tocmai pentru a se crea în activitatea comisiei de evaluare acțiunea de acceptare a corectării eventualelor abateri tehnice minore care se identifică în cadrul propunerii tehnice la examinarea ofertelor, conform prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și comopletările ulterioare.

Contestatorul susține că, prin decizia de a încadra oferta sa în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), fără a aplica prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) coroborate cu alin. (3) ale aceluiași articol din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a încălcat prevederile legale menționate anterior, iar autoritatea contractantă a aprobat prin conducătorul său raportul procedurii de atribuire întocmit în aceste condiții, confirmând ilegalitățile comise de către comisia de evaluare.

Referitor la punctul 2 din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, se învederează că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78, art. 79 alin. (2) lit. a) și art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în opinia contestatorului, în urma constatării faptului că „în oferta tehnica a fost prezentat un culoar de lucru de 20 metri, diferit fata de cel prezentat în caietul de sarcini (16 metri)”, autoritatea contractantă avea obligația, conform prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, să stabilească „care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte” și să solicite clarificări în acest sens, ceea ce comisia de evaluare nu a făcut.

Contestatorul arată că, în situația în care comisia de evaluare îi solicita clarificarea situației respective, ar fi precizat că mențiunea referitoare la lățimea de 20 de metri a culoarului de lucru apare numai în schița de la pag. 7 din planul de execuție și asigurarea calității proiectului din cadrul propunerii tehnice, în timp ce, în restul documentelor componente ale ofertei, respectiv în listele de cantități de lucrări aferente fiecărui tronson al conductei, acesta a fost evaluat conform prevederilor caietului de sarcini, respectiv pentru lățimea de 16 metri, așa cum a fost menționat de proiectant, respectând prin cotarea corespunzătoare a listelor de cantități așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini.

Contestatorul concluzionează că, având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări, conform prevederilor art. 78 din același act normativ, să constate existența informațiilor la care s-a făcut referire mai sus, punând de acord schița respectivă cu listele de cantități de lucrări, corectând astfel viciul de formă.

În contestație se solicită ca, la reevaluarea ofertelor, comisia de evaluare să procedeze în conformitate cu prevederile legale susmenționate.

Referitor la punctul 3 din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul învederează că, în activitatea de evaluarea a ofertei sale, comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și nu a solicitat clarificări cu privire la presupusele neconformități ale ofertei.

Contestatorul precizează că, în cadrul propunerii sale tehnice, sunt identificate informațiile respective astfel:

- stațiile de protecție catodică se găsesc în listele de cantități de la pag. 400 - 432;
- prizele de potenția se găsesc în listele de cantități de la pag. 435-448; îmbinările electroizoante se găsesc în listele de cantități de la pag. 398-399 și 433 - 434 și în documentele de susținere a propunerii financiare de la pag. 569 - 584.

Contestatorul menționează că, așa cum se prevede în caietul de sarcini, coroborat cu prevederile art. 16.4 din Anexa la Decizia nr. 1220/2006 a ANRGN și prevederile art. 4 din Anexa nr. 1 la H.G. nr. 273/1994, cartea tehnică a construcției va fi întocmită de investitor/beneficiar, respectiv autoritatea contractantă, pe baza documentelor puse la dispoziție de ofertantul declarat câștigător, astfel că în oferta a respectat toate prevederile documentației de atribuire.

În opinia contestatorului, informațiile respective, care se regăsesc succint în caietul de sarcini, și pentru care nu se prevede detalierea acestora în propunerea tehnică, nu reprezintă, în mod practic, informații relevante pentru întocmirea ofertei și nu constituie motive de aplicare a prevederilor art. 36 alin.2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Susținând că, la evaluarea ofertei sale cu privire la cele specificate la punctele 2 și 3 din adresa nr. 9277 din 01.08.2013, comisia de evaluare nu a ținut seama de prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul solicită Consiliului să analizeze dacă autoritatea contractantă a respectat aceste prevederi legale și în cazul ofertei declarată câștigătoare.

Contestatorul susține că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă încalcă și prevederile art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece această adresă este semnată de președintele comisiei de evaluare, d-na ..., și nu de conducătorul autorității contractante, d-l președinte ..., ceea ce vine să confirme nerespectarea celorlalte prevederi legale susmenționate.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 255, art. 2 alin. (2) lit. f), art. 206, art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 36 alin. (2) lit. a), art. 78, art. 79 alin. (2) lit. a), lit.b), alin. (3), art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 16.4 din anexa la Decizia nr. 1220/2006 a ANRGN de aprobare a Normelor tehnice pentru proiectarea și execuția conductelor de alimentare din amonte și de transport gaze naturale, art. 4 din anexa nr. 1 la H.G. nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ... solicită accesul la dosarul cauzei, iar în temeiul prevederilor art. 275 alin. (6) din același act normativ, solicită să depună concluzii orale.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: comunicarea rezultatului procedurii nr. 9277 din 01.08.2013, fișa de date a achiziției, anunțul de participare, extrase din oferta depusă de

...

Cu adresa nr. 9709 din 12.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27098 din 12.08.2013, ... a transmis, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere asupra contestației depuse de ... în care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

După ce face un istoric al procedurii, autoritatea contractantă arată că, în ședința de evaluare a ofertelor din data de 23.07.2013, consemnată în procesul verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a transmis, în temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006, prin adresa nr. 8856 23.07.2013, o solicitare de clarificări, privind următoarele aspecte:

- la pagina 171 din ofertă, în cadrul Formularului F3 - Lista cantități *lucrări-subtraversare canal TA9*, pozițiile 4 și 5 s-a cotate 37 mc față de 370 mc cât s-a prevăzut în caietul de sarcini;

- la pagina 261 din ofertă, în cadrul Formularului F3 - Lista cantități *lucrări subtraversare DC 15 TD8 poziția 25* s-a cotate 2 ml față de 20 ml cât s-a prevăzut în caietul de sarcini;

- la pagina 488 din ofertă, în cadrul Formularului F4 - Lista materiale principale, pentru fibra optică, în lista materiale principale pentru instalare și jonționare fibră optică, nu se regăsește poz.13 - detectori de markeri electronici. Acest echipament nu s-a regăsit cotate nici în altă parte din ofertă.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 9044 din 29.07.2013, contestatorul a răspuns, în termen, solicitării de clarificări, însușindu-și, în mod expres, deficiențele semnalate de autoritatea contractantă, respectiv: *„în cadrul Formularului F3, Lista cantități lucrări-subtraversare canal TA9, pozițiile 4 și 5 s-a cotate 37 mc față de 370 mc cât era prevăzut în caietul de sarcini, în cadrul Formularului F3, Lista cantități lucrări-subtraversare DC 15 TD8, poziția 25 s-a cotate 2 ml față de 20 ml cât era prevăzut în caietul de sarcini și în cadrul Formularului F4, Lista materialelor principale pentru Fibra optică, în lista materialelor principale pentru instalarea și jonționare fibră optică nu se regăsește poz.13 - detectori de markeri electronici”*.

Față de răspunsurile contestatorului din adresa nr. 9044 din 29.07.2013, autoritatea contractantă arată că a apreciat că acest ofertant a procedat la modificarea conținutului propunerii tehnice, ceea ce a determinat declararea acestei oferte, ca neconformă.

Referitor la susținerea contestatorului privind încălcarea prevederilor art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă arată că a informat, în condițiile legii, ofertanții despre deciziile referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică, semnarea acestor informări fiind făcută în baza delegării de atribuțiuni dispusă prin Ordinul nr. 120 din 31.07.2013, depus în dovadă.

... susține că toată activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat în spiritul și litera legii, comisia de evaluare aplicând regulile stabilite

prin documentația de atribuire, fără a încerca să creeze un avantaj vreunui participant.

În drept, sunt invocate prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art 80 și următoarele din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Prin documentul nr. 1111 din ..., înregistrat la Consiliu sub nr. 27482 din ..., intitulat „Concluzii scrise”, asocierea ... & ... & ... reiterează aspectele conținute de contestația inițială, susținând că modul în care comisia de evaluare a abordat evaluarea ofertei sale contravine principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, cea mai mare atingere fiind adusă principiului eficienței utilizării fondurilor.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Conducta de interconectare a Sistemului Național de Transport Gaze din România cu Sistemului Național de Transport Gaze din Republica Moldova pe direcția Iași (România) – Ungheni (Republica Moldova), firul liniar teritoriul României*”, coduri CPV 45231220-3 - Lucrări de construcții de gazoducte (Rev.2), 45255500-4 - Lucrări de foraj și de explorare (Rev.2), 45310000-3 - Lucrări de instalații electrice (Rev.2), 45320000-6 - Lucrări de izolare (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 26.04.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 10.044.167 euro, fără TVA.

Au fost depuse 2 oferte, de către asocierea ... - ... - ... și respectiv de către asocierea .. care au fost deschise în data de 17.06.2013, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7097.

Conform raportului procedurii nr. 9830 din 01.08.2013, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ..., cu prețul de 8.205.796,16 euro (echivalent 37.110.699,55 lei) fără TVA.

Oferta depusă de asocierea ... - ... - ... având prețul de 7.404.110,78 euro (echivalent 33.485.091 lei) fără TVA, a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin 2, coroborat cu art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele arătate de părți în susținerile invocate.

Rezultatul procedurii astfel stabilit, prin adresa nr. 9277 din 01.08.2013, a fost comunicat asocierii contestatoare, care,

nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, a formulat, în termen legal, contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ceea ce contestă asocierea ... & ... & ... constă în faptul că, în activitatea de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu ar fi aplicat în mod corespunzător prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, în sensul că nu s-au acceptat corectări ale unor abateri tehnice minore conținute de propunerea tehnică a ofertei sale, constituite de:

- cotarea, în devizul-ofertă, în cadrul obiectului „subtraversare canal TA9”, pozițiile 4 și 5, a 37 mc, față de 370 mc, cât era prevăzut în caietul de sarcini;

- cotarea, în devizul-ofertă, în cadrul obiectului „lucrări-subtraversare DC 15 TD8”, poziția 25, a 2 ml, față de 20 ml, cât era prevăzut în caietul de sarcini;

- omiterea din cadrul Formularului F4 – „Lista materialelor principale pentru Fibra optică”, a materialelor de la poz.13 – „detectori de markeri electronici” din lista materialelor principale pentru instalare și joncționare fibră optică.

Contestatoarea mai invocă faptul că, prin adresa nr. 962 din 29.07.2013, prin care a răspuns clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă referitoare la aspectele antemenționate, **a acceptat abaterile identificate de comisia de evaluare, le-a cuantificat financiar la suma totală de 1210,72 euro**, fără TVA și a precizat că **suma respectivă va fi suportată din profit**, astfel încât **valoarea totală a propunerii financiare să nu fie modificată**.

Spre a determina dacă în stabilirea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78, art. 79 alin. (2) lit. b), alin. (3) și art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cum invocă petenta, Consiliul se va raporta la situația faptică prezentată de părți și recunoscută de către asocierea contestatoare, precum și la normele legale invocate, respectiv:

- HG nr. 925/2006, art. 78 alin. (1) – *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările **formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, reținându-se că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8854 din 23.07.2013, a solicitat clarificări privind aspectele în litigiu, la care petenta a formulat răspunsul mai sus detaliat; art. 79 alin. (2) lit. b) – *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. **Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o***

eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; **prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile**"; art. 79 alin. (3) – „În cazul în care **ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată **neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)**"; art. 80 alin. (2) – „**Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător**";

- OUG nr. 34/2006, art. 3 lit. t) – „propunere financiara - parte a ofertei ce cuprinde **informatiile cu privire la pret, tarif, alte conditii financiare si comerciale** corespunzatoare satisfacerii cerintelor solicitate prin documentatia de atribuire”.

Ab initio, se constată că în cauză nu poate fi vorba despre corectarea de eventuale erori aritmetice.

Rămâne spre analiză ipoteza reglementată de dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora: „**Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore (...). Prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile**”.

În condițiile în care art. 79 alin. (3) din actul normativ invocat reglementează în sensul că „În cazul în care **ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată **neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)**”, iar în cauză nu poate fi vorba de corectarea de erori aritmetice [prevăzute la art. 80 alin. (2)], susținerea petentei conform căreia **abaterile identificate de comisia de evaluare, cuantificate financiar la suma totală de 1210,72 euro**, fără TVA, sumă ce **va fi suportată din profit**, astfel încât **valoarea totală a propunerii financiare să nu fie modificată**, reprezintă o modificare a condiției comerciale „profit” și implicit o modificare a propunerii financiare așa cum aceasta este definită de art. 3 lit. t) din OUG nr. 34/2006, o ajustare de genul celei invocate de petentă necircumscriindu-se niciuneia dintre situațiile reglementate de art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În sensul că „*sintagma «ofertă financiară» are în vedere nu doar elementul preț din formularul de ofertă, ci întregul ansamblu care circumscrie din punct de vedere financiar oferta*” s-a pronunțat și Curtea de apel ... prin Deciziile civile nr. 21/CA/2008 și respectiv nr.1597 din 17.06.2010.

În același sens s-a reținut și prin *Decizia nr. 2639/R-CONT*, pronunțată de către Curtea de Apel Pitești în Dosarul nr. 1155/46/2011, prin care Curtea, soluționând o cauză similară, a

reținut astfel: „Procedând în această modalitate, petenta a încălcat dispozițiile art. 170 și 171 din OUG nr. 34/2006, prin care se impune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile și documentația de atribuire, pe toată perioada de valabilitate impusă de autoritatea contractantă. Este adevărat că petenta, prin modificările întreprinse, nu a modificat clasamentul ofertelor, însă aspectul nu mai are relevanță, câtă vreme a modificat propunerea financiară, aplicându-se dispozițiile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care sancționează cu declararea ofertei ca neconformă”.

Întrucât, pentru aspectele analizate, autoritatea contractantă a respins în mod judicios oferta asocierii contestatoare, ca neconformă, respectând dispozițiile legale aplicabile în forma în care acestea sunt redactate, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere a ofertei, deoarece, oricare ar fi rezultatul unei astfel de analize, acesta nu va putea înlătura caracterul neconform al ofertei asocierii ... & ... & ... cu atât mai mult, cu cât, toate apărările petentei se întemeiază pe aceleași dispoziții legale ca în cazul motivului analizat.

Consiliul constată, de asemenea, netemeinicia criticilor petentei referitoare la semnarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de către președintele comisiei de evaluare și nu de către conducătorul autorității contractante, deoarece, la dosarul cauzei se regăsește Ordinul conducătorului autorității contractante nr. 120 din 31.07.2013, prin care, printre alte competențe, a fost delegată președintelui comisiei de evaluare și aceea de informare a ofertanților privind rezultatul procedurii de atribuire.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către asocieria ... & ... & ... în contradictoriu cu ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

.....