



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 9960 din 17.07.2013 emisă de către prin Consiliul său, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea, modernizare și echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate - Ambulatoriu de specialitate adulți (Corp A) - al Spitalului Județean ... cod SMIS 12223”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9960 din 17.07.2013, prin care s-a dispus excluderea ca neconformă a ofertei contestatoarei, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- respingerea cererii de intervenție formulată de ...

Prin cererea de intervenție nr. 3261 din 25.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25073 din 25.07.2013, depusă de ..., cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... în numele și în calitate de lider al asocierii ... - ... se solicită: admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației depusă de ... și, în consecință, menținerea deciziei autorității contractante, aprecierea ca fiind legal și temeinic raportul procedurii, respingerea cererii de reevaluare a ofertelor și continuarea procedurii de achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, și să comunice rezultatul procedurii conform dispozițiilor art. 206-208 din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ..., în numele și în calitate de lider al asocierii ... - ... și în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu

dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea, modernizare și echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate - Ambulatoriu de specialitate adulți (Corp A) - al Spitalului Județean ... cod SMIS 12223”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 06.03.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9960 din 17.07.2013, prin care s-a dispus excluderea ca neconformă a ofertei contestatoarei, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 14602/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ..., copia eventualelor clarificări solicitate ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 10598 din 30.07.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 26059 din 02.08.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. 3261 din 25.07.2013, ..., formulează cerere de intervenție în dosarul nr. .../...

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 15375/...-... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 07.08.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 3461 din 08.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 26712 din 08.08.2013, ... transmite concluzii scrise.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 15374/...-... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 07.08.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 27269 din 14.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 27269 din 14.08.2013, ... transmite „Note de concluzii”.

Prin adresa nr. 11378 din 14.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 27469 din 19.08.2013, transmite punctul său de vedere referitor la concluziile scrise depuse de către ...

În motivarea contestației sale, ... critică rezultatul aplicării procedurii, comunicat prin adresa nr. 9960 din 17.07.2013, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că: *„nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate, sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”*, deoarece:

În favoarea solicitării de anulare a raportului procedurii, contestatoarea arată că acesta conține o contradicție de domeniul evidenței - neîndeplinirea cerinței art. 79, constând fie în faptul că nu s-au transmis documentele în perioada precizată de comisia de evaluare, fie că acestea nu sunt concludente. Astfel, dacă premisa este că nu s-au transmis documentele solicitate în termenul precizat de comisia de evaluare, înseamnă că totuși acestea au fost transmise, dar în alt termen, și acest aspect a fost concludent pentru autoritatea contractantă, iar, dacă premisa este că ele nu au fost transmise deloc, înseamnă că ... nu a primit solicitarea de clarificări pentru a o transmite, având în vedere calitatea sa de ofertantă interesată de procedura în cauză, în sensul art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatoarea învederează că, pe fondul unei vremi capricioase, cu furtuni și descărcări electrice, confirmată de Centrul meteorologic Regional Moldova, la sediul acesteia a fost întrerupt curentul în repetate rânduri, în perioada 30.05.2013-05.06.2013, sens în care, a solicitat remediere unei societăți locale de profil. Pe timpul reparațiile efectuate, alimentarea cu energie electrică, s-a făcut deficitar, perioadele de întrerupere alternând cu perioadele în care acestea revenea. Din aceste considerente, dat fiind faptul că elementele de comunicare și transmitere a informațiilor (fax, e-mail, telefon) au suferit în toată această perioadă, după terminarea reparațiilor, în data de 06.06.2013, societatea s-a adresat autorităților contractante cu rugămintea ca, dacă în această perioadă au transmis solicitări de clarificări sau orice alte asemenea documente cu privire la procedurile organizate, să le retransmită, în vederea răspunderii la acestea.

Astfel, neprimind nici un răspuns de la și având în vedere faptul că anterior a răspuns la două clarificări transmise de această autoritate contractantă, contestatoarea a considerat că aceasta a fost edificată cu privire la oferta sa, și, prin urmare, în baza bunei credințe, a așteptat rezultatul aplicării procedurii.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatoarea apreciază că motivul reținut de autoritatea contractantă nu poate justifica adoptarea *ex abrupto* a sancțiunii drastice și inechitabile a respingerii ofertei sale, deoarece:

1. A dovedit bună credință în raport cu autoritatea contractantă, în accepțiunea art. 14 alin. (1) și art. 1183 alin. (2) din Codul Civil, reacția disproporționată a autorității contractante dovedește rea credință din partea acesteia.

2. În favoarea obligației reținute în sarcina autorității contractante, se impune a fi invocat, ca o manifestare a proporționalității, dar și ca un precursor al ei, și principiul încrederii legitime, având rolul de a proteja particularul în fața actelor puterii publice.

În speță, contestatoarea consideră că se află sub protecția principiului încrederii legitime, comportamentul autorității contractante fiind de natură să-i formeze convingerea că oferta sa este conformă și nu va fi respinsă ca urmare a faptului că nu a răspuns adresei sale. Astfel, autoritatea contractantă, timp de aproape 2 luni, nu a revenit cu vreo altă solicitare la adresa contestatoarei, pe marginea clarificărilor prezentate și adreselor trimise, creând premisele de a considera că oferta a răspuns exigentelor sale.

3. Voința reală primează. Prin depunerea ofertei, dovedindu-se intenția de admitere a acesteia și de angajare într-o viitoare relație

contractuală cu autoritatea contractantă, iar nu pentru a-i fi respinsă ca urmare a unei situații pe care nu a putut-o prevedea, de a nu răspunde la o solicitare de clarificare minoră ca și conținut.

Un alt aspect prezentat de către contestatoare, se referă la faptul că, prin adresa nr. 7427 din 31.05.2013 (pentru care a fost declarată neconformă), se solicita prezentarea resurselor pe fiecare deviz analitic în parte, cerință care nu a fost identificată nicăieri în documentația de atribuire. Contestatoarea susține că, în propunerea tehnică, a prezentat resursele solicitate la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punctul 8.8, din fișa de date a achiziției, respectând în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, în sensul clarificărilor postate pe SEAP nr. 35 din 14.03.2013 și nr. 526/3470 din 15.03.2013, prezentarea extraselor de resurse pe fiecare deviz nu servește în nici un caz scopului unei evaluări unitare invocate de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea consideră că, având la dispoziție oferta sa tehnică cu listele de cantități, formularele F5, pentru fiecare deviz analitic, și listele cu resurse cumulate pe obiectiv, formularele F6, F7, F8 și F9, autoritatea contractantă putea să defalce lesne listele cumulate în liste pe deviz analitic. Prezentarea resurselor pe devize analitice sau pe investiție conducând la același rezultat dar sub o formă diferită.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă era ținută să revină cu o nouă solicitare de clarificare către aceasta, conform prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, acordându-i o șansă reală de a-și justifica oferta, având în vedere criteriul de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, și faptul că oferta s-a situat cu valoarea cea mai mică.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că:

I. Solicitarea de anulare a comunicării rezultatului procedurii nr. 9960 din 17.07.2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, este nelegală și nefondată, având în vedere că oferta contestatei nu a fost exclusă ca neconformă pentru că nu îndeplinește cerințele minime de calificare, ci pentru că nu a răspuns la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică.

II. Referitor la reanalizarea și reevaluarea ofertei ... cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că nu a putut analiza în detaliu oferta tehnică, deoarece ofertanta nu a transmis, în perioada precizată de comisia de evaluare, clarificările solicitate.

III. Referitor la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare

În materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că a emis comunicarea nr. 9960 din 17.07.2013 cu respectarea în totalitate a dispozițiilor legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În fapt, oferta depusă de ... a fost considerată neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertanta nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate, din următoarele motive:

Având în vedere că ... a prezentat extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport pe total investiție, prin adresa nr. 7427 din 31.05.2013, comisia de evaluarea a ofertelor a solicitat prezentarea acestora pe fiecare deviz analitic în parte, conform cerințelor din documentația de atribuire, iar, societatea contestatoare nu a transmis documentele solicitate în termenul precizat.

Critica contestatoarei referitoare la contradicția existentă în cadrul adresei nr. 9960 din 17.07.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii, nu se susține, consideră autoritatea contractantă, deoarece, în adresă a fost citat întocmai (punând ghilimelele de rigoare) articolul 79. alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în baza căruia oferta a fost considerată neconformă. Mai mult, în comunicare, s-a menționat în mod clar motivul concret care a stat la baza descalificării ofertantului, respectiv: *„facem precizarea că la această solicitare de clarificări ofertantul nu a transmis documentele solicitate în termenul precizat de comisia de evaluare”*.

Cu privire la reaua credință, deoarece nu a retransmis documentele expediate în perioada mai sus menționată, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi reținută din următoarele considerente:

- a respectat regulile de comunicare și transmitere a datelor, așa cum sunt ele prevăzute în legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv art. 59 și art. 60 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, alegând ca modalitate de comunicare către toți ofertanții participanți la procedura, pe toata perioada de evaluare a procedurii, fax-ul, respectând în acest fel principiile de la art. 2 alin. (2) din actul normativ evocat;

- după transmiterea adresei nr. 7427 din 31.05.2013, prin adresa nr. 8071 din 12.06.2013, s-a solicitat prelungirea valabilității

ofertelor și a garanției de participare, la care contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. 1433 din 14.06.2013;

- transmiterea prin fax, respectiv primirea de către contestatoare a adresei nr. 7427 din 31.05.2013, a fost confirmată de rezultatul transmiterii (ok) de pe Tx Report, precum și de desfășurătorul de apeluri al operatorului de telefonie Vodafone;

- prin adresa nr. C186/123907 din 26.07.2013, E-ON Modova Distribuție S.A., transmis cu și înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. nr. 10350 din 29.07.2013, se comunică faptul că, din analiza evidențelor operative nu s-a identificat niciun eveniment în instalațiile electrice care să fi condus la întreruperea alimentării cu energie electrică a locului de consum în discuție (... cu sediul în str. Ion Pilat nr. 18) în perioada 30.05.2013-05.06.2013;

- nu exista nicio dispoziție legală prin care îi revine autorității contractate responsabilitatea funcționării corespunzătoare a instrumentelor de comunicare utilizate de ofertanți pe parcursul procedurii, aceștia având obligația de a se asigura că fax-ul asigură primirea corespunzătoare a mesajelor;

- având în vedere că ofertanta contestatoare știa că procedura de achiziție publică se afla în plin proces de evaluare, trebuia să notifice autoritatea contractantă chiar din prima zi, adică de pe data de 30.05.2013, când a sesizat că sunt probleme în primirea corespondenței electronice, nu după o săptămână, adică pe data de 06.06.2013;

- prin transmiterea adresei nr. 1348 din 06.06.2013, înregistrată cu nr. 7777 din 06.06.2013, contestatoarea a încercat să se repună în termenul de răspuns la solicitarea de clarificări;

- autoritatea contractantă nu avea dreptul de a retransmite solicitarea de clarificări nr. 7427 din 31.05.2013, pentru că ar fi produs un avantaj incorect ofertantei ... în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Critica privind solicitarea, prin adresa nr. 7427 din 31.05.2013, prezentării extraselor de resurse pe fiecare deviz analitic în parte, deși această cerință nu a fost identificată nicăieri în documentația de atribuire, nu se susține, consideră autoritatea contractantă, având în vedere punctul 8 de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, contestatoarea având obligația de a elabora propunerea tehnică corelând toate informațiile din documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de ... ca fiind tardivă și inadmisibilă, întrucât nu a fost însoțită de înscrisurile invocate, fiind incompletă, raportat la

prevederile art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, neprezentând dovezi suficiente pentru întocmirea punctului de vedere.

Având în vedere că acest contract este finanțat prin Programul Operațional Regional, precum și graficele de rambursare ce trebuie respectate întocmai, conform normelor europene și a prevederilor legale din contractul de finanțare, cât și importanța atragerii acestor fonduri, autoritatea contractantă solicită soluționarea cu celeritate a contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 122 din 14.03.2013, ..., solicită: admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației depusă de ... și, în consecință, menținerea deciziei autorității contractante, aprecierea ca fiind legal și temeinic raportul procedurii, respingerea cererii de reevaluare a ofertelor și continuarea procedurii de achiziției publice, pentru următoarele motive:

... își motivează cererea de intervenție înaintată prin faptul că, urmare a evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de asociația al cărei lider este, decizie comunicată prin adresa nr. 9957 din 17.07.2013.

Astfel, asocierea ... - ... are calitate și capacitate procesuală precum și interesul legitim în promovarea acestei cereri, apărându-și dreptul câștigat în urma stabilirii rezultatului procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

După studierea dosarului nr. .../... prin adresa nr. 3461 din 08.08.2013, ... transmite concluzii scrise cu privire la cererea de intervenție, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Motivul contestatoarei sunt netemeinice și nefondate, în opinia intervenientei, întrucât:

1. Modalitatea de comunicare stabilită pe parcursul procedurii între autoritatea contractantă și ofertanți a fost faxul. În acest sens, contestatoarea, în perioada de evaluare a ofertelor, a recepționat solicitări de clarificări de la autoritatea contractantă prin intermediul fax-ului și a răspuns la acestea tot prin intermediul fax-ului.

2. Una din modalitățile de comunicare, stabilite de legiuitor, este și prin intermediul fax-ului, conform art. 60 alin. (1) lit. b din O.U.G. nr. 34/2006.

3. Având în vedere interesul ofertantei de a participa la procedura de achiziție, nu revine autorității contractante responsabilitatea funcționării instrumentelor de comunicare ale contestatoarei, astfel dacă aceasta a constatat, în data de 30.05.2013, că faxul nu mai funcționează ar fi trebuit să anunțe autoritatea contractantă imediat, printr-un alt mijloc de comunicare

și nu să aștepte 7 zile să informeze despre problemele apărute, acesta fiind direct interesată în acest sens.

4. Contestatoarea invocă disfuncționalitatea apărută fără a proba existența acesteia.

5. Din adresa nr. 10350 din 25.07.2013, către furnizorul de energie electrică S.C. E.ON Moldova Distribuție S.A., prin care autoritatea contractantă solicită informații cu privire la eventualele întreruperi în alimentarea cu energie electrică a contestatoarei, acesta răspunde, prin adresa nr. C 186/123907 din 26.07.2013, că: „din analiza evidențelor noastre operative nu am identificat niciun eveniment înregistrat în instalațiile noastre electrice care ar fi condus la întreruperea alimentării cu energie electrică a locului de consum în discuție în perioada 30.05.2013-05.06.2013”.

6. De asemenea la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 10275 din 24.07.2013, către operatorul de telefonie Vodafone, prin care se realizează comunicarea de voce și date, aceasta răspunde, prin adresa nr. 10275 din 25.07.2013, că: „din punct de vedere tehnic acest răspuns "OK", atât pe rapoartele noastre cât și în raportul aparatului de fax înseamnă că a existat o transmisiune în modul fax între 2 echipamente. În momentul în care apelezi un număr de fax și primești ton de fax înseamnă că există deschis un canal de comunicare în modul fax între cele 2 echipamente după care începe transmiterea și primirea de informații. Acel "OK" de final reprezintă un răspuns primit de la echipamentul destinație deci acesta a recepționat datele emise de echipamentul sursă”.

În opinia intervenientei, afirmațiile contestatoarei privind „principiul bunei credințe” și „principiul încrederii legitime”, în sensul că după transmiterea adresei din 06.06.2013, prin care se solicita retransmiterea clarificărilor nerecepționate în perioada 30.05-05.06.2013, acestea trebuie interpretate conform principiului tratamentului egal, nu se justifică atâta timp cât societatea nu a răspuns la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă declarând în mod legal neconforma oferta acesteia, în baza art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, cu privire la nejustificarea, în opinia contestatoarei, a adresei nr. 7427 din 31.05.2013, reprezentând solicitarea de clarificări a autorității contractante, motivat de faptul că în oferta tehnică a ... se regăsesc devizele analitice și listele cu resurse cumulate pe obiectiv, considerând că autoritatea contractanta „*poate să defalce lesne listele cumulate în liste pe deviz analitic*”, intervenienta apreciază că solicitarea de clarificări se încadrează la art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, dar aceasta nu se justifică având în vedere alin. (2) al aceluiași articol.

Astfel, față de cerințele documentației de atribuire, contestatoarea avea obligația să prezinte la data depunerii ofertelor devizele analitice privind cantitățile de lucrări pentru fiecare categorie de lucrări în parte însoțite de listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport aferente fiecărei categorii de lucrări (deviz analitic în parte), atât pentru categoriile de cheltuieli eligibile cât și pentru cheltuieli neeligibile, justificând fiecare preț prezentat în ofertă.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 27269 din 14.08.2013, ... transmite „Note de concluzii”, menționând, în afara celor deja prezentate în cadrul contestației depuse, următoarele:

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 271 alin. (4) și art. 59 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care instituie obligativitatea transmiterii notificărilor și comunicării actelor procedurale cu confirmare de primire, respectiv obligativitatea primitorului de a înregistra actul în momentul primirii acestuia și confirmarea înregistrării către transmitător.

Contestatoarea precizează că nu a reclamat faptul că autoritatea contractantă nu a trimis solicitările de clarificări, ci faptul că acesta s-a imprimat cu întârziere la sediul societății din cauza reparațiilor care se făceau la acel moment.

Referitor la răspunsul S.C. E-on Moldova Distribuție S.A. la solicitarea autorității contractante, prin care solicită confirmarea de deranjamentelor sau sesizărilor în perioada 30.05-05.06.2013, contestatoarea consideră că nu poate fi adusă ca argument, atât timp cât societatea nu a reclamat întreruperea energiei din alte motive decât cele privind culpa E-ON Moldova. Pe fondul unor precipitații abundente însoțite de vânt, cu furtuni și descărcări electrice, confirmată de Centrul meteorologic Regional Moldova, la sediul ... a fost întrerupt curentul în repetate rânduri, în perioada 30.05.2013-05.06.2013, motiv pentru care contestatoarea s-a adresat unei societăți locale de profil care a venit și a lucrat la instalația electrică.

Contestatoarea solicită și respingerea cererii de intervenție formulată de ..., motivat de faptul că societatea nu a argumentat interesul ei în cadrul acestei contestații, bazându-și cererea de intervenție de pe poziția autorității contractante.

Prin adresa nr. 11378 din 14.08.2013, ... transmite punctul său de vedere referitor la concluziile scrise depuse de către ..., apreciindu-le ca fiind nefondate și neîntemeiate, din următoarele considerente:

I. În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a art. 271 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, în speță, nu are aplicabilitate întrucât contestatoarea nu reclamă neprimirea solicitării de

clarificări nr. 7427 din 31.05.2013 ci faptul că *„aceasta s-a imprimat cu întârziere din cauza reparațiilor care se făceau la acel moment”*.

Astfel, contestatoarea invocă o forță majoră neprobând-o în niciun mod, făcând afirmații contradictorii, în sensul că în contestația nr. ... din ... afirma că: *„elementele de comunicare și transmitere a informațiilor au suferit în perioada 30.05-05.06.2013”* și se datorează: *„întreruperii curentului electric, alimentarea cu energie electrică s-a făcut deficitar”*, ca apoi, în notele de concluzii nr. 2059 din 13.08.2013, să afirme că întreruperea energiei se datorează din alt motiv decât cele privind culpa furnizorului de energie E.ON Moldova Distribuție S.A. Din acestea rezultă că vina nefuncționării instalațiilor de utilizare aparține în exclusivitate contestatoarei.

II. În ceea ce privește propunerea tehnică depusă inițial de către contestatoare, autoritatea contractantă reiterează cele prezentate în punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 27469 din 19.08.2013, este punctul de vedere nr. 11378 din 14.08.2013, emis de autoritatea contractantă cu privire la concluziile scrise depuse de către ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Reabilitarea, modernizare și echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate - Ambulatoriu de specialitate adulți (Corp A) - al Spitalului Județean ... cod SMIS 12223”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 06.03.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost *„prețul cel mai scăzut”*, valoarea estimată a contractului fiind de 12.142.470 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3989 din 21.03.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 9804 din 15.04.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 9960 din 17.07.2013, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertei depuse în aplicarea procedurii de atribuire, aceasta a fost considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul*

în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, [...]”, din următoarele motive:

„În scopul realizării unei evaluări unitare a tuturor ofertelor tehnice și având în vedere că ați prezentat extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport pe total investiție, cu adresa nr. 7427 din data de 31.05.2013, comisia de evaluarea a ofertelor a solicitat prezentarea acestora pe fiecare deviz analitic în parte, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Facem precizarea că la această solicitare de clarificări nu ați transmis documentele solicitate în termenul precizat de comisia de evaluare”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9960 din 17.07.2013, prin care s-a dispus excluderea ca neconformă a ofertei contestatoarei, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- respingerea cererii de intervenție formulată de ...

Analizând copiile documentelor din dosarul achiziției publice depuse la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în activitatea sa de examinare și evaluare a ofertelor prezentate, prin adresa nr. 7427 din 31.05.2013, comisia de evaluare a cerut ... clarificări privind oferta depusă, urmând ca acestea să fie transmise până la data de 03.06.2013, ora 10:00. Atașat acestei adrese, autoritatea contractantă depune la dosarul cauzei dovada transmiterii prin fax a acesteia, în data de 31.05.2013, ora 11:23, către numărul 0231515102, cu report al aparatului fax "OK", precum și acte emise de către operatorul de telefonie cuprinzând informații privind această transmitere fax. Nu se anexează nicio dovadă privind confirmarea primirii de către ... a adresei nr. 7427 din 31.05.2013.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta ... a fost respinsă în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece

nu a răspuns clarificărilor cerute prin adresa nr. 7427 din 31.05.2013.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată faptul că în cauză autoritatea contractantă nu face dovada recepționării de către societatea contestatoare a adresei nr. 7427 din 31.05.2013 prin care i se solicita acesteia clarificări cu privire la oferta prezentată. Raportul aparatului fax depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă face dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigură dovedirea recepționării acesteia de către destinatar.

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri de atribuire, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

Însa, pentru a-i fi opozabil ofertantului destinatar termenul de răspuns indicat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă trebuie să depună toate diligentele în vederea recepționării de către ofertant a solicitării sale și în vederea asigurării posibilității acestuia de a răspunde în termenul stabilit.

Particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar.

De altfel, în răspunsul său (adresa nr. 10275 din 25.07.2013) la solicitarea autorității contractante, operatorul de telefonie Vodafone arată următoarele: „Concluzionând, a existat o comunicare în modul fax între cele 2 echipamente, primul a trimis date către al 2-lea, acesta recepționându-le însă mai există un pas de la recepție la imprimare pas pe care însă nu-l putem verifica de la distanță și nici nu ține de noi ca operator de servicii de telefonie fixă.”

În condițiile în care autoarea contestației arată faptul că adresa nr. 7427 din 31.05.2013, din motive tehnice, a fost primită cu întârziere, iar autoritatea contractantă nu face dovada datei primirii de către aceasta a adresei în discuție, Consiliul reține ca întemeiate criticile formulate prin contestație cu privire la aceste aspecte.

Astfel, nu se poate reține în sarcina operatorului economic contestator lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în măsura în care aceasta din urmă nu a făcut dovada primirii în timp util de către ofertant a solicitării sale.

... își motivează contestația și prin exprimarea de critici cu privire la documentația de atribuire și la necesitatea solicitării de clarificări privind oferta sa, critici pe care Consiliul le reține ca tardiv

formulate raportat la data la care contestatoarea a luat cunoștință despre conținutul acestor acte ale autorității contractante. Mai mult, prin elaborarea și prezentarea unei oferte pe baza prevederilor documentației de atribuire ce nu a fost contestată în termenul legal stabilit în acest sens, operatorul economic contestator și-a asumat cerințele autorității contractante, pe care, prin documentele de calificare depuse și prin oferta prezentată, avea obligația să le îndeplinească și să le respecte. Referitor la necesitatea de clarificări privind oferta prezentată, Consiliul stabilește că este în sarcina comisiei de evaluare să obțină toate informațiile necesare stabilirii admisibilității ofertelor și evaluării acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, și să comunice rezultatul procedurii conform dispozițiilor art. 206-208 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., în numele și în calitate de lider al asocierii ... - ... văzând că această asocierie a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul reține că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondata cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.