



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 590/17.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de realizare studii și elaborare Plan de management al ariei protejate ...”, coduri CPV 90713000-8, 71354000-4, 79311000-7, s-a solicitat:

1. verificarea modalității de evaluare a celor două oferte, respectiv cea depusă de ... precum și a ofertei câștigătoare depusă de Totodată se solicită evaluarea legalității și obiectivității procesului de evaluare efectuat de autoritatea contractantă, asupra celor două oferte, clasate pe locurile 1 și 2, din prisma prevederilor documentației de atribuire, în acord cu criteriile acesteia;

2. pe cale de consecință:

- a) anularea rezultatului procedurii (proceselor - verbale de evaluare) precum și a tuturor actelor subsecvente.
- b) anularea notificării actului de înștiințare cu privire la rezultatul procedurii de atribuire;
- c) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria reprezentantă de ... precum și a ofertei desemnate câștigătoare, depusă de ...;

- d) obligarea autorității contractante de a emite un nou raport al procedurii, prin care să atribuie contractul de achiziție publică asocierii reprezentantă de ...;
- e) obligarea autorității contractante de a emite un nou act de înștiințare cu privire la rezultatul procedurii, potrivit reevaluării, conform căruia se atribuie contractul de achiziție publică asocierii reprezentantă de

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... - ..., a formulat contestație împotriva adresei nr. 590/17.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de realizare studii și elaborare Plan de management al ariei protejate ...”, coduri CPV 90713000-8, 71354000-4, 79311000-7, solicitând:

1. verificarea modalității de evaluare a celor două oferte, respectiv cea depusă de SC ... S.R.L., precum și a ofertei câștigătoare depusă de SC ... SRL. Totodată se solicită evaluarea legalității și obiectivității procesului de evaluare efectuat de autoritatea contractantă, asupra celor două oferte, clasate pe locurile 1 și 2, din prisma prevederilor documentației de atribuire, în acord cu criteriile acesteia;

2. iar pe cale de consecință:

a) anularea rezultatului procedurii (proceselor - verbale de evaluare) precum și a tuturor actelor subsecvente.

- b) anularea notificării actului de înștiințare cu privire la rezultatul procedurii de atribuire;
- c) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria reprezentantă de ... precum și a ofertei desemnate câștigătoare, depusă de SC ... SRL;
- d) obligarea autorității contractante de a emite un nou raport al procedurii, prin care să atribuie contractul de achiziție publică asocierii reprezentantă de ...;
- e) obligarea autorității contractante de a emite un nou act de înștiințare cu privire la rezultatul procedurii, potrivit reevaluării, conform căruia se atribuie contractul de achiziție publică asocierii reprezentantă de

În fapt, contestatorul arată că în data de 24.05.2013 a depus o contestație, pe care a Consiliul a admis-o și a dispus reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - Totodată se menționează că, după reevaluare, oferta ... a fost declarată acceptabilă însă necâștigătoare, fiind situată pe locul 2.

Contestatorul critică factorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire considerând că autoritatea contractantă poate selecta și considera ca fiind valabile, „riscurile” identificate în fiecare ofertă astfel încât să poată atribui în mod preferențial contractul de achiziție publică, în susținerea sa acesta invocând prevederile art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatorul redă prevederile fișei de date referitoare la criteriul de atribuire, respectiv oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, împreună cu factorii de evaluare stabiliți:

1. Prețul ofertei 60 %

Descriere: Componenta financiară. Pentru oferta cu prețul cel mai mic se va acorda punctajul maxim. Pentru celelalte prețuri ofertate, punctajul se va acorda după cum urmează: $P_n = (P_{mic}/P_n) \times P_{max}$, unde P_n = punctaj obținut de oferta n pentru Preț P_{mic} = Prețul cel mai mic ofertat P_n = Prețul ofertat de ofertantul n P_{max} = Punctajul maxim acordat pentru acest factor Punctajul maxim pentru Factorul de evaluare 1 ce poate fi obținut este de 60. Notă: Aproximările vor fi realizate la a treia zecimală, prin adaos dacă zecimala este mai mare sau egală cu 5 și prin lipsă dacă zecimala este mai mică decât 5.

2. Numărul de riscuri identificate suplimentar față de cele descrise în caietul de sarcini și care să fie în concordanță cu obiectivele contractului 20 %.

Descriere: Se vor contabiliza toate riscurile identificate suplimentar față de cele incluse în CS privind execuția activităților, atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică, în vederea obținerii nr. max. de

riscuri notat NIR. Pentru un nr. max. de riscuri se acordă 20 pct, ptr. orice alt nr. de riscuri identificate în cadrul ofertei se va aplica formula: $P_n = (NIR_n / NIR) \times 10$ unde $NIR_n =$ nr. riscuri identificate în oferta „n”, $NIR =$ nr max. de riscuri, rezultat prin compararea ofertelor. Notă: Riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident nu o influențează, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul. Oferta care nu analizează cel puțin toate riscurile incluse deja în CS va fi considerată neconformă (în conf. cu art. 36 alin. 2 lit. a din HG nr. 925/2006). Ptr. cele 5 riscuri identificate în caietul de sarcini nu se acorda punctaj.

3. Nr recomandări de reducere/eliminare riscuri identificate fără a se afecta cerințele caietului de sarcini 20 %.

Descriere: Se vor contabiliza toate recomandările și strategiile pt. minimizarea/eliminarea riscurilor privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului. Pentru recomandările incluse în ofertă, punctajul obținut la acest factor de către un ofertant se va calcula astfel: $P_n = (N_{rn} / N_{rmax}) \times P_{emax}$, unde $P_n =$ punctaj obținut de oferta n ptr acest factor $N_{rmax} =$ nr max de recomandări, $N_{rn} =$ nr de recomandări din oferta n, $P_{emax} =$ Punctajul max acordat pentru acest factor. Punctajul max pentru Factorul de evaluare 3 ce poate fi obținut este de 20. În cazul în care pentru riscurile identificate în caietul de sarcini nu s-au identificat măsurile de reducere/prevenire aferente oferta va fi declarata neconformă. Numai pentru recomandările de reducere a riscurilor identificate în caietul de sarcini nu se acordă punctaj. Punctaj maxim componentă tehnică: 40.

Contestatorul precizează că, în calitate de ofertant a identificat 1323 riscuri și 1400 de recomandări din care autoritatea a reținut 26 de riscuri și 27 de recomandări de reducere a riscurilor. Acesta critică faptul că autoritatea a eliminat 1297 de riscuri și 1373 de recomandări, acesta reținând că acest lucru s-ar fi putut face doar dacă riscurile nu influențează în mod evident contractul ceea ce nu este cazul întrucât, în opinia acestuia riscurile identificate nu sunt rupte din context.

În acest sens, contestatorul dă câteva exemple de riscuri ce au fost eliminate de autoritatea contractantă deși, în opinia sa, au o strânsă legătură cu derularea contractului și în anumite circumstanțe se pot materializa.

Totodată contestatorul arată că, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat contabilizarea tuturor riscurilor identificate suplimentar și a recomandărilor și strategiile de contracarare, prin toate riscurile, contestatorul înțelegând o tratare exhaustivă a acestora, indiferent de nivelul de gravitate. Contestatorul apreciază că eliminarea vreunui risc ca irelevant este pur subiectivă, fiind o problemă de

percepție, iar, înainte de eliminare, dacă nu s-a înțeles clar motivul pentru care ... a contabilizat un risc și l-a inserat în ofertă, autoritatea ar fi trebuit să solicite de clarificări. Astfel, contestatorul exemplifică:

1. A fost respins riscul privind *"neidentificarea" actorilor țintă*. Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a considerat că cei 40 de specialiști nominalizați pentru derularea contractului asigura prin ei insisi identificarea actorilor. În susținerea sa contestatorul admite că prezența specialiștilor în diferite domenii micșorează efectele riscului, însă, în opinia sa acest fapt nu înseamnă că riscul nu există. Experiența experților este relevantă pentru domenii specifice de activitate, respectiv cartografiere, biodiversitate, etc., dar faptul că au înaltă specializare nu echivalează cu o cunoaștere aprofundată a zonei, cu deținerea de cunoștințe sociologice, cu abilitatea de identificare a tuturor actorilor. În acest context, chiar este posibil ca unii actori țintă să nu fie identificați sau să fie identificați cu întârziere. Se poate întâmpla să fie vorba de o scapare, de o eroare umana, nu se poate stabili 100% ca nu exista riscul.

2. Un alt risc eliminat a fost *neacceptarea de către autoritatea contractantă a soluțiilor tehnice propuse*. Contestatorul admite că s-a prezentat o ofertă și acceptarea ei este, într-un fel, o confirmare a acceptării soluțiilor tehnice, însă în opinia acestuia riscul exista. În acest sens, se menționează că pe parcursul derulării contractului pot apărea oricând tehnologii mai performante, cu rezultate mult mai bune și în acest context autoritatea contractantă ar putea emite pretenții la utilizarea de noi tehnologii. Contestatorul mai adaugă că riscul este minim, dar el există și este pertinent identificat din perspectiva ofertantului, care nu poate fi 100% sigur de intențiile autorității contractante.

3. *Comunicarea ineficientă între actorii țintă* nu a fost acceptată, întrucât s-a pus problema că aceasta comunicare se realizează între ofertant-beneficiar și grupul țintă. Inserarea beneficiarului în acest lanț, în opinia contestatorului nu are nicio legătură cu comunicarea între actorii țintă, care, în anumite situații se confundă cu comunitățile locale.

4. De asemenea, *comunicarea ineficientă între prestator și beneficiar* a fost eliminată din calcul. Referitor la acest aspect, contestatorul susține că într-un proiect de amploare, cu multe contracte, cu proceduri complicate există riscul deteriorării comunicării. O neînțelegere poate adesea să degenereze iar efectele sunt imprevizibile.

5. *Lipsa personalului nu s-a acceptat ca risc*, invocându-se cei 40 de specialiști. Contestatorul învederează că oricând, în momente importante pentru proiect, un expert cheie se poate îmbolnăvi, sau

poate avea o situație personală care să nu-i permită desfășurarea lucrului, pentru astfel de situații trebuind create alternative.

O altă situație de respingere a fost cea legată de faptul că a fost invocat același risc de mai multe ori, dar pentru specii diferite, respectiv păsări, pești, nevertebrate, etc. În susținerea sa contestatorul arată că este logic să fie tratate separat, riscul nefiind același și neavând aceeași intensitate de la o specie la alta. Mai mult, contestatorul opinează că riscul prezintă particularități specifice pentru fiecare specie, în cazul în care ar fi fost același lucru nu s-ar mai fi impus delimitările și tratarea separată în cadrul contractului.

Cu privire la oferta câștigătoare, contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de SC ... SRL în mod abuziv, însă în favoarea acestuia și în detrimentul Concret, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare ca fiind valabile un număr mult mai mare de riscuri și recomandări în favoarea SC ... SRL și nu a luat în considerare riscurile și recomandările ... fără a indica în mod concret algoritmul aplicat, din care să reiasă clar de ce un risc este eliminat sau o recomandare este neluată în considerare pentru ... iar pentru SC ... SRL acestea sunt luate în considerare.

În final, contestatorul menționează că prin interpretarea criteriilor în mod discreționar sau aplicând criterii de determinare a oportunității sau inoportunității unui risc sau a unei recomandări, judecând după bunul plac, autoritatea contractantă suplimentează documentația de atribuire, fapt inadmisibil potrivit legislației în materie.

Prin adresa nr. 630/31.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 25912/01.08.2013, ... formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... menționând că, factorii de evaluare au fost verificați de ANRMAP și validați înainte de a fi publicați în SEAP, acești factori de evaluare fiind utilizați și în cadrul altor proceduri de achiziție similare. Totodată, autoritatea menționează că ofertanții din cadrul procedurii, inclusiv contestatorul, au luat la cunoștință de acești factori de evaluare fără însă a formula contestație în termenul legal, deși la acest moment îi consideră subiectivi.

În susținerea deciziei sale autoritatea contractantă învederează că în fișa de date s-a precizat foarte clar că riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident nu o influențează, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul, astfel că, în opinia acesteia, contestatorul nu trebuia să trateze acest factor de evaluare ca o cerință de inventare a cât mai multor riscuri, ci ca o abordare pragmatică de identificare a acelor riscuri care în mod

real pot afecta execuția contractului, iar în cazul apariției acelor riscuri să specifice ce măsuri vor fi adoptate pentru minimizarea/eliminarea riscului.

În continuare, autoritatea exemplifică faptul că riscul "*Prezența proprietăților private ori a unor spații cu acces interzis sau restricționat (baze militare, arii protejate, zone de proiecție specială, etc.)*" s-a repetat de 24 de ori la habitate, de 14 ori la mamifere, 2 ori amfibieni și reptile, 6 ori pești, de 18 ori la păsări, 22 ori la nevertebrate și 3 ori la plan și 3 ori la plante, în total de 89 ori. Autoritatea critică afirmația contestatorului, respectiv "*logic să fie tratate separat, riscul nu este același și nu are aceeași intensitate de la o specie la alta*", arătând că această afirmație contrazice oferta tehnică, riscul mai sus amintit fiind identic în toate cele 89 de situații la toate categoriile de descriere a riscului: descriere, impact, strategic, categorie de risc. În aceeași manieră au fost abordate și alte riscuri și anume: "*Întârzierea activităților bazate pe condiții meteorologice*" se repetă de 90 de ori, "*Riscul inventarierii și cartării habitatului/speciei datorită accesului restricționat de către proprietarii de terenuri din zonă*" se repetă de 89 de ori, "*Manipularea deficitară aparaturii de mediu*" se repelă de 90 de ori.

În susținerea sa autoritatea contractantă arată și faptul că pentru riscurile repetate identic în mai multe situații, contestatorul a oferit aceleași recomandări de reducere/eliminare a riscului, fapt care dovedește că în fapt riscul nu are particularități specifice și individuale pentru fiecare habitat sau specie.

În final, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire a fost monitorizată de UCVAP, care nu a constatat abateri de la legislația în domeniul achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 631/01.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 26045/02.08.2013, autoritatea contractantă a formulat completare la punctul de vedere transmis Consiliului în data de 01.08.2013.

Astfel, contestatorul arată că în data de 24.05.2013, ... a formulat contestația nr. 195, înregistrată la CNSC sub nr. 17121/24.05.2013, prin care a contestat respingerea ofertei sale ca inacceptabilă. În data de 01.07.2013 CNSC a comunicat autorității adresa nr. 12327/... .. de înaintare a deciziei nr. ... din data de ... prin care s-a admis contestația, fiind anulat rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii, dispunând continuarea procedurii, cu reevaluarea ofertei depuse de contestator.

În data de 09.07.2013, în cadrul ședinței de reevaluare a ofertei contestatorului, prin procesul verbal cu nr. 567/09.07.2013, autoritatea contractantă a anulat raportul de atribuire cu nr.

489/14.05.2013 și adresele cu nr. 491; 492; 493 și 494/14.05.2013, declarand oferta ... admisibilă pe partea de calificare și selecție.

Cu privire la evaluarea ofertelor participanților la procedură, autoritatea menționează că a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat etc.

Astfel, autoritatea a solicitat clarificări privind susținerea, respectiv fundamentarea prețului numai ofertanților care s-au calificat pe documentele de calificare, oferta tehnică și oferta financiară, respectiv:

- SC ... SRL prin adresa nr. 441/16.04.2013
- SC ... SA prin adresa nr. 440/16.04.2013
- ... prin adresa nr. 557/04.07.2013,

Aceasta a solicitat ofertanților să transmită:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;
- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În urma analizării documentelor transmise de ofertanți autoritatea contractantă i-a declarat admiși pe toți cei trei ofertanți iar, conform criteriului de atribuire stabilit "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoarea procedurii.

Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea susține că punctajul realizat de ofertanții clasati pe primele două locuri sunt:

1. SC ... SRL

Riscuri - 59

$P_n = (NIR_n / NIR) \times 10$

$P_n = (59 / 59) \times 20 = 20$ puncte

Recomandări- 87

$P_{rn} = (N_{rn} / N_{rmax}) \times P_{rmax}$

$P_{rn} = (87 / 87) \times 20 = 20$ puncte

Preț: 1.880.000 lei

$P_n = (P_{mic}/P_n) \times P_{max}$,
 $P_n = (1.762.500/1.880.000) \times 60 = 56,250$ puncte
PUNCTAJ TOTAL: 96,250 puncte

2. ...

Riscuri - 26

$P_n = (NIR_n/NIR) \times 10$

$P_n = (26/59) \times 20 = 8,814$ puncte

Recomandari - 27

$P_{rn} = (N_{rn}/N_{rmax}) \times P_{rmax}$

$P_{rn} = (27/87) \times 20 = 6,207$ puncte

Pret: 1.762.500 lei

$P_n = (P_{mic}/P_n) \times P_{max}$,

$P_n = (1.762.500/1.762.500) \times 60$
 $= 60,000$ puncte

PUNCTAJ TOTAL: 75,021 puncte

CLASAMENT

LOCUL 1: SC ... SRL - 96,250 puncte

LOCUL 2: ... - 75,021 puncte

Cu privire la riscurile identificate de contestator, autoritatea contractantă susține că acestea au fost eliminate deoarece nu a considerat că ele vor duce la neîndeplinirea obiectivelor și rezultatelor proiectului, fiind eventual probleme organizatorice/administrative, care puteau fi ușor și în timp scurt rezolvate, având în vedere experiența ofertanților în implementarea proiectelor de acest gen, experiența și specializarea experților implicați, precum și dotările deținute de ofertanți, conform declarațiilor din oferta tehnică. Totodată autoritatea precizează că au fost luate în calcul doar riscurile care pot afecta în mod real execuția contractului.

1. Referitor la punctul 1: Neidentificarea actorilor țintă.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că autorul contestației recunoaște că pregătirea experților reduce riscul apariției acestui risc criticând totodată faptul că acest risc precum și celelalte menționate în contestație nu au fost considerate riscuri, și, așa cum este menționat și în fișa de date în secțiunea IV. 2) CRITERII DE ATRIBUIRE, punctul 2. *Numărul de riscuri "Nota: Riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident nu o influențează, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul"*

Autoritatea contractantă afirmă că pentru un tratament egal, a evaluat în același fel și oferta de pe locul 1 SC ... SRL, eliminând acest gen de riscuri din oferta tehnică prezentată:

- *Dificultăți în coordonarea echipelor de experți în efectuarea deplasărilor în teren care poate cauza întâzieri în desfășurarea activităților;*
- *Dificultăți în coordonarea echipei de elaborare a planului de management care pot cauza întâzieri în desfășurarea activităților.*

În acest context, autoritatea consideră că autorul contestației nu poate susține faptul că a fost dezavantajată în vreun fel la modul de evaluare a riscurilor în condițiile în care ambele oferte au fost tratate la fel.

2. Referitor la *Neacceptarea de către autoritatea contractantă a soluțiilor tehnice propuse*, autoritatea contractantă învederează că a evaluat în același fel și oferta de pe locul 1, eliminând acest gen de riscuri din oferta tehnică prezentată:

- *Funcționarea defectuoasă a software-urilor utilizate poate duce la perturbarea și întârzierea activităților, pierderea datelor, etc*
- *Funcționarea defectuoasă a hardware-urilor utilizate poate duce la perturbarea și întârzierea activităților, pierderea datelor, etc,*
- *Pierderea bazelor de date poate duce la perturbarea și întârzierea activităților, etc.,*
- *Pierderea imaginilor fotografice capturate poate determina erori de identificare și scăderea acurateții inventarierii și cartării.*

3. Și în cazul punctului 3 din contestație, respectiv *Comunicarea ineficientă între actorii țintă*, autoritatea contractantă arată că pentru un tratament egal a evaluat în același fel și oferta de pe locul 1, eliminând acest gen de riscuri din oferta tehnică prezentată:

87. *Rezistența comunităților locale la acțiunile de informare publică privind aprobarea planului de management (ostilitate cu privire la impunerea planului de management privind modul de utilizare a terenurilor din aria protejată).*

În consecință, autoritatea consideră că nici la acest risc nu poate fi acuzată de părtinire pentru vreuna din părți, așa cum susține contestatorul. De asemenea, autoritatea apreciază că ipoteza că pot interveni "certuri" sau că oamenii pot deveni "suspicioși" nu poate fi luată în considerare ca fiind riscuri, asta și în condițiile în care contestatorul prin oferta înaintată dă asigurări cu privire la profesionalismul și experiența specialiștilor din echipa propusă.

4. Referitor la punctul 4. *Comunicarea ineficientă între prestator și beneficiar*, autoritatea contractantă subliniază că și în acest caz, pentru un tratament egal, a evaluat în același mod și oferta de pe locul I, eliminând acest gen de riscuri din oferta tehnică prezentată:

23. *Dificultăți în întrunirea unității de implementare a proiectului care poate duce la întâzieri în desfășurarea activităților,*

28. Fluctuații de personal în cadrul echipei beneficiarului sau în echipa UIP, fie în echipele departamentelor cu care colaborează UIP, ceea ce poate afecta buna desfășurare a activităților, respectarea termenelor sau calitatea livrabililor.

În continuare, autoritatea contractantă arată că riscul propus la acest punct este de asemenea nejustificat, în condițiile în care contestatorul susține că deține personal adecvat instruit pentru a implementa serviciile de consultanță solicitate, iar scopul autorității este acela de a colabora foarte strâns cu ofertantul, pentru realizarea unui plan de management de o calitate care să asigure avizarea și aprobarea acestuia prin HG, conform legislației în vigoare. În susținerea sa, aceasta mai menționează că neavizarea sau neaprobarea Planului de management, duce la transformarea în cheltuieli neeligibile a sumelor plătite ofertantului și suportarea acestora din bugetul propriu, astfel încât autoritatea este interesată în colaborarea cu ofertantul și sprijinirea în totalitate a acestuia.

5. Referitor la punctul 5. *Lipsa personalului*, autoritatea afirmă că nici acest risc nu poate fi luat în considerare, în condițiile în care pentru implementarea proiectului este necesar a se cunoaște de la început de câte persoane este nevoie pentru implementarea proiectelor, fapt care a fost deja specificat prin oferta înaintată, acolo unde au fost specificate persoanele care vor face parte din echipă și care vor duce proiectul până la capăt.

Pentru un tratament egal, autoritatea a evaluat în același mod și oferta de pe locul I, eliminând acest gen de riscuri și din oferta tehnica prezentată de acesta:

53. Indisponibilitatea temporară a unui expert poate duce la întâzieri și perturbări ale activităților.

55. Dificultăți în coordonarea echipelor de experți în efectuarea deplasărilor în teren care poate cauza întâzieri în desfășurarea activităților,

54. Efort dinamic - traseu mare de intervenție, deplasări suprasolicitante pot duce la probleme legate de siguranța și securitatea în muncă,

56. Dificultăți în coordonarea echipei de elaborare a planului de management care pot cauza întâzieri în desfășurarea activităților.

Concluzionând, autoritatea contractantă subliniază că nu a evaluat oferta contestatorului abuziv, ci a evaluat ambele oferte într-un mod cât se poate de obiectiv, algoritmi de calcul fiind exemplificați în documentația de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție

publică de servicii, având ca obiect „Servicii de realizare studii și elaborare Plan de management al ariei protejate ...”, coduri CPV 90713000-8, 71354000-4, 79311000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 240/06.02.2013, s-a consemnat depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 489/14.05.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte precum admisibilitatea și desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL, ca fiind câștigătoarea procedurii.

Împotriva adresei nr. 492/14.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. .../2013, soluționat prin Decizia CNSC nr. .../... prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea rezultatului procedurii consemnat în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și în raportul procedurii precum și continuarea procedurii în termen de maxim 10 zile, cu reevaluarea ofertei depuse de ... conform celor precizate în motivarea deciziei.

În Raportul procedurii nr. 587/16.07.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte precum admisibilitatea și desemnarea ofertei depusă de SC ...SRL, ca fiind câștigătoarea procedurii, având o ofertă financiară în valoare de 1.880.000 lei.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

1) referitor la criticile formulate de contestator privind factorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, acestea sunt, în mod evident, tardiv formulate. Criteriul de atribuire „**oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic**” și factorii de evaluare au fost stabiliți și publicați în anunțul de participare nr. ...

Prin depunerea ofertei, oricare dintre participanții la procedura și-a asumat implicit respectarea tuturor prevederilor documentației, factorii de evaluare „**Numărul de riscuri identificate suplimentar față de cele descrise în caietul de sarcini și care să fie în concordanță cu obiectivele contractului**” sau „**Numărul de recomandări de reducere/eliminare riscuri identificate fără a se afecta cerințele caietului de sarcini**” (care nu au făcut obiectul vreunei contestații) fiind parte a documentației de atribuire, chiar dacă aprecierea punctajelor la acest tip de factori poate implica un anumit procent de subiectivism.

2) în mod concret, contestatorul a indicat numai 5 riscuri pe care acesta susține ca autoritatea contractantă le-a eliminat în mod nejustificat din calcul. Chiar dacă Consiliul ar fi în măsură să aprecieze că aceste riscuri și recomandările de reducere/eliminare aferente acestora ar fi fost eliminate în mod nejustificat, calculul punctajului total aferent ofertelor admisibile nu ar modifica clasamentul, deci nici oferta declarată ca fiind câștigătoare a procedurii.

Pe de altă parte, strict în aceste cinci cazuri "concrete (**„neidentificarea actorilor țintă, neacceptarea de către autoritatea contractantă a soluțiilor tehnice propuse, comunicarea ineficientă între actorii țintă, comunicarea ineficientă între prestator și beneficiar”, „lipsa personalului”**) Consiliul apreciază că argumentele autorității contractante sunt suficient de pertinente, decizia acesteia de a nu le considera riscuri în concordanță cu obiectivele contractului apare ca justificată și în consecință Consiliul nu are, la rândul său, argumente indubitabile pentru a invalida această decizie.

Chiar dacă, strict pentru aceste cinci riscuri (a căror acceptare nu ar influența rezultatul procedurii) contestatorul aduce și el o serie de argumente, din confruntarea argumentațiilor nu rezultă cu claritate o anumită soluție obligatorie, motiv pentru care Consiliul nu este îndreptățit să anuleze decizia comisiei de evaluare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...