



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... în calitate de președinte C.A., împotriva adresei nr. ... privind procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, pe loturi – loturile 1,2,4,5 a contractului de achiziție publică, având ca obiect „emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. ... privind procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, considerând conformă și acceptabilă oferta ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu..., cu sediul în ... județul ... în ceea ce privește lotul 5.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. respectiv toate mențiunile referitoare la lotul 5 și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 5.

Obligă ...ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, pentru lotul 5, de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge solicitarea de anulare a ui procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2 și 4, ca nefondată.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2 și 4.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. privind procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, pe loturi – loturile 1,2,4,5, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ emisă de către ...solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. privind procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, considerând conformă și acceptabilă oferta ...

În susținerea contestației, ... invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, a depus ofertă în S.E.A.P. la data de 13.05.2013.

La data de 05.06.2013, prin adresa nr. 469/SAP, autoritatea contractantă i-a comunicat ... că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pentru toate cele 5 loturi, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva adresei invocate anterior, ... formulat contestație, care a fost soluționată de către C.N.S.C. prin decizia nr. ... din ... prin care a admis contestația și a dispus reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a acceptabilității ofertei depuse de către ...

La data de prin adresa nr. ...i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost declarată neconformă, pentru loturile 1,2 și 4, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și inacceptabilă, pentru lotul 5, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta ..., deoarece „Nu corespunde caietului de sarcini și documentației de execuție”.

În opinia contestatorului, din motivarea autorității contractante din cadrul adresei nr. nu reiese care este cerința din caietul de sarcini care nu a fost îndeplinită în mod corespunzător, în acest sens precizând următoarele:

Pentru lotul 1, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta ..., deoarece în propunerea tehnică nu se menționează că se vor respecta anumite condiții tehnice stipulate în desenul de execuție.

În cadrul propunerii tehnice depuse de către ..., pentru fiecare lot, se regăsește o fișă tehnică în care se arată că se vor respecta desenele de execuție și caietul de sarcini.

De asemenea, pentru fiecare lot în parte a fost depusă o Specificație tehnică în care sunt menționate caracteristicile tehnice și desenele de execuție ce se vor respecta.

Totodată, ... susține că autoritatea contractantă nu a formulat vreo observație cu privire la conținutul ofertei sale tehnice, în schimb aceasta a formulat critici cu privire la ceea ce nu conține oferta în cauză, cu toate că în cuprinsul caietului de sarcini nu sunt stipulate cerințe care să determine obligativitatea menținerii în oferta tehnică a celor solicitate de către ...Prin faptul că în oferta tehnică a ... nu este specificat faptul că se vor respecta condițiile tehnice specificate în desenul de execuție nu înseamnă că acestea nu se vor respecta.

Menționând în oferta tehnică faptul că ... urmează să execute piesele, conform desenelor de execuție, contestatorul apreciază că și-a asumat toate aceste desene cu toate condițiile tehnice precizate.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a analizat, cu atenție, oferta tehnică prezentată de către societatea sa.

Astfel, referitor la lotul 1, ...arată că ... nu a indicat că se va respecta SREN ISO 8062-3:2007.

Față de susținerea autorității contractante prezentată anterior, contestatorul precizează că la pagina 6 din oferta tehnică depusă de către societatea sa se menționează în mod clar „Abaterile limită la dimensiuni și masa pieselor este conform SR ISO 8062/2007”.

Cu privire la reperul Manta ax, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a făcut o confuzie, în sensul că materialul OL 37 este cel din care este confecționată mantaua în sine, iar celelalte materiale din 16Mo nu sunt mantaua propriu-zisă, ci alte piese care se poziționează pe ax sau pe manta.

De asemenea, contestatorul menționează că oferta tehnică prezentată pentru această procedură este similară cu cea prezentată în cadrul procedurii organizată de către ...în anul 2012, când ... executat reperele aferente lotului 1.

În ceea ce privește lotul 4, pentru piese „Arc”, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în cuprinsul caietului de sarcini, la caracteristica tehnică, este menționată exact această specificație, respectiv „RR-6N”, iar ... precizat „RR – 6N conform STAS 7066-1-87, se zincează cu strat de 8-12 microni”.

În acest context, contestatorul concluzionează că oferta tehnică prezentată de către societatea sa respectă întocmai cerința caietului de sarcini.

Referitor la menționarea în oferta tehnică pentru loturile 1,2 și 4 a unor standarde care nu sunt în vigoare, ... solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că cerințele standardelor anulate sau înlocuite au fost preluate de standarde aflate în vigoare, existând o corelație între standardele vechi și cele noi.

De exemplu :

- pentru STAS 500-80 se aplică SREN 10025:94;
- pentru STAS 568-82 se aplică SR ISO 185:1994;
- pentru STAS 600-82 se aplică SR ISO 3755:1994;
- pentru STAS 880-88 și STAS 791-88 se aplică SR EN 10083:2002
- STAS-ul 1592-74 a fost înlocuit de SR ISO 8062:2004 și ulterior cu SR ISO 8062:2007.

Cu privire la declararea inacceptabilă a ofertei sale pentru lotul 5, contestatorul solicită Consiliului să constate... încalcă decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ... prin care oferta depusă de către ... pentru loturile 1,2, 4 și 5 a fost declarată acceptabilă.

În ceea ce privește anularea prezentei proceduri de achiziție publică, ... solicită Consiliului să constate că această măsură „nu are un suport legal”, în condițiile în care atât caietul de sarcini, cât și întreaga documentație de atribuire a fost comună pentru toate cele 5 loturi, iar lotul 3 a fost deja atribuit.

Față de cele expuse mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta contestație și, pe cale de consecință, să dispună anularea adresei nr. privind procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, considerând conformă și acceptabilă oferta ...

În temeiul art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul solicită Consiliului accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice.

În probațiune, ... depus la dosarul cauzei, în copie, adresa și documentele invocate în cadrul prezentei contestații.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26698/08.08.2013, referitor la contestația formulată de către ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În primul rând, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că prezenta procedură de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și lit. c), coroborat cu alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, pentru evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a considerat necesar cooptarea de experți tehnici din cadrul S.C. ICPET – GA S.A., institut care este proiectantul cazanelor de abur CR1244. Astfel, prin decizia nr. 313 din data de 09.07.2013, emisă de conducătorul autorității contractante au fost cooptați ca experți tehnici externi domnul inginer Valeriu Gheorghe, proiectant din cadrul S.C. ICPET – GA S.A. pentru morile de cărbune MVC4 (lotul 1) și domnul inginer Traian Cristofor, proiectant din cadrul S.C. ICPET – GA S.A. pentru PAR-uri și GPA-uri (loturile 2 și 4).

În cuprinsul rapoartelor de specialitate întocmite de către aceștia de consemnează faptul că cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu corespund, în totalitate, cu prescripțiile tehnice din documentația tehnică aferentă pieselor de schimb.

De asemenea, în rapoartele experților se fac referiri la condițiile tehnice specificate în desenele de execuție, care nu se regăsesc în propunerile tehnice primite de la ofertanți. Astfel, pentru reperul „bucșă elastică” de la lotul 1 materialul solicitat de către autoritatea contractantă nu corespunde documentației proiectantului.

Conform cerințelor caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a deține documentația de execuție actualizată la nivelul anului 2012. În rapoartele de specialitate se menționează că S.C. ICPET – GA S.A. nu a primit nicio solicitare pentru achiziția documentației de execuție actualizată la nivelul anului 2012, iar pentru ciocanele turnate din fontă cu grafit nodular poz. 22÷26 din lotul 1 documentația nu a fost reactualizată la nivelul anului 2011. Acest aspect justifică lipsa solicitărilor de clarificări privind STAS-urile anulate la care fac referire experții în raport, STAS-uri care au fost preluate în propunerile tehnice din documentația de atribuire și lipsa clarificărilor privind materialele din caietul de sarcini ce diferă de documentația de execuție.

Pentru acest motiv și având în vedere și discuțiile purtate, cu privire la disponibilitatea proiectantului de colaborare pentru întocmirea unei documentații tehnice aferente caietului de sarcini, care să permită realizarea de către potențialii furnizori a unor echipamente/piese de schimb de calitate corespunzătoare cerințelor de exploatare, ...a decis anularea procedurii de atribuire în cauză, în baza art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că oferta ..., cât și celelalte oferte au fost declarate neconforme, întrucât nu au respectat cerințele caietului de sarcini, potrivit cărora propunerea tehnică trebuie să fie întocmită, astfel încât să rezulte clar, detaliat și punctual caracteristicile tehnice ofertate pentru fiecare echipament în parte. Propunerea tehnică trebuie să mai cuprindă următoarele :

- declarație pe propria răspundere privind deținerea documentației de execuție. Autoritatea contractantă va solicita, prin intermediul SEAP, pentru fiecare lot în parte, ofertantului clasat pe primul loc, prezentarea documentației de execuției a lotului respectiv, conform solicitărilor de la punctul 2.2., în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la data notificării;

- descrierea metodelor și operațiilor efectuate pentru confecționarea pieselor de schimb, precum și a încercărilor și examinărilor executate în concordanță cu documentația de execuție a proiectantului;
- descrierea punctuală a documentației tehnice care va însoți produsele la livrare;
- instrucțiuni referitoare la depozitarea echipamentelor în perioada de garanție, până la montajul acestora și cerințe pentru achizitor dacă este cazul;
- garanțiile tehnice oferite pentru piesele de schimb (ore de funcționare și/sau număr de luni de la punerea în funcțiune/livrare);
- graficul de livrare.

... prezentat ca fiind „Declarație pe propria răspundere privind deținerea documentației de execuție” un document din care rezultă că acesta a consultat documentația de execuție la sediul proiectantului, în baza unui acord din 2012.

În opinia autorității contractante, dacă contestatorul ar fi consultat documentația actualizată ar fi putut solicita clarificări la documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că o propunere tehnică elaborată fără o documentație de execuție exactă, în care la confecționarea pieselor de schimb trebuie folosite materiale speciale, nu poate fi respectată pe parcursul derulării contractului. În acest sens, ...invocă, ca și exemplu, reperul „etanșare conică și manta ax”, la execuția căruia, pe lângă manta și semimanta, care sunt confecționate din oțel OL 37, trebuie asamblate și multe componente din oțel special 16Mo3, componente care presupun costuri ridicate.

Faptul că, prin fișele tehnice prezentate, ... declarat că va respecta cerințele impuse prin caietul de sarcini și desenele de execuție nu conduce la concluzia că acesta deține informațiile necesare impuse de proiectant pentru executarea pieselor de schimb, în care trebuie luate în calcul dispozitive și scule specifice pentru repere noi, pe care nu le-a executat până acum.

Referitor la procedura derulată anul trecut, invocată și de către ... în contestația formulată, autoritatea contractantă precizează că aceeași ofertă prezentată de către ... pentru lotul 1 a fost considerată conformă, însă la livrare piesele de schimb nu au fost corespunzătoare, fiind în mare parte respinse, ocazie cu care a fost eliberat Documentul constatator nr. APR055 din data de 24.04.2013, de neîndeplinire a obligațiilor contractuale,

În baza căruia a fost declarată inacceptabilă oferta prezentată de către contestator.

Chiar dacă Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin decizia pronunțată, a obligat ... să declare oferta ... ca fiind admisibilă, întrucât nu a fost cuantificat un prejudiciu adus acesteia, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la încadrarea ofertei în prevederile art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului și faptul că propunerea tehnică prezentată de către contestator nu menționează detaliat și punctual caracteristicile tehnice ale fiecărei piese ofertate (dimensiuni, clasa tolerante, duritate, caracteristici mecanice specifice), nu cuprinde descrierea încercărilor și examinărilor specifice fiecărei piese indicate de proiectant și nici condițiile de execuție impuse de proiectant, informații ce se regăsesc în partea scrisă a documentației proiectantului.

În ceea ce privește lotul 5, autoritatea contractantă arată că acesta a fost anulat, în temeiul art. 209 alin.(1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b), deoarece pe parcursul analizei evaluării procedurii de atribuire s-au constatat erori și omisiuni în caietul de sarcini, iar instituția sa s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. În fapt, după cooptarea experților tehnici externi s-a constatat că piesa „Sector dințat” cu nr. de desen GOV 80328 are alt proiectant decât cei doi menționați în caietul de sarcini (ICPET GENERATOARE ABUR S.A. și CEPROM Baia Mare).

Oferta prezentată de către ... pentru acest lot a fost considerată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu îndeplinește cerința privind experiența similară, respectiv din contractele prezentate nu rezultă că a livrat produse similare arcurilor elicoidale și sectorului dințat.

Referitor la încheierea contractului pentru lotul 3, ...susține că acest lot nu a fost contestat, iar abaterile grave ale caietului de sarcini s-au constatat după cooptarea experților tehnici externi.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că la lotul 3, două dintre cele trei repere sunt standardizate și câștigătorul le

comercializează ca fiind produse de o firmă din Germania, iar reperul racletă este o construcție metalică simplă.

Mai mult decât atât, ...precizează că oferta ... nu mai era valabilă din data de 14.07.2013, întrucât aceasta nu și-a prelungit perioada de valabilitate a ofertei, așa cum s-a prin adresa nr. 698/SAP/11.07.2013.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ca, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare să respingă contestația formulată de către ..., ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, ...a depus, în copie, documentele emise/primate ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. din ...

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... depus la dosarul cauzei adresa nr. 1155/14.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27421/17.08.2013, denumită „Note scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

La pagina 7 din raportul procedurii nr. se menționează ca și concluzie a experților tehnici faptul că „Propunerile tehnice prezentate de către fiecare ofertant în parte sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini, dar nu și cu condițiile tehnice ale documentației de execuție”.

Din cele expuse anterior, rezultă faptul că nicio ofertă depusă nu poate fi considerată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece toate ofertele „satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Problema intervine atunci când experții tehnici analizează caietul de sarcini și constată că acesta nu corespunde cu documentația aflată la proiectant, însă ofertanții trebuie să respecte cerințele caietului de sarcini.

Astfel, culpa ofertanților nu poate fi reținută, iar declararea ofertelor ca neconformă nu poate fi admisă.

Referitor la oferta tehnică prezentată de către societatea sa, contestatorul precizează următoarele:

Pentru lotul 1 oferta ... fost declarată neconformă, pe motiv că nu a fost specificat faptul că se vor respecta anumite cerințe din documentația de execuție.

Față de susținerea experților, contestatorul arată că a indicat, în mod expres, că se va respecta documentația de

execuție, elaborată de către ICPET – GA în anul 2012, în acest sens anexând la dosarul cauzei, în copie, acte doveditoare.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, în anul 2013, anterior depunerii ofertei, doi reprezentanți ai societății sale s-au deplasat la sediul ICPET – GA, unde au analizat documentația de execuție, transmitând ulterior ...faptul că ICPET – GA nu deține documentația de execuție pentru mai multe tipuri de ciocane, despre care, cu ocazia analizei tehnice a ofertelor se menționează că în oferta tehnică a ... nu se specifică că se vor respecta anumite detalii.

Cu toate că autoritatea contractantă nu a acceptat execuția ciocanelor cu L=250 și L=275, conform desenului 149264-2/A, analiza ofertei tehnice depuse de către ... s-a realizat prin raportare la aceste desene.

Cu privire la declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse de către societatea sa pentru lotul 5, contestatorul solicită Consiliului să constate că această decizie a autorității contractante încalcă decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ... prin care s-a stabilit definitiv faptul că ... are obligația de a continua procedura, cu luarea în considerare a acceptabilității ofertei ... pentru loturile 1,2,4 și 5.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a cerut clarificări tuturor ofertanților, cu excepția societății sale.

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia ... nu și-a prelungit valabilitatea ofertei, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, dovada că a transmis acordul său cu privire la prelungirea valabilității ofertei.

În replică față de Notele scrise formulate de către ..., la data de 20.08.2013,... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 848/20.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27844/20.08.2013, denumită „Concluzii scrise”, prin care, în mare parte, reiterează susținerile din punctul de vedere nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26698/08.08.2013.

Analizând contestația formulată de către ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...a ales procedura prin licitație deschisă online, pe loturi, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 1.585.507 lei, fără T.V.A.

În raportul procedurii nr. întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... fost respinsă ca neconformă, pentru loturile 1,2 și 4 în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și ca inacceptabilă pentru lotul 5, conform art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, prin raportul procedurii invocat anterior, ...a decis anularea procedurii pentru loturile 1,2, 4 și 5, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) și lit. c), coroborate cu cele ale alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comunicarea privind procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. împotriva ui aferent loturilor 1,2,4 și 5 fiind formulată prezenta contestație.

În ceea ce privește procedurii de atribuire, Consiliul reține că în raportul procedurii nr. autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, pentru loturile 1,2,4 și 5, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme și în baza lit. c) a aceluiași articol, deoarece pe parcursul analizei, evaluării procedurii de atribuire s-au constatat erori și omisiuni în caietul de sarcini iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).

De asemenea, se reține că ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... prin care Consiliul a dispus anularea parțială a raportului procedurii nr. 15575/05.06.2013 în ceea ce privește loturile 1,2,4 și 5 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, autoritatea contractantă a întocmit raportul nr. 19075/11.07.2013, de anulare parțială a raportului procedurii nr. 15575/05.06.2013, în ceea ce privește aferent loturilor 1,2 4 și 5 și a tuturor actelor subsecvente.

Astfel, luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul nu se pronunța cu privire la lotul 3, acesta nefăcând obiectul prezentei contestații și nici a măsurilor de remediere dispuse de Consiliu anterior, prin Decizia nr. ... din ...

Totodată, se are în vedere faptul că, ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... autoritatea contractantă a decis cooptarea în cadrul comisiei de evaluare a doi experți tehnici externi din cadrul S.C. ICPET-GA S.A., institut care este proiectantul cazanelor de abur.

La dosarul achiziției publice se regăsește Raportul tehnic de specialitate ...fără număr de înregistrare, emis în iulie 2013, întocmit de ing. Valeriu Gheorghe, expert extern cooptat, conform Deciziei nr. 313/09.07.2013, emisă de director general ...dl. dr.ing. Mihai Balan.

Din cele redade anterior, Consiliul constată că, pe de-o parte, motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile contestate, respectiv 1,2,4 și 5, au avut la bază evaluarea conformității ofertelor prin raportare la documentația de atribuire, întocmită și elaborată de autoritatea contractantă pentru procedura de atribuire în cauză iar, pe de altă parte, constatarea de către experții externi cooptați a neconformității cerințelor solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini cu prescripțiile tehnice din documentația tehnică aferentă pieselor de schimb, constatare consemnată în raportul tehnic de specialitate din iulie 2013 și însușită de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. .

Într-o atare situație, Consiliul va analiza, mai întâi, temeinicia și legalitatea deciziei de anulare a procedurii de atribuire raportat la motivul invocat de autoritatea contractantă, respectiv constatarea de către experții externi cooptați a neconformității cerințelor solicitate de ...în caietul de sarcini cu prescripțiile tehnice din documentația tehnică aferentă pieselor de schimb, iar în situația în care acesta este justificat nu va mai proceda la analizarea motivelor de respingere a ofertei contestatorului, deusă pentru loturile 1,2,4 și 5, nemaifiind relevant dacă motivele de respingere reținute de comisia de evaluare sunt întemeiate sau nu în condițiile în care se constată că, într-adevăr, documentația de atribuire a fost întocmită în mod necorespunzător de către autoritatea contractantă.

În acest sens, se are în vedere faptul că în raportul procedurii nr. autoritatea contractantă, ulterior menționării motivelor concrete care au stat la baza deciziilor de respingere, pentru fiecare lot în parte, a ofertei contestatorului și a celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii, a precizat următoarele: „Evaluarea propunerilor tehnice

Din analiza raportului de specialitate al experților cooptați din cadrul SC ICPET-GA SA-proiectantul agregatelor energetice, rezultă următoarele:

Observații la caietul de sarcini din raportul de specialitate al experților tehnici cooptați

-Cerințele solicitate în caietul de sarcini nu corespund în totalitate cu prescripțiile tehnice din documentația tehnică aferentă pieselor de schimb

-Propunerile tehnice prezentate de fiecare ofertant în parte sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini dar nu și cu condițiile tehnice ale documentației de execuție.(...)

-Proiectantul relevă în cadrul raportului de specialitate că în ceea ce privește cerința autorității contractante *execuția va respecta documentația proiectantului (ICPET Generatoare Abur SA; CEPROM Baia Mare); executantul va trebui să dețină documentația tehnică de execuție vizată de proiectant sau de reprezentantul beneficiarului, cu toate modificările apărute, până la nivelul anului 2012, la toate reperetele oferite ca acesta nu a primit nicio solicitare din partea ofertanților pentru consultare sau cumpărare documentație actualizată la nivelul anului 2012, pentru produsele care fac obiectul procedurii.*

(...)

Comisia de evaluare analizând cerințele caietului de sarcini, raportul de specialitate al experților tehnici cooptați și propunerile tehnice prezentate, constată următoarele:

-cerințele solicitate în caietul de sarcini nu corespund în totalitate cu prescripțiile tehnice din documentația tehnică actualizată aferentă pieselor de schimb,

-propunerile tehnice prezentate de fiecare ofertant sunt neconforme cu cerințele caietului de sarcini și cu condițiile tehnice ale documentației de execuție actualizate.

Neconformitățile ofertelor tehnice provin atât din faptul că există erori în documentația de atribuire (documentația de execuție nu a fost actualizată, unele standarde au fost anulate și înlocuite), cât și din faptul că ofertanții au elaborat propuneri tehnice neconforme atât în raport cu cerințele caietului de sarcini cât și în raport cu documentația tehnică de execuție de la proiectant cu toate modificările apărute, până la nivelul anului 2012, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În aceste condiții, pe parcursul analizei și evaluării ofertelor, comisia de evaluare constată că erorile și omisiunile existente în caietul de sarcini nu mai pot fi remediate și nicio

propunere tehnică nu corespunde cerințelor de execuție a pieselor solicitate.”

De asemenea, se are în vedere faptul că în Raportul tehnic de specialitate, elaborat pentru lotul 1, la rubrica „Observații” s-au consemnat următoarele: „1. Documentația tehnică pentru ciocanele turnate din fontă cu grafit nodular (poz. 22-26) nu a fost reactualizată la nivelul anului 2011 și nu a fost achiziționată de nici un furnizor de piese de schimb.

2. Propunerile tehnice prezentate de fiecare ofertant sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini dar nu și cu condițiile tehnice ale documentației de execuție.

3. Cerințele solicitate în caietul de sarcini nu corespund în totalitate cu prescripțiile tehnice din documentația tehnică aferentă pieselor de schimb pentru lot 1.”

În același raport tehnic de specialitate, pentru lotul 2 s-a menționat că „capitolul II. Specificații tehnice, la punctul 2.2. Prescripții pentru execuția pieselor de schimb, se specifică printre altele:

-Execuția va respecta documentația proiectantului (ICPET Generatoare abur SA; CEPROM Baia Mare); executantul va trebui să dețină documentația tehnică de execuție vizată de proiectant sau de reprezentantul beneficiarului, cu toate modificările apărute, până la nivelul anului 2012, la toate repererele oferite;

SC ICPET-GENERATOARE ABUR SA nu a primit nicio solicitare pentru documentația actualizată la nivelul anului 2012 pentru subansamble și/sau piese componente sale preîncălzitoarelor de abur rotative aferente cazanelor de abur tip CR 1244.”

Consiliul constată că în raportul tehnic de specialitate au fost reținute aceleași mențiuni de către experții externi cooptați în ceea ce privește lotul 4.

Astfel, din cele redate anterior, Consiliul constată că, în decizia de anulare a procedurii de atribuire, luată de autoritatea contractantă în ceea ce privește loturile 1,2 și 4, aceasta a avut la bază aspectele constatate de experții externi cooptați, aspecte ce au constat în faptul că, pe de-o parte, cerințele solicitate în caietul de sarcini nu corespund în totalitate cu prescripțiile tehnice din documentația tehnică actualizată aferentă pieselor de schimb, iar, pe de altă parte, că ofertanții nu au respectat cerința prevăzută în caietul de sarcini privind prezentarea dovezii că deține documentația tehnică de execuție vizată de

proiectant sau de reprezentantul beneficiarului, cu toate modificările apărute, până la nivelul anului 2012, la toate reperele ofertate, fapt confirmat de reprezentantul SC ICPET-GENERATOARE ABUR S.A.

Raportat la motivele de anulare reținute anterior în motivare și a argumentelor aduse de autoritatea contractantă în decizia luată, Consiliul menține decizia de anulare a procedurii de atribuire, constatând că acesta se încadrează la situațiile de excepție în care se poate lua o astfel de decizie, prevăzute la art. 209 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”, motivele concrete constând în neadaptarea cerințelor din caietul de sarcini cu prescripțiile tehnice din documentația tehnică actualizată aferentă pieselor de schimb ce fac obiectul loturilor 1,2 și 4 și neprezentarea de către ofertanții a dovezii că dețin documentația tehnică de execuție vizată de proiectant sau de reprezentantul beneficiarului, cu toate modificările apărute, până la nivelul anului 2012, la toate reperele ofertate.

Într-o atare situație, constatând temeinicia și legalitatea deciziei de anulare a procedurii de atribuire raportat la motivul invocat de autoritatea contractantă, respectiv constatarea de către experții externi cooptați a neconformității cerințelor solicitate de ...în caietul de sarcini cu prescripțiile tehnice din documentația tehnică aferentă pieselor de schimb, conform mețiunilor anterioare din motivare, Consiliul nu va mai proceda la analizarea motivelor de respingere a ofertei contestatorului, depusă pentru loturile 1,2 și 4 nemaifiind relevant dacă motivele de respingere reținute de comisia de evaluare sunt întemeiate sau nu în condițiile în care s-a constatat că, într-adevăr, documentația de atribuire a fost întocmită în mod necorespunzător de către autoritatea contractantă, motiv pentru care se resping criticile formulate de ...

În ceea ce privește însă motivul de anulare a procedurii de atribuire, pentru lotul 5, Consiliul constată că acesta este neîntemeiat, motiv pentru care anulează decizia luată de autoritatea contractantă în acest sens, date fiind următoarele aspecte, și anume:

În raportul procedurii nr. la pagina 6, punctul 4)-lotul 5, s-a reținut că „... nu a prezentat documente/contracte din care să rezulte că a livrat produse similare pentru reperele arc elicoidal

și sector dințat, oferta fiind considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b din HG 925/2006.”

De asemenea, se are în vedere că în același act, după evaluarea ofertei depusă de S.C. Energoreparații Serv S.A., care a fost respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă a precizat că anulează procedura de atribuire și pentru lotul 5 motivat de faptul că „În fapt, s-a constatat, după cooptarea experților tehnici, că piesa sector dințat cu nr. de desen GOV 80328 are alt proiectant decât cei doi menționați în caietul de sarcini (ICPET generatoare Abur SA și CEPROM Baia Mare).”

Așadar, este avut în vedere, pe de-o parte, temeinicia motivului de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ... iar, pe de altă parte, temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii, legat de faptul că piesa sector dințat cu nr. de desen GOV 80328 are alt proiectant decât cei doi menționați în caietul de sarcini (ICPET generatoare Abur SA și CEPROM Baia Mare).

În ceea ce privește aspectul privind inacceptabilitatea ofertei depusă de ..., pe motiv că acesta „nu a prezentat documente/contracte din care să rezulte că a livrat produse similare pentru reperetele arc elicoidal și sector dințat, oferta fiind considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b din HG 925/2006”, Consiliul are în vedere că acesta a stat la baza analizei și emiterii Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... prin care s-a dispus anularea parțială a raportului procedurii nr. 15575/05.06.2013 în ceea ce privește loturile 1,2,4 și 5 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Se reține, în soluționare, faptul că, în motivarea deciziei menționată anterior, Consiliul a avut în vedere tot critici formulate de ... cu privire la acest aspect, și anume neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, ocazie cu care Consiliul a stabilit următoarele: „potrivit prevederilor punctului III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției s-a solicitat *„prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces verbal de recepție prin care să se confirme livrarea în ultimii trei ani de produse **similare celor ofertate** (...).”*

De asemenea, se reține în soluționare faptul că, în oferta sa ...a prezentat 9 contracte de având ca obiect:

- „ *piese de schimb mori MCV 75 pentru SC Complexul Energetic Craiova SA*”;

- „ piese de uzură MV bl. 6 pentru SC Complexul Energetic Rovinari SA”;
- „ piese de schimb (41 la număr) pentru SC Complexul Energetic Rovinari SA, „ciocane de moară pentru SC Electrocentrale Deva SA”;
- „ piese de uzură și echipamente lot. 1, și 2 LN4, bloc 4 pentru SC Complexul Energetic Rovinari SA”,
- „ cap aspirație (pentru moara 1-6) pentru SC Complexul Energetic Oltenia SA”.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că„a considerat greșit că prin produse similare se pot înțelege piese turnate, piese prelucrate mecanic și piese mecano-sudate” și nici alegațiile referitoare la importanța pieselor solicitate, având în vedere faptul că „experiența similară” solicitată în fișa de date a achiziției se referă la „produse **similare celor oferite**” și nu la produse identice. (...)

Prin urmare, Consiliul constată faptul că motivele invocate de autoritatea contractantă privitoare la inacceptabilitatea ofertei depuse de ...nu se susțin”, consecința acestei constatări fiind “reluarea procedurii de atribuire, (...), prin reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a acceptabilității ofertei depuse de ...acest aspect nemaiputând face obiectul reevaluării de către comisia de evaluare, cum eronat aceasta a procedat.

Astfel, asupra acestui aspect, Consiliul constată că este autoritate de lucru judecat, motiv pentru care constată că demersurile autorității contractante, de reținere, din nou, a acestui motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ...a fost neîntemeiat, motiv pentru care se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. respectiv a tuturor mențiunilor referitoare la lotul 5 și obligarea autorității contractante..., în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, pentru lotul 5, de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Aceiași concluzie este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește motivul care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii, legat de faptul că piesa sector dințat cu nr. de desen GOV 80328 are alt proiectant decât cei doi menționați în caietul de sarcini (ICPET generatoare Abur SA și CEPROM Baia Mare), impunându-se anularea deciziei de anulare a procedurii de

atribuire, lotul 5, în condițiile în care, în decizia luată, autoritatea contractantă nu a adus argumente prin care să arate gravitatea acestei neconcordanțe/abateri constatate, situație care ar fi condus la incidența dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit c) din OUG nr. 34/2006, și imposibilitatea de a lua măsuri de remediere sub acest aspect, ... rezumându-se doar să invoce acest motiv fără niciun argument pertinent.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu ... în ceea ce privește lotul 5.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. respectiv toate mențiunile referitoare la lotul 5 și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 5.

Obligă.... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, pentru lotul 5, de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență invocată anterior, Consiliul respinge solicitarea de anulare a ui procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2 și 4, ca nefondată.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2 și 4.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...