



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat hotărârea de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 7684/24.07.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, montare și punere în funcțiune *Instalație de detecție, semnalizare și avertizare la incendii, pentru ambele locații ale spitalului ... și Șos. Baldovinești nr. 53*” cod CPV: 31625200-5 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ...” ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat Consiliului să oblige autoritatea contractantă „să anuleze documentul de comunicare a anulării procedurii, să reia evaluarea ofertelor și să finalizeze atribuirea contractului de furnizare”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... completată prin adresa nr. 788/09.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 26904/09.08.2013, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 7676/24.07.2013 reprezentând documentul de comunicare al anulării procedurii și a solicitat Consiliului să oblige autoritatea contractantă la anularea adresei nr. 7676/24.07.2013, la revocarea deciziei netemeinice și nelegale de anulare a procedurii de atribuire, continuarea procedurii

de achiziție publică cu operatorii economici interesați să reia evaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul județul ... și de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..." ... cu sediul în municipiul, județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..." ... împotriva hotărârii de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 7684/24.07.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, montare și punere în funcțiune Instalație de detecție, semnalizare și avertizare la incendii, pentru ambele locații ale spitalului ... și Șos. Baldovinești nr. 53” cod CPV: 31625200-5 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului să oblige autoritatea contractantă „să anuleze documentul de comunicare a anulării procedurii, să reia evaluarea ofertelor și să finalizeze atribuirea contractului de furnizare”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... din data de ... completată prin adresa nr. 788/09.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 26904/09.08.2013, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adresei nr. 7676/24.07.2013 reprezentând documentul de comunicare a anulării procedurii și a solicitat Consiliului să oblige autoritatea contractantă la anularea adresei nr. 7676/24.07.2013, la revocarea deciziei netemeinice și nelegale de anulare a procedurii de atribuire

și la continuarea procedurii de achiziție publică cu operatorii economici interesați să reia evaluarea ofertelor. De asemenea, contestatoarea a solicitat studierea dosarului cauzei la CNSC rezervându-și dreptul de a completa ulterior prezenta contestație.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că prin adresa nr. 7684/24.07.2013, autoritatea contractantă comunică hotărârea de anulare a procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr.34/2006 întrucât a constatat că există omisiuni în cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și că este în imposibilitatea adoptării unor măsuri corective care să nu conducă la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel:

- pentru instalațiile din Calea Călărașilor I și II, sunt prevăzute a fi executate lucrări de săpătură șanț (în teren/pământ sau în suprafețe acoperite cu asfalt) fără să fie incluse cheltuielile cu aducerea covorului asfaltic la stadiul inițial;

- cerințele minimale din caietul de sarcini nu au inclus prezentarea unor fișe tehnice din care să reiasă corespondența dintre specificațiile de materiale solicitate și cele oferite, producătorul și modelul/tipul de echipament oferit, fapt ce a condus la prezentarea diferențiată a propunerilor tehnice și, implicit, dificultate în compararea, analizarea și evaluarea ofertelor.

Contestatoarea arată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a precizat anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 209 alin.(4) lit.b) din OUG nr.34/2006 și susține că acest alin. (4) explicitează situația de la art. 209 alin. (1), lit. c), dar anularea procedurii se poate face în conformitate cu prevederile art. 209, alin. (1), lit. c).

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a căutat cu rea-credință să găsească un motiv pentru a nu declara câștigătoare oferta situată pe locul 1, preferând să anuleze procedura, vizând probabil o nouă procedură de achiziție publică desfășurată după noile praguri de achiziție directă stabilită prin modificările aduse OUG nr. 34/2006.

În acest context, contestatoarea S.C. ... S.R.L. face trimitere la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6387/20.06.2013, anexată în copie, în care se precizează că traseele de șanț vor fi stabilite în teren în funcție de identificarea prevăzută în

antemăsurătoare și se prezintă planșa cu profilul șanțului care este denumit „PROFIL TIPIZAT DE TIP M”(moale).

De asemenea, având în vedere că specificațiile de materiale și antemăsurătorile sunt detaliate la cap.7 din caietul de sarcini, respectiv la pct. 7.1 Locația ... - pavilion central și administrativ - și la pct. 7.1.7. Antemăsurătoare unde există trecute norme de deviz care reprezintă săpătura șanțului pentru traversarea între cele două corpuri de clădiri rezultând identificarea traseului de cablu, săpătura șanțului pentru pozare cablu subteran, montare țevă pentru protecție cablu, executare profil tip M (profil teren moale) pentru șanț cu folie PVC și umplutură compactată (astuparea șanțului) cu pământ din teren ușor, contestatoarea susține că șanțul poate fi realizat în urma identificării traseelor și în teren moale, fără asfalt.

Referitor la cerințele minimale din Caietul de sarcini și la prezentarea unor fișe tehnice, contestatoarea S.C. ... S.R.L susține că în Caietul de sarcini la Cap.7 Specificații de materiale sunt prezentate în amănunt caracteristicile tuturor echipamentelor pentru cele trei locații și sunt cerute și termenele de garanție atât pentru echipamente cât și pentru lucrarea în sine, apreciind că aceste caracteristici, termene de garanție și impunerea ca propunerea tehnică să corespundă cerințelor minime din Caietul de sarcini țin locul, fără probleme, unor fișe tehnice prezentate separat, în propunerea sa tehnică, S.C. ... S.R.L. prezentând producătorul, tipul și codul echipamentelor și corespondența cu cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că procedând la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a studiat cu atenție ofertele prezentate astfel că, prin adresa nr. 7111 din 09.07.2013 a solicita clarificări privind justificarea valorii ofertei de la operatorii economici, a căror propunere financiară a reprezentat mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului și de asemenea perioada de evaluare a ofertelor a fost prelungită prin adresa nr. 7481 din 19.07.2013, de la data de 21.07.2013 până la data de ... dar fără a fi motivată conform prevederilor art. 200, alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele prezentate, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că autoritatea contractantă dă dovadă de rea credință prin înscrisul comunicat, având în vedere că procedura este aproape de finalizare prin atribuire de contract și după justificarea prețului de către ofertantul cu cele mai mari șanse de a câștiga, apreciind că acest fapt nu este lipsit de importanță.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. întreabă retoric de ce autoritatea contractantă a constatat că nu s-au respectat cerințele

minimale din caietul de sarcini doar după ce a fost prelungită perioada de evaluare cu 5 zile peste cele 25 de zile prevăzute în art. 200 din OUG nr. 34/2006, apreciind că faptul că s-au invocat motive pentru anularea procedurii după un îndelungat proces de evaluare demonstrează inconsistența acestor motive și creează suspiciuni în legătură cu intențiile autorității contractante.

Pe de altă parte, contestatoarea S.C. ... S.R.L. invocă dispozițiile art. 210 din OUG nr. 34/2006 cu privire la obligația autorității contractante „...de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200” și susține că în adresa nr. 7684/24.07.2013 de comunicare a anulării procedurii, autoritatea contractantă nu a specificat punctual „încetarea obligațiilor pe care ni le-am creat prin depunerea ofertei”.

Față de cele precizate, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reluarea procedurii iar, în subsidiar, ca măsură de remediere, obligarea autorității contractante să solicite dacă cerința minimă la care face referire în dispoziția de anulare, omisă a fi trecută în caietul de sarcini, se acceptă sau nu de către ofertantul câștigător în prețul oferit, eficientizând astfel utilizarea fondurilor publice și asumarea răspunderii.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. indică aceleași motive pentru care autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii, prezentate și de contestatoarea S.C. ... S.R.L. și susține că scopul organizării procedurilor de achiziție publică este atribuirea contractelor și nicidecum anularea procedurii fără motive întemeiate, apreciind că anularea procedurii reprezintă o măsură extremă care poate interveni în situația în care, în derularea procedurii se constată încălcări iremediabile ale normelor legale, ce lezează principiile OUG nr. 34/2006, situație invocată netemeinic de autoritatea contractantă în prezenta cauză.

Contestatoarea indică aceleași considerații ca și contestatoarea S.C. ... S.R.L. pentru care apreciază că nu se impune anularea procedurii.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține de asemenea că „covorul asfaltic” invocat de autoritatea contractantă nu există, de vreme ce traseele vor fi stabilite în teren, iar eventualele cheltuieli

legate de aducerea în stare inițială a terenului (dacă e cazul) se încadrează în procentul „diverse și neprevăzute» prevăzut la art. 28 alin. (7) al OUG nr. 34/2006, în baza dispoziției date de proiectant

În ceea ce privește motivația autorității contractante cu privire la faptul că „...cerințele minimale din caietul de sarcini nu au inclus prezentarea unor fișe tehnice...”, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că cerințele caietului de sarcini se întocmesc în conformitate cu art. 35 și urm. din OUG 34/2006, că ele au fost clare și complete pentru toți ofertanții, nefiind contestate și că Fișele tehnice sunt reprezentări formale (nu de fond) ale caracteristicilor tehnice, iar „dificultatea în analiza ofertelor” nu poate fi invocată, deoarece acesta este atributul comisiei de evaluare, care, tocmai pentru înlăturarea acestor „dificultăți” are un expert tehnic cooptat.

Pe de altă parte, contestatoarea S.C. ... S.R.L. apreciază că „revocarea angajamentului de a atribui contractul din motive ce țin de autoritatea contractantă trebuie să se facă în condițiile prevăzute de principiul legal al asumării răspunderii, cu identificarea persoanelor responsabile, care trebuie să despăgubească ofertanții pentru prejudiciile materiale cauzate.

De asemenea, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, rezervându-și dreptul de a completa prezenta contestație.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 8102/02.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 26244/05.08.2013 și nr. 26245/05.08.2013, autoritatea contractantă ...” ... a comunicat, în original, punctul de vedere nr. 8089/02.08.2013 referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., punctul de vedere nr. 8090/02.08.2013 referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice precum și dovada comunicării către fiecare contestatoare a punctului său de vedere.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru considerentele prezentate în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în data de 26.06.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor fiind întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor 6552/26.06.2013, în perioada 27.06. 2013 - 05.07.2013 făcându-se evaluarea ofertelor depuse pentru care s-a întocmit procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 6966/05.07.2013 conform căruia au fost solicitate clarificări tuturor ofertanților, pentru 3 dintre aceștia solicitându-se justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 7111/09.07.2013, a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L. să clarifice respectarea unor cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini la cap. 5 și 6, prezentarea unor copii ale legitimațiilor personalului deja existent în unitate, personal autorizat pentru desfășurarea activităților în domeniul instalațiilor electrice și să justifice prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut, răspunsul fiind formulat prin adresele nr. 13 - 563/10.07.2013 și nr. 13 - 564 din 10.07.2013, înregistrate sub nr. 7164 și 7169/10.07.2013.

Autoritatea contractantă arată că în perioada 12-15.07.2013, conform procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 7311/15.07.2013 a avut loc o nouă evaluare a ofertelor ca urmare a răspunsurilor transmise de către ceilalți ofertanți la solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă și s-au solicitat alte clarificări unui număr de 5 ofertanți, întrucât urmare a primelor răspunsuri la solicitările de clarificări formulate, comisia de evaluare nu a reușit să compare propunerile tehnice, dat fiind și complexitatea caietului de sarcini și a documentației de atribuire, ceea ce motivează și prelungirea perioadei de evaluare, conform Notei justificative privind prelungirea termenului de evaluare a ofertelor nr. 7469/18.07.2013, de la data de 21.07.2013 la data de ...

Autoritatea contractantă arată că în perioada 17-18.07.2013 s-au analizat răspunsurile la solicitările de clarificări cerute în data de 15.07.2013, întocmindu-se procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 7471/18.07.2013, prin care comisia de evaluare a stabilit ca admisibile un număr de 5 oferte și ca inadmisibile un număr de 3 oferte, urmând a se solicita clarificări altor 3 ofertanți.

Astfel, în data de 22.07.2013 a avut loc o nouă ședință de evaluare și s-a întocmit procesul verbal nr. 7568/22.07.2013, în care a fost consemnată constatarea comisiei de evaluare că este în imposibilitatea de a continua procesul de evaluare întrucât din cauza existenței unor omisiuni în cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini (pentru instalațiile din Calea Călărașilor I și II, au fost prevăzute a fi executate lucrări de săpătură șanț (în teren/pământ sau în suprafețe acoperite cu asfalt) fără să fie incluse cheltuielile cu aducerea covorului asfaltic la stadiul inițial iar cerințele minimale din caietul de sarcini nu includ prezentarea unor fișe tehnice din care să reiasă corespondența dintre specificațiile de materiale solicitate și cele oferite, producătorul și modelul/tipul de echipament ofertat), nu există posibilitatea adoptării unor măsuri corective care să nu conducă la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă susține că acest fapt a condus la prezentarea diferențiată/neuniformă a propunerilor tehnice și pe cale de consecință comisia a fost pusă în situația de a nu putea compara ofertele din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice, astfel încât s-a impus anularea procedurii de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, procedura de atribuire fiind finalizată conform Raportului Procedurii de atribuire nr. 7655/23.07.2013 iar rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat contestatoarei cu adresa nr. 7684/24.07.2013.

Răspunzând punctual criticilor formulate de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că avea obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cazul în care constata pe parcursul analizei evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire erori sau omisiuni, fiind în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv a principiului proporționalității adică asigurarea corelației între necesitățile autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite precum și principiul eficienței utilizării fondurilor, omisiunile constatate referindu-se la obiectivele din locațiile Calea Călărașilor I și II unde, conform caietului de sarcini, sunt prevăzute a fi executate lucrări de săpătură șanț pentru poziționarea cablurilor și identificări ale traseelor de cabluri existente fără a fi prevăzute și lucrările de acoperământ asfaltic.

Referitor la afirmația că autoritatea contractantă, prin anularea procedurii, viza „probabil o nouă procedura de achiziție publică desfășurată după noile praguri de achiziție directă stabilită prin modificările aduse OUG nr. 34/2006”, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L face confuzie între tipurile de contracte de achiziție publică precizate în ordonanță și menționează că tipul contractului este de furnizare și are ca obiect principal furnizarea de produse și cu titlu accesoriu, operațiuni/ lucrări de instalare și punere în funcțiune, având o valoare estimată de 275.000 lei fără TVA, valoare care depășește pragul de 30.000 euro prevăzut la art. 19 din OUG nr. 34/2006 cu ultimele modificări, astfel încât „nu intră în discuție atribuirea acestui contract prin altă procedură decât cererea de ofertă”.

Referitor la răspunsul la solicitările de clarificări nr. 6387/ 20.06.2013 pe care le invocă contestatoarea, autoritatea contractantă susține că traseele de șanț vor fi stabilite în teren funcție de identificarea prevăzută în antemăsurătoare și că nu

dispune de planuri de rețele existente actualizate iar în antemăsurătoare s-a prevăzut posibilitatea identificării traseelor cablurilor existente și s-a anexat un profil de șant la modul general, profil de șant valabil pentru teren moale fără a se ține cont că spitalul este construit în sistem pavilionar, cu o curte interioară asfaltată prin care trebuie să se facă legătură între corpurile de clădire și centralele de incendiu.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că la cap. 7.1.7 din caietul de sarcini, a prevăzut articole de deviz care reprezintă săpătura șanțului pentru traversarea între 4 corpuri de clădire și nu 2 corpuri de clădire, așa cum sunt menționate în contestație, însă nu a prevăzut lucrări de asfaltare, lucrări care nu au o „pondere irelevantă” așa cum consideră contestatoarea, în dovedirea acestor susțineri fiind anexat “Planul de amplasament și delimitare a imobilelor din locația Calea Calărașilor I și II” iar la cap. 7.2.9 a prevăzut articole de deviz care reprezintă săpătura șanțului pentru traversarea între diferite corpuri de clădire, dar nu a prevăzut lucrări de asfaltare, lucrări care au o pondere importantă având în vedere că în Calea Calărașilor II curtea interioară este integral asfaltată, acestea fiind omisiunile la care se referă pentru instalațiile din Calea Calărașilor I și II.

Referitor la afirmația contestatoarei că specificațiile de materiale de la cap. 7 din caietul de sarcini și celelalte caracteristici impuse prin caietul de sarcini „țin locul fără probleme unor fișe tehnice prezentate separat”, autoritatea contractantă arată că au fost necesare mai multe solicitări de clarificări tocmai pentru că ofertanții nu au prezentat caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite în concordanță cu cerințele caietului de sarcini neavând la dispoziție un model (fișa tehnică) prin care să se realizeze corespondența între cerințele caietului de sarcini și modul de îndeplinire ale acestora de către ofertanți și subliniază faptul că „din corespondența cu SC ... SRL, se observă clar că autoritatea contractantă nu a susținut că propunerea tehnică prezentată de ofertant nu ar corespunde cu cerințele minime din caietul de sarcini”.

Cât privește afirmația contestatoarei că nu i s-au comunicat motivele prelungirii perioadei de evaluare, autoritatea contractantă susține că motivarea prelungirii perioadei de evaluare se realizează printr-o notă justificativă aprobată de conducătorul unității, este parte a dosarului de achiziție publică iar operatorilor economici implicați, conform art. 200 alin.(4) din OUG nr.34/2006, li se aduce la cunoștință doar prelungirea perioadei de evaluare nu și motivele care au stat la baza luării acestei decizii așa cum i s-a comunicat

contestatoarei prin adresa 7481/19.07.2013 iar prin adresa nr. 7684/24.07.2013, s-a comunicat contestatoarei hotărârea comisiei de evaluare precum și motivele concrete care au dus la anularea procedurii.

Referitor la obligarea autorității contractante de a solicita ofertantului câștigător să accepte ca omisiunile din caietul de sarcini să fie incluse în prețul oferit, autoritatea contractantă consideră că aceasta ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, ar modifica conținutul propunerii financiare și tehnice, ar oferi în mod artificial un avantaj respectivului ofertant și ar induce ideea unor lucrări îndoielnice din punct de vedere calitativ. Mai mult decât atât, prestarea unor servicii/lucrări, în baza unui contract, fără a se recupera de către prestator costurile serviciilor/lucrărilor respective, precum și fără a se realiza un profit, ar putea induce părerea că, în fapt, se creează premisele pentru ca respectivul serviciu/lucrare să nu fie prestat/executat.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că pe parcursul evaluării ofertelor nu a dat dovadă de rea credință, așa cum afirmă contestatoarea, având în vedere că au fost solicitate nenumărate clarificări tocmai pentru a respecta principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, interesul său fiind de atribuire a contractului și nicidecum de anulare a procedurii.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă ca nefondată, pentru considerentele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă reiterează susținerile sale din punctul de vedere formulat pentru contestația depusă de SC ... SRL și răspunde punctual susținerilor contestatoarei S.C. ... S.R.L.

Astfel, autoritatea contractantă susține că din procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 6966/05.07.2013 rezultă că prin adresa nr. 7112/09.07.2013, au fost solicitate clarificări tuturor ofertanților printre care și contestatoarei S.C. ... S.R.L., aceasta însă nu a răspuns solicitărilor de clarificări fapt pentru care prin procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 7471/18.07.2013, comisia de evaluare a stabilit că oferta acesteia este inacceptabilă în temeiul art. 36 alin.(1) lit. b) din HG nr. 925/2006”.

Referitor la faptul că interesul contestatoarei SC ... SRL este de a participa la o procedură de atribuire care se finalizează cu atribuirea contractului „pentru care s-au alocat resurse financiare, cu consecințe în economia națională”, autoritatea contractantă apreciază că „este interesant să menționăm că SC ... SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări, răspuns care ar fi dus la

îndeplinirea cerințelor de calificare stabilite în documentația de atribuire. (...)"

Referitor la afirmațiile contestatoarei SC ... SRL că „eventualele cheltuieli cu aducerea covorului asfaltic la stadiul inițial” se încadrează în procentul „diverse și neprevăzute” stabilit de art. 28 alin.(7) din OUG nr.34 / 2006 , în baza dispoziției date de proiectant , autoritatea contractantă susține că tipul contractului fiind de furnizare ce are ca obiect principal furnizarea de produse și cu titlu accesoriu, operațiuni/lucrări de instalare și punere în funcțiune, prevederile art. 28 (7) nu se pot aplica deoarece sunt valabile pentru contractele de servicii aferente investițiilor publice și/sau a lucrărilor de intervenție asupra acestora iar în valoarea estimată nu a fost prevăzut cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute.

La susținerea contestatoarei că fișele tehnice sunt „reprezentări formale” ale caracteristicilor tehnice, autoritatea contractantă susține că au fost necesare mai multe solicitări de clarificări tocmai pentru că ofertanții nu au prezentat caracteristicile tehnice ale echipamentelor ofertate în concordanță cu cerințele caietului de sarcini neavând la dispoziție un model (fișa tehnică) prin care să se realizeze corespondența între cerințele caietului de sarcini și modul de îndeplinire ale acestora de către ofertanți.

În ceea ce privește „obligativitatea” ca „revocarea angajamentului de a atribui contractul din motive ce țin de autoritatea contractantă să se facă în condițiile prevăzute de principiul legal al asumării răspunderii cu identificarea persoanelor responsabile care trebuie să despăgubească ofertanții pentru prejudiciile materiale cauzate”, autoritatea contractantă precizează următoarele: „aducem la cunoștința contestatoarei că prin asumarea răspunderii se înțelege determinarea clară a sarcinilor și responsabilităților persoanelor implicate în procesul de achiziție publică, urmărindu-se asigurarea profesionalismului, imparțialității și independenței deciziilor adoptate pe parcursul derulării acestui proces” susținând că acest principiu a fost respectat în totalitate.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca nefondată.

Prin adresa nr. 752/05.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 26204/05.08.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L., a formulat punctul său de vedere asupra punctului de vedere nr. 8090/02.08.2013, formulat de către autoritatea contractantă ...” ... susținând că autoritatea contractantă „afirmă, în fals, fără să poată dovedi cu înscrisuri, că a transmis către ... un punct de vedere, nu

există dovada recepționării de către ... a nici unui document de acest fel (art. 59 din OUG nr. 34/2006), însă în continuare combate susținerile autorității contractante.

Astfel, contestatoarea susține că lipsa de interes a ... invocată de autoritatea contractantă este neîntemeiată, deoarece, așa cum s-a arătat și în contestație, interesul ofertanților care au realizat cheltuieli cu depunerea ofertei este de a participa la o procedură de atribuire finalizată cu atribuirea contractului și coincide cu interesul public de atribuire a contractelor pentru care s-au solicitat/alocat resurse financiare, cu consecințe în economia națională iar atâta vreme cât nu există vreun rezultat definitiv al evaluării ofertelor, orice ofertă participantă (și aceea depusă de ...) are șanse de a i se atribui contractul de achiziție publică.

Având în vedere că autoritatea contractantă invocă propria culpă în decizia de anulare a procedurii și că nici unul din cei 11 ofertanți nu au contestat documentația de atribuire, contestatoarea susține că autoritatea contractantă are posibilitatea de a continua procedura de atribuire, cu compararea ofertelor tehnice cu cerințele caietului de sarcini (și nu a ofertelor tehnice între ele), de vreme ce ofertanții au obligația de a-și întocmi oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (art. 170 din OUG nr.34/2006) și chiar în lipsa unei forme unitare de prezentare a propunerilor tehnice (așa cum sunt fișele tehnice) cu contribuția expertului cooptat.

În ceea ce privește „covorul asfaltic”, contestatoarea susține că acesta se va rezolva așa cum au fost transmise clarificări de către autoritatea contractantă și nu au fost contestate de către ofertanți prin „ schimbarea soluțiilor tehnice din proiect, pe baza dispoziției date de proiectant”.

Contestatoarea susține de asemenea că, soluția de continuare a procedurii de atribuire nu lezează vreun interes al ofertanților sau al autorității contractante și nici nu încalcă vreun principiu al ordonanței, în punctul său de vedere autoritatea contractantă nereușind să identifice vreun principiu al OUG nr.34/2006 care ar fi în pericol de a fi încălcat prin continuarea procedurii ci a invocat doar principiul proporționalității, fără să motiveze în ce mod ar fi încălcat prin continuarea procedurii și a enumerat principiul eficienței utilizării a fondurilor. Contestatoarea susține că aplicabilitatea principiului proporționalității este prevăzută de art. 47 și 48 al Directivei 18/CE a Parlamentului European și a Consiliului, precum și de art. 8 și urm. din HG nr. 925/2006.

În replică la punctul de vedere formulat de S.C. ... S.R.L. mai sus prezentat, autoritatea contractantă a formulat punctul său de

vedere nr. 8408/07.08.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 26854/09.08.2013, susținând că nu este vorba despre nici un fals, deoarece Punctul de vedere nr. 8090/02.08.2013 privind contestația formulată de SC ... SRL nr. ... a fost transmis contestatoarei pe fax prin adresa nr. 8100/02.08.2013, pentru care există confirmarea faxului transmis contestatoarei „report OK, 5 pag. (punct de vedere + adresă înaintare punct de vedere), data: 02.08.2013 , ora 11.48, fax nr. 0239 – 627472”, pe de altă parte, interesant fiind faptul că, în adresa nr. 752/05.08.2013, primită și înregistrată sub nr. 8213 / 05.08.2013, contestația ... „preia punctual și textual aspecte menționate tocmai în punctul de vedere care nu a fost transmis SC ... SRL”.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că lipsa de interes a SC ... SRL a fost invocată întemeiat, având în vedere că la solicitarea de clarificări nr. 7112/09.07.2013, transmisă pe fax contestatoarei (report fax OK, 1 pag.), aceasta nu a răspuns.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale din punctul de vedere nr. 8090/02.08.2013 cu privire la solicitările contestatoarei întrebând retoric dacă „Ofertanții sunt în măsură să aprecieze importanța și relevanța unor categorii de lucrări care nu au fost solicitate în caietul de sarcini”.

Având în vedere solicitarea contestatoarei SC ... SRL privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 15411/... .. a invitat în acest sens contestația la data de 08.08.2013, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

Prin adresa nr. 788/09.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 26904/09.08.2013, contestația SC ... SRL a comunicat documentul intitulat „Concluzii scrise dosar .../... după studiul dosarului achiziției publice, prin care susține că autoritatea contractantă a cooptat un expert pentru evaluarea tehnică a ofertelor, ing. Basuc Marian - SC Redivivus (a cărei declarație de confidențialitate și imparțialitate nu se regăsește la dosarul cauzei aflat la CNSC), care a realizat evaluarea tehnică a ofertelor, întocmind rapoarte (ultimul fiind cel depus sub nr. 7447/18.07.2013), fără a menționa că a întâmpinat vreo „dificultate în compararea, analizarea și evaluarea ofertelor” din lipsa fișelor tehnice, și fără a invoca lucrări de săpătură, fără să fie incluse cheltuielile cu aducerea covorului asfaltic la stadiul inițial” astfel încât, întrebă: „Dacă expertul tehnic nu a inclus în rapoartele sale «omisiuni în cerințele minime ale caietului de sarcini», cum ar putea membrii comisiei de evaluare să facă acest lucru?”.

Contestatoarea mai susține că autoritatea contractantă a transmis un raport de fax (alt mod decât raportul fax privind transmiterea proceselor verbale de deschidere aflat la pag 190-191), cu care invocă transmiterea unei solicitări de clarificări către ... (7112/09.07.2013), care însă nu a ajuns la destinatar, pentru care anexează conținutul faxului ... pentru data de 09.07.2013 precum și registrul de corespondență, în susținerea că nu a fost recepționat faxul în compania ... invocând prevederile art. 59 și următoarele din OUG nr. 34/2006 precum și jurisprudența CNSC - ... în prezentarea dovezii de recepționare a faxului, nu de transmitere a acestuia.

Astfel, pentru cele expuse mai sus, contestatoarea își întemeiază solicitarea de respingere a excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă și reevaluare a ofertei sale.

În continuare sunt reiterate atât motivațiile cuprinse în textul contestației precum și în răspunsul privind punctul de vedere 8090/02.08.2013 al autorității contractante cât și solicitările adresate Consiliului.

Prin adresa nr. 820/14.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 27365/14.08.2013, contestatoarea SC ... SRL, în replică la punctul de vedere nr. 8596/14.08.2013 al autorității contractante, susține că „în iureșul său nestăvilit, autoritatea contractantă încearcă să acopere criticile ... cu un acoperământ legal” și apreciază că nu reușește, deoarece, în legătură cu declarația de confidențialitate și imparțialitate a expertului cooptat, regulile sunt foarte clare în cap. II secțiunea 8 a OUG nr.34/2006.

Pe de altă parte, în legătură cu pretinsa corespondența transmisă pe fax de către autoritatea contractantă privind solicitările de clarificări, ... susține că aceasta reprezintă „o practică mai nouă a unor autorități contractante de a susține că au transmis solicitări de clarificări pentru a elimina ofertanți” și consideră că, „este datoria autorității contractante să demonstreze că a îndeplinit formalitățile legale de recepționare a comunicărilor”, altfel că se întreabă retoric „de ce raportul fax OK al autorității contractante ar avea valabilitate și conținutul faxului ... din 09.07, nu?”.

În continuare, contestatoarea menționează că pune la dispoziție pagina adiacentă pentru Registrul de corespondență al ... (care este public și poate fi văzut oricând) în care la poziția 611 este înregistrată o solicitare de clarificări adresată „jud. Timiș” și precizează că în coloana 4 a Registrului se înregistrează „de unde provine documentul, numai pentru intrări, nu și pentru ieșiri (pentru ieșiri ar trebui să existe mențiuni ca: resurse umane,

juridic, tehnic, ce nu-și au rostul într-o companie mică așa cum este ...).”

În punctul de vedere nr. 8596/14.08.2013 al autorității contractante (invocat de contestatoare), înregistrat la Consiliu sub nr. 27634/19.08.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondate a solicitărilor formulate de ... în adresa nr. 788/09.08.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 8516/12.08.2013, pentru considerentele prezentate în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că pentru expertul cooptat a încheiat contractul de prestări servicii de consultanță nr. 6512/25.06.2013 cu SC ...SRL, având anexat declarația de confidențialitate și imparțialitate și angajamentul privind păstrarea confidențialității datelor, informațiilor și documentelor. Autoritatea contractantă susține că aceste documente, fac parte dintr-un dosar al unei alte achiziții publice respectiv, achiziția publică directă de servicii de consultanță, acesta fiind motivul pentru care declarația de confidențialitate și imparțialitate nu a fost regăsită la dosarul cauzei de către contestatoare, dar poate fi pusă oricând la dispoziția CNSC.

Autoritatea contractantă precizează că atribuțiile expertului cooptat sunt cele prevăzute în HG nr. 925/2006 și în contractul de servicii nr. 6512/25.06.2013 și nu sunt de a verifica și analiza cerințele caietului de sarcini, astfel încât, întrebă retoric „De ce trebuiau să fie incluse în rapoartele întocmite de expertul cooptat, omisiunile în cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini ???”.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că lipsa de interes a SC ... SRL a fost invocată întemeiat având în vedere că la solicitarea de clarificări nr. 7112/09.07.2013, transmisă pe fax contestatoarei aceasta nu a răspuns deși din raportul generat automat după transmisia fax, rezultă că la numărul de fax 0239 - 627472, în data de 09.07.2013, ora 16.00, a fost transmis un document (1 pagină), durata transmisiei fiind de 34", iar rezultatul este OK, la acest număr fiindu-i transmise contestatoarei și recepționate de aceasta, toate celelalte comunicări ale autorității contractante și numai această solicitare de clarificări nu a fost recepționată.

Autoritatea contractantă menționează faptul că „nu există nici o notificare din partea celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire cu privire la nerecepționarea sau recepționarea eronată a vreunui document emis de către autoritatea contractantă și transmis pe fax acestora” și consideră că articolele nr. 59 și următoarele din OUG nr. 34/2006, au fost

invocate în mod eronat de către contestatoarele în susținerea că nu a fost recepționat faxul în compania

De altfel, autoritatea contractantă susține că „din copia registrului de corespondență nu rezultă că nu ar fi fost recepționate solicitările de clarificări ale autorității contractante deoarece, după cum se poate observa, coloana 4 (de unde provine documentul) nu este completată pentru nici unul din nr. de înregistrare și nu se poate vedea emitentul documentului” și consideră că „este foarte posibil ca solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă în data de 09.07.2013 cu adresa nr. 7112 și pe care contestatoarele susține ca nu le-a recepționat, să fie de fapt recepționate și înregistrate în registrul de corespondență al contestatoarei la nr. 611 din 09.07.2013”.

În încheiere, autoritatea contractantă apreciază că „nici conținutul faxului pentru data de 09.07.2013, anexat concluziilor scrise ale SC ... SRL, nu poate face dovada recepționării sau nerecepționării solicitării mai sus menționate întrucât nu reprezintă, atât ca formă cât și conținut, un report generat automat de faxul contestatoarei, fapt pentru care solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată și să nu ia în considerare, aspectele menționate cu rea credință în concluziile scrise nr. 788/09.08.2013 de către contestatoarea SC ... SRL.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ...” ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, montare și punere în funcțiune Instalație de detecție, semnalizare și avertizare la incendii, pentru ambele locații ale spitalului ... și Șos. Baldovinești nr. 53”, cod CPV: 31625200-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 26.06.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 275.000 lei.

În cadrul procedurii au fost depuse un număr de unsprezece oferte între care și cele ale contestatoarelor, așa cum rezultă din procesul verbal încheiat la deschiderea ofertelor și înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 6552/26.06.2013, însă pe parcursul procesului de evaluare, prelungit în condițiile art. 200 din OUG nr.34/2006, făcând aplicația art. 209 alin. (1) lit. b) din aceeași ordonanță, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii, măsură contestată de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L.

Analizând criticile formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea sunt numai parțial întemeiate.

Astfel din verificarea caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă într-adevăr a stabilit profilul șanțului în care se vor monta cablurile de legătură între pavilioane dar în lipsa planurilor rețelelor existente nu a indicat un traseu ci doar cantități de lucrări estimate privind săparea șanțului, profilul acestuia, etc., fără a cuprinde și operațiunea de readucere a asfaltului la starea inițială, operațiune care dacă ținem cont de dimensiunile estimate înseamnă o suprafață de 54 mp formată din 60 m lungime și 0,9 m lățime adică o valoare de peste 10 m³ mixtură asfaltică, ceea ce nu poate fi considerat ca o cheltuială ne semnificativă dacă ținem cont de costul materiei prime, transport și manoperă.

Pe de altă parte acceptarea punctului de vedere al contestatoarei privind acoperirea acestor cheltuieli de către ofertantul câștigător ar constitui în mod evident o încălcare a principiului transparenței adică exact a motivului pentru care autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 209 din OUG nr.34/2006, fără a mai lua în discuție faptul că aceasta ar constitui o modificare a propunerii financiare în structura sa.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de anulare a procedurii Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la prezentarea specificațiilor tehnice conform art. 35 alin. (6) lit. d) din OUG nr.34/2006 astfel încât operatorii economici au posibilitatea de a oferta produse care să satisfacă necesitățile autorității contractante și în mod echivalent ori în lipsa fișelor tehnice care să indice în ce mod este satisfăcută cerința privind caracteristicile produsului ofertat, autoritatea contractantă este pusă în imposibilitatea de a solicita documentele necesare demonstrării conformității ofertei cu cerințele solicitate, conform art. 201 alin. (1) din ordonanța evocată.

Referitor la temeiul de drept al anulării procedurii, indicat de autoritatea contractantă ca fiind art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr.34/2006, Consiliul constată că într-adevăr critica este întemeiată deoarece prin textul indicat se precizează înțelesul art. 209 alin. (1) lit. c) care ar fi trebuit să fie indicat în mod corect însă această eroare a autorității contractante nu este de natură a-i produce contestatoarei nici un prejudiciu.

Critica referitoare la conținutul actului de comunicare a rezultatului procedurii este într-adevăr întemeiată întrucât din acesta lipsește precizarea încetării obligațiilor asumate prin ofertă, mențiune obligatorie conform art. 210 din OUG nr.34/2006, însă acestei critici nu îi corespunde un capăt de cerere și în nici un caz o asemenea deficiență de conținut nu poate fi sancționată prin

nulitatea actului în condițiile în care încetarea acestor obligații încetează „ope legis”.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta critică aceeași măsură a autorității contractante pentru rațiuni similare fapt pentru care în baza acelorași motive Consiliul va reține aceleași concluzii.

Criticile ce exced cadrului arătat și excepția invocată de autoritatea contractantă nu vor fi analizate motivat de faptul că nu au legătură cu măsura autorității contractante ce a fost atacată prin contestație.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.