



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în județul ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de...*servicii de pază și protecție bunuri și valori materiale la sediile ...*, organizată de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1300/11165 din 26.07.2013 și suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în CUI ... privind aceeași procedură de licitație deschisă, s-a solicitat...anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1300/11165 din 26.07.2013, a rapoartelor de evaluare a prețurilor ofertate nr. 1300-10721 din 17.07.2013, 1300-11042 din 24.07.2013, 11039 din 24.07.2013, a actelor subsecvente raportului de evaluare și atribuire, obligarea autorității contractante la reanalizarea și evaluarea ofertelor care îndeplinesc criteriile stabilite în documentația de atribuire și suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... și adresa de corespondență în ... CUI ... privind aceeași procedură de licitație deschisă, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acesteia și dispunerea reluării analizei ofertelor.

Prin „cererea de intervenție” nr. PG/594/06.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 26433/06.08.2013, ... cu sediul în a solicitat admiterea cererii de intervenție, admiterea contestației formulate de ...

în sensul anulării adresei de comunicare nr. 1300/ 11165/26.07.2013 și suspendarea procedurii de atribuire.

Capetele de cerere privind suspendarea procedurii din contestațiile formulate de și ... au fost respinse ca rămase fără obiect prin deciziile nr..... din ... și ... 308C9/... .. dinPentru soluționarea contestațiilor și a cererii de intervenție având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

...În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestațiile formulate de și ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1300-11149/26.07.2013, în partea ce privește ofertele desemnate câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise societăților contestatoare și celor desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... și ... și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

În temeiul art. 64 Noul Cod de proc. civ., respinge încuviințarea în principiu a cererii de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că, prin comunicarea nr. 1300/11165/26.07.2013, i-a fost adus la cunoștință faptul că, pentru loturile 1 și 2, a fost desemnată câștigătoare oferta ..., și pentru loturile 3, 4 și 5, oferta

Pentru lotul 1 – servicii de pază și protecție bunuri și valori materiale la sediile ..., oferta depusă de ... este neserioasă, întrucât prețul este de:

- 273243,52 lei/an, fără TVA, respectiv 22770,29 lei/lună pentru primele 11 luni și 22770,33 lei/lună, fără TVA, pentru a 12 – a lună, adică 65,78% din valoarea estimată a contractului de 415404 lei;
- posturi 4 x 4 agenți/post x 24 ore/24 ore = 16 agenți;
- 1 (un) post de 12 ore/zi = 2 agenți;
- 1 (un) post de 16 ore/zi = 3 agenți
- o Total 21 agenți.

Pentru lotul 2 – servicii de pază și protecție bunuri și valori materiale la sediile ..., oferta depusă de ... este neserioasă, întrucât prețul este de:

- 625464 lei/an, fără TVA, respectiv 52122 lei/lună, fără TVA, reprezintă 66,11 % din valoarea estimată a contractului respectiv, fără TVA, de 946.080 lei;
- posturi 12 x 4 agenți/post x 24 ore/24 ore = 48 agenți.

Pentru lotul 3 - servicii de pază și protecție bunuri și valori materiale la sediile ..., oferta depusă de ... este neserioasă, întrucât prețul este de:

- 367920 lei/an, fără TVA, respectiv 30660 lei/lună, fără TVA, reprezintă 66,67% din valoarea estimată a contractului, valoarea estimată, fără TVA, fiind de 551.880 lei;
- posturi 7 x 4 agenți/post x 24 ore/24 ore = 28 agenți;

Pentru lotul 4 - servicii de pază și protecție bunuri și valori materiale la sediile ..., oferta depusă de ... este neserioasă, întrucât prețul este de:

- 146748,80 lei/an, fără TVA, respectiv 12229,07 lei/lună pentru primele 11 luni și 12229,03 lei/lună, fără TVA, pentru a 12 – a lună, reprezintă 67,22% din valoarea estimată a contractului respectiv, valoarea estimată, fără TVA, fiind 218.304,00 lei;
- posturi 2 x 4 agenți/post x 24 ore/24 ore = 8 agenți; 1 x 16 ore/zi = 3 agenți
- o Total agenți = 21

Pentru lotul 5 - servicii de pază și protecție bunuri și valori materiale la sediile ..., oferta depusă de ... este neserioasă, întrucât prețul este de:

- 465156 lei/an, fără TVA, respectiv 38763 lei/lună, reprezintă 65,56% din valoarea estimată a contractului, valoarea estimată, fără TVA, fiind de 709560,00 lei;
- posturi 9 x 4 agenți/post x 24 ore/24 ore = 36 agenți.

Contestatoarea opinează că acest rezultat al procedurii este nelegal și neîntemeiat, deoarece aceste oferte sunt neserioase pentru

faptul că valoarea menționată nu poate acoperi plata salariilor pentru personalul calificat, plata obligațiilor față de salariați, prevăzută în Codul muncii - Legea nr. 53/2003, alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 23/2013 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial nr. 52 din 23.01.2013 astfel:

- salariul pentru 1 agent pază calificat – salariul minim pe economie este de 800 lei/lună/agent pază;
- spor de noapte pentru 1 agent pază este de 25%;
- plata contribuțiilor către bugetul de stat: CAS = 20,8%, Șomaj = 0,5%, CASS = 5,2%, Fond accidente conform cod CAEN 8010 = 0,206%;
- FNUASS = 0,85%, fond garantare creanțe salariale = 0,25 %;
- cheltuieli indirecte = 0 lei;
- profit = 0 lei;
- cheltuielile cu 1 agent de pază calificat/lună, având în vedere dispozițiile Legii nr. 333/2003 și solicitarea din caietul de sarcini de prestare servicii de pază și protecție bunuri și valori materiale la sediile ... cu agenți de pază calificați sunt:
 - o salariul + spor pentru orele prestate pe timpul nopții + cheltuieli directe.

Sunt invocate dispoziții din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2010 privind reglementarea unor măsuri în vederea stimulării creării de noi locuri de muncă și diminuării șomajului în anul 2010 și din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Se consideră că obligația autorității contractante era de a continua clarificarea aspectelor referitoare la preț.

Prin contestația secundă depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că, în urma solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante cu privire la justificarea prețurilor oferite, au fost transmise adresele nr. 1300/10721/17.07.2013, 1300/11042/ 24.07.2013 și 11039/24.07.2013, dar acestea nu puteau fi considerate relevante, deoarece nu puteau respecta legislația în vigoare la data solicitării.

Justificările nu au fost prezentate și celorlalte firme participante la achiziția de servicii.

Se apreciază că justificarea trebuia să cuprindă toate cheltuielile ce urmează a fi făcute pentru îndeplinirea contractului, toate obligațiile de plată către bugetele locale sau de stat, precum și orice alte obligații financiare în conformitate cu legislația în vigoare.

Sunt invocate dispozițiile art. 198 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Ofertele declarate câștigătoare sunt sub nivelul minim de 85% din valorile estimate pe puncte de lucru din caietul de sarcini, fapt ce

demonstrează încă o dată că justificarea și prețul ofertat nu respectă prevederile legislației în vigoare.

Convențiile încheiate cu ... în temeiul Legii nr. 76/2002 nu reprezintă baza legală de stabilire a coeficienților privind obligațiile angajatului și angajatorului, prin urmare nu poate reprezenta singura bază legală în justificarea prețului făcută de câștigătorii licitației.

Prin cea de-a treia contestație depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că în caietele de sarcini sunt prevăzute condițiile concrete pentru selecționarea personalului de pază, respectiv:

- agenții de intervenție să fie selecționați în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003;
- să fie absolvenți de liceu;
- să aibă stagiul militar satisfăcut;
- să fie testat psihic și psihologic;
- să fie absolvent de cursuri de inițiere teoretică și practică;
- să fie bun cunoscător în specificul activității.

Contestatoarea menționează că toate aceste condiții pot fi îndeplinite de o societate care are o bază de selecție proprie și o politică de personal care să permită recrutarea și încadrarea în termen scurt a agenților de securitate necesari pentru îndeplinirea contractelor ce urmează a fi încheiate cu autoritatea contractantă.

Din acest punct de vedere societatea contestatoare este autorizată să organizeze cursuri de calificare pentru agenții de securitate, având selectați în orice moment agenți care pot fi încadrați în cel mai scurt timp și care îndeplinesc toate condițiile menționate.

Aceste condiții nu sunt îndeplinite de niciuna din cele două societăți declarate câștigătoare, astfel:

- existența unor contracte ..., prin care acestea își asumă obligația că vor asigura agenții necesari pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, nu reprezintă o garanție că acești agenți vor exista la momentul începerii activității;

- chiar dacă acești agenți vor exista fizic, ei nu vor avea pregătirea și mai ales experiența necesară pentru a-și îndeplini obligațiile contractuale;

- în aceste condiții ... și ... nu asigură personal specializat conform prevederilor Legii nr. 333/2003 pentru îndeplinirea obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, ci doar o promisiune care nu are nicio acoperire în documentele de calificare depuse la dosar.

În opinia contestatoarei, cele două societăți nu îndeplinesc cerințele de calificare din caietele de sarcini.

În ceea ce privește prețul ofertat de societățile declarate câștigătoare, calculul minimal al cheltuielilor efectuate de prestator pentru a asigura serviciile solicitate de autoritatea contractantă, în condiții de legalitate, arată că prețul minim este de 6.36 lei/ora de pază. Suma ofertată de cele două societăți nu permite angajatorului să-

și achite obligațiile stabilite de legislația în vigoare față de salariat și față de bugetul statului. Analizând structura acestor obligații financiare, prin prisma prevederilor legale în vigoare și raportând rezultatul acestei analize la cele două oferte pe care le contestă, contestatoarea concluzionează că niciuna nu asigură realizarea contractului ce urmează a fi încheiat în condiții de legalitate, respectiv la standardele de calitate solicitate în conținutul caietelor de sarcini.

În susținerea afirmațiilor contestatoarea invocă prevederile art. 36 alin. (2) lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit cărora o ofertă este neconformă atunci când conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prin adresa nr. 1238/06.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 26484/06.08.2013, ... a depus o completare la contestație, în care redă calculul tarifului minim orar.

La 06.08.2013 este transmisă la Consiliu de către ... „cererea de intervenție în interes propriu” nr. PG/594/ 06.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 26433/06.08.2013, în care intervenienta solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei apreciind că rezultatul procedurii este nelegal, prețul la care au fost achiziționate serviciile fiind neobișnuit de scăzut.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 26711/08.08.2013, asupra contestațiilor, ... solicită respingerea ca nefondate a acestora și dispunerea continuării procedurii de atribuire a contractului.

Autoritatea contractantă a făcut referire în punctul său de vedere și la a patra contestație formulată de ..., contestație nedepusă la Consiliu.

Se arată că procedura de atribuire a contractelor de prestări servicii de pază și protecție bunuri și valori materiale a fost inițiată în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, având în vedere că, până la adoptarea Legii nr. 193/2013, publicată în Monitorul Oficial nr. 387/28.06.2013, ... a fost considerată autoritate contractantă în temeiul art. 8 lit. b¹) din ordonanță (abrogat de pct. I al art. unic din Legea nr. 193/2013).

Prin adresa nr. 360.073/16.07.2013, Ministerul Economiei a comunicat acesteia că lit b¹) a art.8 a fost abrogată de pct. I al art. unic din Legea nr.193/26.06.2013, publicată în Monitorul Oficial nr. 387/28.06.2013, pe cale de consecință ... nu mai are un statut asimilat autorității contractante, drept urmare, dispozițiile ordonanței nr. 34/2006, cu modificările și completurile ulterioare, nu îi sunt aplicabile.

Procedura de atribuire contestată a fost continuată în baza aceluiași cadru legal în temeiul căruia a fost demarată, respectiv Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, chiar dacă aceasta nu mai are calitatea de autoritate contractantă odată cu adoptarea Legii nr. 193/26.06.2013.

Potrivit fișei de date a achiziției cap. IV 2.1. criteriul de atribuire a contractelor a fost prețul cel mai scăzut. Acest criteriu s-a aplicat prețului serviciilor pe 12 luni.

Contractele au fost adjudecate pe loturi, cu respectarea art. 200 din Ordonanța de urgență Guvernului nr. 34/2006.

Niciuna dintre contestatoare nu a fost desemnată câștigătoare pentru niciunul dintre cele 5 loturi pentru care au ofertat, valoarea anuală ofertată de acestea fiind superioară în raport cu valorile anuale ale ofertanților desemnați câștigători.

Astfel, valoarea anuală a ... a fost calculată având la bază un tarif orar de 7,21 lei/oră/agent, pentru fiecare din cele 5 loturi, superior față de tarifele ce au stat la baza ofertelor desemnate câștigătoare.

Valoarea anuală a contestatoarei ... a fost calculată având la bază un tarif orar de 6.89 lei/oră/agent - lot 2 respectiv 6,99 lei/oră/agent - lot 1, 3, 4, 5.

Valoarea anuală a celei de-a treia contestatoare ... a fost calculată având la bază un tarif orar de 6,7 lei/oră/agent, pentru fiecare din cele 5 loturi, superior față de tarifele ce au stat la baza ofertelor desemnate castigatoare:

LOT 1	- 5,92 lei/ora/agent - ...;
LOT 2	- 5,95 lei/ora/agent - ...;
LOT 3	- 6,00 lei/ora/agent - ...;
LOT 4	- 6,05 lei/ora/agent - ...;
LOT 5	- 5,90 lei/ora/agent -

Respectând dispozițiile art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, comisia de evaluare, prin adresa nr. 1300-10721/17.07.2013, a solicitat ofertanților care au depus oferte având un preț aparent neobișnuit de scăzut, detalii și precizări privind formarea prețului ofertat, cu evidențierea în calcul a tuturor elementelor.

Astfel, au fost solicitate informații de la mai mulți ofertanți: ..., inclusiv de la ofertanții care ulterior au fost declarați câștigători ... și

Totodată, s-a solicitat ofertanților care invocă beneficiul acordării unui ajutor de stat, dovada în acest sens.

Prin adresa nr. 1300-10855/19.07.2013, ... a răspuns detaliat solicitării acesteia privind prețul ofertat. Totodată, a depus atât convențiile încheiate cu cât și dispozițiile emise de această instituție privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 - respectiv acordarea unor subvenții care au fost avute în vedere la stabilirea ofertei financiare pentru loturile 1 și 2.

Prin adresa nr. 1300-10877/19.07.2013, ... a răspuns detaliat solicitării acesteia privind prețul ofertat. De asemenea, a depus atât convențiile încheiate cu ..., Agenția ... cât și dispozițiile emise de această instituție privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 - respectiv acordarea unor subvenții care au fost avute în vedere la stabilirea ofertei financiare pentru loturile 3, 4 și 5.

Comisia de evaluare a stabilit ofertele câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în fișa de date a achiziției, în condițiile în care toți ofertanții au îndeplinit criteriile de selecție și calificare impuse.

Au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de ... pentru loturile 1, 2 și ofertele depuse de ... pentru loturile 3, 4, 5.

Comisia de evaluare a constatat că toți cei 24 de ofertanți au avut în vedere la întocmirea ofertelor toate cheltuielile cu resursa umană, inclusiv contribuțiile de asigurări sociale, de sănătate, șomaj, concedii de odihnă, salariul de bază minim brut de la 01.07.2013 (Hotărârea Guvernului nr. 23/2013) etc.

Contestatoarele susțin că ofertele declarate câștigătoare sunt neresonabile întrucât prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru fiecare lot în parte, motiv pentru care solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire.

Solicitările contestatoarelor sunt neîntemeiate și dovedesc o interpretare greșită a dispozițiilor art. 202 din ordonanță.

Comisia de evaluare a constatat ca toți cei 24 de ofertanți au avut în vedere la întocmirea ofertelor toate cheltuielile cu resursa umană, inclusiv contribuțiile datorate statului (CAS, CASS, Șomaj, etc) în cotele prevăzute de lege, iar ofertanții care beneficiau de subvenții au depus dovezile aferente (deci prețurile ofertate sunt justificate).

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că au fost încălcate prevederile art. 270 alin. (1) lit. g) din ordonanță, întrucât contestația poartă semnătura consilierului juridic al societății, iar nu a reprezentantului legal

De asemenea, se solicită constatarea faptului că ... pornește în analiza proprie de la o premisă falsă și anume aceea că ofertanții declarați câștigători ar fi susținut în ofertele lor că le sunt aplicabile prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2010 privind reglementarea unor măsuri în vederea stimulării creării de noi locuri de muncă și diminuării șomajului în anul 2010.

Autoritatea contractantă susține că cei doi ofertanți declarați câștigători au făcut dovada că sunt beneficiarii drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, și nu ai Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2010, cum eronat susține contestatoarea.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită emiterea unei decizii prin care se resping ca neîntemeiate contestațiile formulate și menținerea hotărârii comisiei de evaluare privind atribuirea, cu posibilitatea continuării procedurii și semnarea contractelor aferente cu câștigătorii.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 26711/08.08.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de *servicii de pază și protecție bunuri și valori materiale la sediile ...*, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 15.07.2013, ora 9, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 10. Valoarea estimată a contractului este de 2.841.228 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Vizavi de încălcarea art. 270 alin. (1) lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 de către ... Consiliul reține că, la dosarul cauzei, contestatoarea a depus, cu adresa nr. 426/08.08.2013, împuternicirea semnată de reprezentantul legal al societății pentru reprezentare în fața Consiliului de către consilierul juridic.

Trecând la soluționarea fondului cauzelor, în cadrul procedurii de licitație deschisă inițiată și derulată în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 1300-11149/26.07.2013, au fost declarate câștigătoare, pentru loturile 1 și 2, oferta ..., și pentru loturile 3, 4 și 5, oferta

Întrucât prețurile ofertate erau aparent neobișnuit de scăzute, cu adresa nr. 1300-10721/17.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat celor două ofertante, în conformitate cu art. 202 alin. 1¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, detalii și precizări privind formarea prețurilor, cu evidențierea tuturor elementelor: salarii directe, contribuții la asigurările de sănătate, la asigurările sociale, fond de șomaj, contribuții pentru concedii de odihnă și indemnizații, profit etc.

Ofertanții au răspuns cu adresele înregistrate la autoritate sub nr. 1300-10855/19.07.2013 și 1300-10857/19.07.2013, la care au anexat nota de fundamentare a prețului, convenții încheiate cu dispozițiile privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Ulterior, prin adresele nr. 1300-11039/24.07.2013 și 1300-11042/ 24.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților detalii privind numărul de angajați (agenți) cu care se vor presta serviciile de pază, cu precizarea numărului de agenți/post/zi.

Ofertanții au răspuns cu adresele înregistrate la autoritate sub nr. 1300-11102/25.07.2013 și 1300-11103/25.07.2013.

Verificând justificările transmise de cele două contestatoare, Consiliul constată că, pornind de la un salariu minim de 800 lei/lună, adăugând impozitele și taxele datorate (spor de noapte, CAS, sănătate, fond de șomaj, fond accidente de muncă, concediu medical, fond garantare) tariful orar calculat este de 6,51 lei/oră, mai mare decât tariful minim calculat de contestatoarea ... în completarea la contestație. În urma anumitor deduceri aplicate, tarifele orare au fost

de 5,92 lei/oră/agent (lotul 1); 5,95 lei/oră/agent (lotul 2); 6,00 lei/oră/agent (lotul 3); 6,05 lei/oră/agent (lotul 4) și 5,90 lei/oră/ agent (lotul 5).

În ce privește deducerile aplicate la tariful de 6,51 lei, se observă că ... a depus, pentru lotul 1, Convenția nr. 86/17.06.2013, încheiată cu privind angajarea pe o perioadă nedeterminată a cinci șomeri în vârstă de peste 45 ani și Dispoziția nr. 86 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, în care s-a prevăzut subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de cinci șomeri, în cuantum total de 30.000 lei. Pentru lotul 2 au fost depuse Convenția nr. 105/16.07.2013, o a doua convenție, cu număr ilizibil, încheiate cu privind angajarea a 2, respectiv 8 șomeri în vârstă de peste 45 ani, și Dispozițiile nr. 105 și 107 referitoare la acordarea, începând cu 16.07.2013, respectiv 18.07.2013, a subvenționării locurilor de muncă cu suma totală de 12.000, respectiv 48.000 lei.

Societatea ... a depus:

- pentru loturile 3 și 4, Convenția nr. 106/16.07.2013, privind angajarea a 5 șomeri în vârstă de peste 45 ani și Dispoziția nr. 106 privind acordarea, începând cu 16.07.2013, a subvenției pentru 5 șomeri, în sumă totală de 30.000 lei; Convenția nr. 65/17.05.2013 privind angajarea a 4 șomeri în vârstă de peste 45 ani și Dispoziția nr. 65 privind acordarea, începând cu 17.05.2013, a subvenției pentru 4 șomeri, în sumă totală de 24.000 lei;
- pentru lotul 5, Convenția nr. 87/17.06.2013, privind angajarea a 7 șomeri în vârstă de peste 45 ani și Dispoziția nr. 87 privind acordarea, începând cu 17.06.2013, a subvenției pentru 7 șomeri, în sumă totală de 42.000 lei; Convenția nr. 88/18.06.2013, privind angajarea a doi șomeri în vârstă de peste 45 ani și Dispoziția nr. 88 privind acordarea, începând cu 18.06.2013, a subvenției pentru 2 șomeri, în sumă totală de 12.000 lei.

În fiecare dintre convențiile mai sus amintite s-a prevăzut, la art. 1, că „tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă este prezentat în anexa care face parte din convenție”. Cu toate acestea niciuna dintre cele două ofertante desemnate câștigătoare nu a depus, atașat convențiilor, persoanele pentru care beneficiază de subvenții și pe baza implicării cărora au putut fi făcute deduceri din valoarea totală a contractelor.

Fiind deduceri aplicate în funcție de persoanele care vor presta serviciile, respectiv șomeri pentru angajarea cărora au fost primite anumite subvenții, autoritatea contractantă trebuie să cunoască și să se asigure de disponibilitatea acelor persoane pentru executarea contractului în cauză.

Fiecare convenție depusă ca justificare pentru aplicarea unei anumite deduceri trebuia însoțită de tabelul nominal cu persoanele pentru care s-au primit acele deduceri. Simpla prezentare a convențiilor și dispozițiilor privind subvenționările acordate nu sunt suficiente pentru

a asigura autoritatea contractantă că prețul a fost corect justificat, dat fiind că, numai în situația prestării serviciilor de persoanele nominalizate în convenții, ofertantele pot beneficia de deducerile prevăzute în notele de fundamentare a prețurilor.

Mai mult decât atât, se observă că, în determinarea tarifului/agent/oră, societățile desemnate câștigătoare au aplicat o reducere egală cu suma totală a subvenției, fără a menționa și evidenția implicarea efectivă, în cursul unui an, a numărului de agenți pentru care s-a primit deducerea.

Potrivit art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 *„Angajatorii care încadrează în muncă pe perioadă nedeterminată șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale sunt scutiți, pe o perioadă de 12 luni, de plata contribuției datorate la bugetul asigurărilor pentru șomaj, aferentă persoanelor încadrate din aceste categorii, și primesc lunar, pe această perioadă, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 2 ani”*.

Așadar, cele două societăți nu pot lua în calcul o deducere egală cu suma totală înscrisă în dispozițiile emise de agențiile pentru ocuparea forței de muncă decât dacă persoanele nominalizate vor presta integral serviciile pentru care s-au primit subvențiile respective.

Or, contrar art. 202 alin. (1) din ordonanță [*În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*], aspectele de mai sus nu au fost verificate de comisia de evaluare, aceasta mulțumindu-se cu fundamentările prezentate de ofertante fără a le analiza în detaliu și fără a cere informații suplimentare legate de prestarea, în concret, de către persoanele nominalizate în anexele la convențiile prezentate a serviciilor în cadrul contractului, și de posibilitatea aplicării deducerii întregii sume acordate ca subvenție.

Autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele pentru a obține de la cele două ofertante desemnate câștigătoare toate informațiile și documentele care să o asigure de legalitatea și corectitudinea prețului ofertat, nefiind suficiente afirmațiile lor și înscrisurile prezentate.

Relativ la criticile ... privind selecționarea agenților de pază, Consiliul constată că, în propunerile tehnice, ambele ofertante au declarat că prestarea serviciilor se va face cu respectarea Legii nr. 333/2003, invocată de contestatoare.

De asemenea, vizavi de criticile aduse de contestatoarea ... în sensul că justificările prețurilor depuse de cele două ofertante desemnate câștigătoare nu au fost prezentate și celorlalte firme participante, Consiliul reține că o astfel de obligație pentru autoritatea contractantă nu există, obligația acesteia fiind de a verifica respectivele justificări.

În ce privește criticile ... referitoare la desemnarea câștigătoare a unor oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, se reține că simpla ofertare a unui astfel de preț nu este un motiv suficient pentru respingerea ofertei, o ofertă putând fi respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 dacă, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, *astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de ... și ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 1300-11149/26.07.2013, în partea ce privește ofertele desemnate câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise societăților contestatoare și celor desemnate câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... și ... și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Capetele de cerere privind suspendarea procedurii au fost respinse ca rămase fără obiect prin deciziile nr. ... din ... și ...308C9/..... din

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... Consiliul reține că *oricine are interes* poate interveni în pricina aflată pe rolul Consiliului, în care se confruntă contestatorul și autoritatea contractantă.

Potrivit art. 61 alin. 2 Noul Cod de proc. civ., intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta, iar potrivit alin. (3) ea este în interesul uneia din părți când spijină numai apărarea acesteia.

Consiliul apreciază că față de dispozițiile invocate cererea nu poate fi considerată în interes propriu. Intervenția în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. 1 Noul Cod de proc. civ.), având natura juridică a acesteia.

Ofertanții care se îndreaptă împotriva actului autorității contractante îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante).

În cauză, intervenienta deși a solicitat admiterea contestației formulate de ... interesul său, de desemnare a sa câștigătoare a procedurii, este contrar celui al contestatoarei. De altfel, nu poate fi în interesul său propriu admiterea contestației formulate de un contracandidat.

De asemenea, cererea de intervenție nu este nici în interesul autorității contractante, deoarece din motivarea cererii este lesne de observat că intervenienta nu are nicio argumentație în sensul susținerii apărărilor din punctul de vedere al acesteia. De altfel, nici nu ar fi putut susține punctul de vedere al autorității, câtă vreme se dorește admiterea contestației ... și anularea rezultatului procedurii.

Nedovedindu-și interesul în promovarea cererii de intervenție, în temeiul art. 64 Noul Cod de proc. civ., Consiliul va respinge încuviințarea în principiu a cererii de intervenție.

Redactată în șapte exemplare, cuprinde 14 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,