



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. cu sediul în, CUI ... reprezentată legal prin privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „ de reparare și întreținere vehicule și echipamente din dotarea A.D.P. Sector 2 ... - Lot 3”, organizată de ... cu sediul în ... șos. Electronicii nr.44 sector 2, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea deciziei prin care a fost desemnat câștigător, pentru lotul 3, ofertantul S.C. ACTIV AUTO S.R.L., decizie materializată la nivelul raportului procedurii și actelor subsecvente, inclusiv adresa privind procedurii, și reevaluarea ofertelor primite în cadrul procedurii și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în, ca ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei, apreciază că oferta depusă de S.C. ACTIV AUTO S.R.L. nu putea fi declarată câștigătoare deoarece nu îndeplinește criteriile de calificare, impuse prin fișa de date „III.2.1.b) și caietul de sarcini 3.1.1.

Având în vedere faptul că în caietul de sarcini se specifică faptul că „3.1.1 Unitatea service trebuie să fie autorizată RAR pentru clasa I, a II-a și a IV-a de autorizare, să dispună de stație ITP proprie, să fie în măsură să execute toată gama de reparații/ pentru toate vehiculele și echipamentele”, contestatorul precizează că, potrivit informațiilor disponibile pe internet-RAR, ofertantul declarat câștigător nu are în lista de mărci autorizate ARO și ROCAR.

În data de 02.07.2013. prin adresa nr. 7241, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței menționate, societatea sa făcând dovada că îndeplinește cerința prin adresa la care a atașat copie conformă a autorizației RAR nr. 1880/18.02.2004 în care sunt incluse și mărcile ARO și ROCAR.

Tot în data de 05.07.2013, prin adresa 105, ... menționează că a cerut clarificări referitoare la îndeplinirea acestei cerințe de către S.C. ACTIV AUTO S.R.L., autoritatea contractantă precizându-i, prin adresa 7448 din 05.07.2013, că nu îi poate comunica acest lucru, conform art. 74 alin. (1) din H.G. 925/19.07.2006, apreciind astfel, că ... nu a respectat art. 2 (2) din OUG 34/2006.

În final, contestatorul precizează că până la data depunerii prezentei contestații, nu i-a fost comunicat procedurii, ci doar prin intermediul e-mail generat în programul SEAP.

În drept, ... își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2 și 255 și urm. din OUG nr. 34/2006.

Prin punctul de vedere nr. 1303/01.08.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26609/07.08.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Astfel, ... arată că a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordului cadru având ca obiect „ de reparații și întreținere vehicule și echipamente din dotarea Administrației Domeniului Public Sector 2 ... - lot 3”, prin anunțul de participare nr. ... anexat având publicată documentația de atribuire pentru desfășurarea procedurii.

La data de 26.06.2013, s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6941, conform căruia au depus oferte, pentru lot 3, un număr de 2 operatori economici, în urma verificării documentelor de calificare, propunerile tehnice și financiare prezentate de ... - Lot 3 și S.C. ACTIV AUTO S.R.L.- Lot 3, comisia de evaluare le-a declarat admisibile, clasamentul fiind următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj
1	S.C. ACTIV AUTO S.R.L.	15
2	...	15

Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare prezentate de ... - Lot 3, S.C. ACTIV AUTO S.R.L.- Lot 3 sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, în raport cu ceea ce urmează a se presta și a considerat admisibile ofertele, declarându-le calificate pentru faza finală de licitație electronică.

În urma licitației electronice, desfășurate în intervalul 24.07.2013, ora 14 -25.07.2013, ora 14⁰⁰, prețul total licitat pentru lotul 3 - (Turisme speciale) a fost:

Clasament SEAP	Nume	Cod Unic de înregistrare	Localitate	Preț
1	S.C. ACTIV AUTO S.R.L.	RO 17217170	... (România)	602.268,05
2	...	RO (România)	998.347,31

În urma licitației electronice, punctajul financiar a fost următorul:

Lot 3 - (Turisme speciale)

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj componente financiare	Valoare
1	S.C. ACTIV AUTO S.R.L.	85	602.268,05
2	...	51,28	998.347,31

În termen de 48 de ore de la finalizarea etapei de licitație electronică respectiv până în data de 29.07.2013, ora 14:00, a depus formularul de ofertă aferent valorii ofertate la ultima runda de licitație electronică, însoțit de anexa la formularul de ofertă, S.C. ACTIV AUTO S.R.L. - scrisoare de înaintare înregistrată la ...cu nr. 8597/29.07.2013, ora 10:00.

În urma aplicării algoritmului de calcul pentru componenta financiară, se obține: Lot 3 - (Turisme speciale)

Componenta financiară	Punctaj acordat	S.C. ACTIV AUTO S.R.L.	...
Punctaj manoperă	55	(125.000,00 lei) 55	(510.000,00 lei) 13,48
Punctaj piese	30	(477.268,05) 30	(488.347,31 lei) 29,32

Punctajul total:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj termen de garanție	Punctaj componente financiare	Punctaj total
1	S.C. ACTIV AUTO S.R.L.	15	85	100
2	...	15	42,80	57,80

Ca urmare a verificărilor, clasamentul este următorul: Lot 3 - (Turisme speciale) - valoare estimată: max. 999.471 lei

Loc	Ofertant	Termen de garanție	Preț (lei fără TVA)	Punctaj
1	S.C. ACTIV AUTO S.R.L.	6 luni	602.268,05	100
2	...	6 luni	998.347,31	57,80

Împotriva comunicării ui procedurii, transmisă de SEAP , ... a formulat contestație, față de motivele invocate de ofertantul contestator, autoritatea contractantă prezentând următoarele argumente:

Legat de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că în urma verificării documentelor de calificare și propunerilor tehnice prezentate de ofertanții S.C. ACTIV AUTO S.R.L. și ... comisia de evaluare a încheiat procesul-verbal de evaluare nr. 7213/2.07.2013 și a hotărât transmiterea de solicitări de clarificări în conformitate cu condițiile de participare impuse în fișa de date a achiziției, respectiv cap. III.2.1.b)-„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, înregistrate la ...cu nr. 7241/02.07.2013 către ... și cu nr. 7243/02.07.2013 către S.C. ACTIV AUTO S.R.L. prin care s-au solicitat clarificări cu privire la lipsa mărcilor ARO și ROCAR din cadrul autorizațiilor RAR, la clasa I „Componente/ansambluri/sisteme constructive/echipamente/vehicule care fac obiectul autorizării”, respectiv din autorizația RAR nr. 1880/18.02.2004 și autorizația RAR nr. 4844/16.04.2007, prezentate de cei doi operatori economici.

S.C. ACTIV AUTO S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 113/03.07.2013, înregistrată la ADP Sector 2 cu nr. 7323/03.07.2013, precizând: „Producătorii echipamentelor ARO și ROCAR sunt autohtoni, singurul centru de producție al acestora fiind pe teritoriul României, însă activitatea acestora a încetat fiind declarate falimentare.

Datorită schimbării legislației în vigoare autorizația RAR cu nr. 4844/16.04.2007, valabilă până în luna octombrie 2013, este reînnoită anual, în luna octombrie, în urma unui audit efectuat de R.A.R., conform noilor norme care vor intra în vigoare. Unitatea S.C. ACTIV AUTO S.R.L. este autorizată pentru mărcile TOYOTA și KIA gama completă, mărci superioare producătorilor similari autohtoni ARO și ROCAR, tehnologia permițându-ne intervenția pe aceste modele”.

... prin adresa nr. înregistrată la ADP Sector 2 cu nr. 7420/05.07.2013, a prezentat autorizația RAR nr. 1880/18.02.2004, Revizia 9/03.07.2013, emisă în baza cererii nr. BB 0509/26.06.2013 și a Raportului de evaluare nr. 5/01.07.2013, prin care sunt autorizate și mărcile ARO și ROCAR.

S.C. ACTIV AUTO S.R.L. a transmis adresa înregistrată la ADP Sector 2 cu nr. 753808.07.2013, prin care este înaintat răspunsul Registrul Auto Român referitor la autorizarea mărcilor ARO și ROCAR, cu nr. 4786/8.07.2013, și anume: „Legea 51 din 14.03.2013 care aduce modificări și completări la prevederile OG 82/2000 privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz, specifică la art. 1 pct. 1 că autorizația tehnică de funcționare să diferențieze "operatorii economici pe clase, în funcție de tipul și complexitatea activității pe care o execută, fără a nominaliza și marca de autovehicule”.

Datorită celor prezentate mai sus vă informăm că cererea de extindere a autorizației dvs. nr. 4844/16.04.2013 cu mărcile ARO și ROCAR, nu mai are aplicare în noua reglementare.”

În urma verificării răspunsurilor prezentate de ofertanții: S.C. ACTIV AUTO S.R.L. și ... comisia de evaluare a analizat documentele și a încheiat procesul verbal de evaluare nr. 7553/09.07.2013, în care s-a consemnat „Având în vedere data intrării în vigoare a modificărilor introduse la Ordonanța Guvernului nr. 82/2000 art. 2, alin (4) prin Legea 51/14.03.2013, respectiv 3 luni de la publicarea în Monitorul Oficial partea I, începând cu data de 15.06.2013 (4) Autorizația tehnică de funcționare diferențiază operatorii economici pe clase, în funcție de tipul și complexitatea activității pe care o execută, fără a nominaliza și marca de autovehicule”, prevederile documentației de atribuire, coroborat cu prevederile legale în vigoare menționate mai sus, comisia de evaluare va lua în considerare modificările legislative intervenite pentru verificarea Capacității de exercitare a activității profesionale, conform prevederilor fișei de date cap. III. 2.1., referitor la

prezentarea autorizației RAR conform Ordonanței Guvernului nr. 82/2000, și modificările aduse prin Legea nr. 51/14.03.2013.

Astfel nu se vor mai solicita în cadrul autorizației RAR nominalizarea mărcilor de autovehicule, ci numai clasele de autorizare conform caiet de sarcini cap. 3.1.1.: autorizație RAR pentru clasa I, a II-a, și a IV-a de autorizare.

În urma verificării documentelor de calificare, comisia de evaluare a încheiat procesul verbal nr. 7741/11.07.2013, prin care sunt declarate admise ofertele prezentate de S.C. ACTIV AUTO S.R.L. și ...

Legat de ofertele tehnice, comisia de evaluare a hotărât solicitat clarificări prin adresele nr. 774841.07.2013 către ... și cu nr. 7749/ 11.07.2013 către S.C. ACTIV AUTO S.R.L. în conformitate cu prevederile caietului de sarcini *cap. 3* - Capacitatea tehnică și condiții pe care trebuie să le îndeplinească operatorul economic.

S.C. ACTIV AUTO S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa înregistrată la ADP Sector 2 cu nr. 7806/12.07.2013, iar ... a răspuns prin adresa nr. 114/12.07.2013, înregistrată la ADP Sector 2 cu nr. 7836/12.07.2013.

Comisia de evaluare a verificat propunerile financiare, încheind procesele verbale nr. 7949/6.07.2013, nr. 8063/17.07.2013 și nr. 8210/19.07.2013 prin care, pentru lot 3, sunt declarate admise ofertele prezentate de S.C. ACTIV AUTO S.R.L. și ...

Conform proces verbal nr. 8210/19.07.2013, ca urmare a aplicării criteriului de adjudecare care nu intră în licitația electronică, respectiv termenul de garanție, a fost acordat 15 puncte pentru fiecare ofertant.

Comisia de evaluare a hotărât transmiterea invitației de participare pe cale electronică ofertanților care au depus oferte admisibile, publicată în SE AP în data de 19.07.2013, având data de începere 24.07.2013 ora 14.00, o singură rundă, cu data de sfârșit 25.07.2013 ora 14.00.

Au fost transmise invitațiile, la etapa finală de licitație electronică, înregistrate la ...cu nr. 8223/19.07.2013 către ... și cu nr. 8222/19.07.2013 și S.C. ACTIV AUTO S.R.L.

Comisia de evaluare, s-a întrunit în data de 29.07.2013, încheind Procesul Verbal nr. 8602/29.07.2013, în urma finalizării licitației electronice, desfășurate în intervalul 24.07.2013, ora 1400- 25.07.2013, ora 1400, consemnând prețul total licitat:

Lot 3 - (Turisme speciale) - valoare estimata: max. 999.471 lei

Clasament SEAP	Nume	Cod Unic de înregistrare	Localitate	Preț
----------------	------	--------------------------	------------	------

1	S.C. ACTIV AUTO S.R.L.	RO 17217170	... (Romania)	602.268,05
2	...	RO (Romania)	998.347,31

În urma licitației electronice, punctajul financiar este următorul: Lot 3 - (Turisme speciale

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj componente financiare	Valoare
1	S.C. ACTIV AUTO S.R.L.	85	602.268,05
2	...	51,28	998.347,31

În condițiile în care ... nu și-a îmbunătățit, în cadrul licitației electronice, oferta prezentată inițial, în urma aplicării algoritmului de calcul pentru componenta financiară, se obține:

Componenta financiară	Punctaj acordat	S.C. ACTIV AUTO S.R.L.	...
Punctaj manoperă	55	(125.000,00 lei) 55	(510.000,00 lei) 13,48
Punctaj piese	30	(477.268,05) 30	(488.347,31 lei) 29,32

Punctaj total:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj termen de garanție	Punctaj componente financiare	Punctaj total
1	S.C. ACTIV AUTO S.R.L.	15	85	100
2	...	15	42,80	57,80

Ca urmare a verificărilor, clasamentul este următorul:

Nr. crt.	Ofertant	termen de garanție	Pret (lei fără TVA)	Punctaj
1	S.C. ACTIV AUTO S.R.L.	6 luni	602268,05 lei	100
2	...	6 luni	998347,31 lei	57,80

Prin urmare consideră prima critică invocată de contestator ca fiind nefondată, declararea ca admisă a ofertei depusă de S.C. ACTIV AUTO S.R.L. făcându-se conform legislației în vigoare, respectiv Legea nr. 51/2013 art. 1.1 cu aplicabilitate începând cu data de 15.06.2013 și în baza adresei nr. 4786/08.07.2013, transmisă de autoritatea în domeniu, Registrul Auto Român, Organismul de Certificare Sisteme de Management.

Totodată, arată autoritatea contractantă că, din adresa nr. 4786/08.07.2013, transmisă de Registrul Auto Român, se constată că data de solicitare a extinderii de către S.C. ACTIV AUTO S.R.L. este 16.04.2013, anterioară datei de solicitare: 26.06.2013, pentru care ... a obținut Autorizația Tehnică 18802004, revizia 9/03.07.2013.

Față de cele prezentate comisia de evaluare a hotărât admiterea tuturor ofertanților ce prezintă autorizații RAR valabile, ce conțin clasele de autorizare conform caiet de sarcini

cap. 3.1.1: autorizație RAR pentru clasa I, a II-a, și a IV-a de autorizare.

2. În ceea ce privește cea de a doua critică referitoare la lipsa de transparență, și anume, nerespectarea art.2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că adresa nr. înregistrată la ...cu nr. 7438/05.07.2013, ... a transmis „solicitarea de clarificări asupra faptului că ceilalți ofertanți/candidați pentru Lotul 3 îndeplinesc condiția de participare impusă de Fișa de date a achiziției cap. 111.2. I.b)Capacitate de exercitare a activității profesionale și anume dețin autorizație RAR pentru <Componente/ansambluri/sisteme constructive/echipamente vehicule care fac obiectul autorizației> pentru toate echipamentele/vehiculele prezente în Lotul 3.

- Pentru imparțialitate pe parcursul procesului de evaluare, având în vedere faptul că noi am avut obligativitatea de a depune clarificarea până astăzi 05.07.2013 ora 10:00 dorim să ne transmiteți prin fax dovada acestui fapt până la data de 05.07.2013 ora 16:00 în caz contrar ne rezervăm dreptul de a contesta procedura de verificare/evaluare la C.N.S.C. pe acest temei".

Comisia de evaluare întrunită în data de 05.07.2013, a încheiat procesul-verbal nr. 7443, prin care s-a hotărât transmiterea adresei nr. 7448/05.07.2013, către ... în cuprinsul căreia s-a specificat: „În conformitate cu Hotărârea nr. 925 din 19 iulie 2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de cu modificările și completările ulterioare, art. 74 paragraf (1) „Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, comisia și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți, a căror dezvăluire ar putea aduce atingere dreptului acestora de a-și proteja proprietatea intelectuală sau secretele comerciale”, comisia de evaluare nu poate răspunde solicitării dumneavoastră.

Totodată, vă rugăm să ne comunicați temeiul legal care stă la baza solicitării dumneavoastră", prin urmare consideră și cea de a doua critică ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că în adresa în care s-a comunicat răspunsul s-a solicitat temeiul legal ce a stat la baza solicitării, contestatorul nu a dat curs solicitării de răspuns,

Însă, a emis răspunsuri la toate solicitările de clarificări ulterioare, transmise de autoritatea contractantă cu ocazia verificării ofertei tehnice și propunerii financiare, după cum urmează:

Solicitare clarificare ADP Sector 2 Răspuns ...

7748/11.07.2013	7836/12.07.2013
7962/16.07.2013	8024/16.07.2013
8072/17.07.2013	8206/19.07.2013

Totodată, autoritatea menționează că invocarea categoriei de informație publică, aflată pe site-ul RAR, nu mai are relevanță odată cu publicarea, în Monitorul Oficial Partea I, începând cu 15 iunie 2013, a Legii nr. 51/2013.

3. În ceea ce privește cea de-a treia critică invocată: " Până la data depunerii Contestației autoritatea contractantă nu a comunicat direct procedurii, ci doar prin intermediul e-mail-ului generat în programul SEAP", autoritatea contractantă reiterează susținerile prezentate în preambulul punctului de vedere.

Autoritatea contractantă arată că a fost înștiințată de primirea contestației pe S.C. ACTIV AUTO S.R.L., cu adresa nr. 8694/ postând totodată în sistemul SEAP contestația primită.

Comisia de evaluare s-a întrunit în data de 02.08.2013, și a încheiat Raportul Procedurii nr. 8843, autoritatea contractantă a transmis comunicările privind procedurii de atribuire prin adresele: nr. 8891/05.08.2013 către ... și nr. 8894/05.08.2013 către S.C. ACTIV AUTO S.R.L.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a înaintat și dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 142/14.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 27398/14.08.2013, ... a înaintat concluzii scrise, prin care învederează Consiliului următoarele aspecte: declararea drept câștigătoare a unei oferte inadmisibile și încălcarea dispozițiilor art. 200 și 204 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 36 și 82 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere documentația de atribuire, prin care a impus ca unitatea service să fie autorizată RAR și să execute toată gama de reparații/ pentru toate vehiculele și echipamentele, inclusiv inspecții tehnice periodice pentru toate tipurile de autoturisme ce fac obiectul procedurii și prevederile OG nr. 82/2000 privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, contestatorul remarcă dubla condiționalitate impusă potențialilor ofertanți: prin dispozițiile legale aplicabile și, în plus, prin prevederile documentației de atribuire.

Deși S.C. Activ Auto S.R.L. avea cunoștință de faptul că nu deține autorizație RAR pentru toate tipurile de autovehicule ce

fac obiectul procedurii, contestatorul menționează că acesta nu a contestat în termenul legal documentația de atribuire, asumându-și astfel prin însăși depunerea ofertei prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere că documentația de atribuire nu a fost modificată prevederile acesteia urmează a fi respectate întocmai atât de către autoritatea contractantă, cât și de către ofertanți.

De asemenea, apreciază că a fost încălcat principiul tratamentului egal, societatea sa a depus în cadrul procedurii autorizația RAR nr. 1880/18.02.2004 revizuită în care sunt incluse toate mărcile de vehicule ce fac obiectul prezentei proceduri, pe de altă parte, S.C. Activ Auto S.R.L. a depus un răspuns la clarificări în cadrul căruia se folosește de o adresă emisă de RAR în tentativa de a justifica lipsurile din autorizația sa.

Mai mult, ofertantul contestator menționează că în cadrul altui lot, autoritatea contractantă a declarat inadmisibilă oferta Agromec Ștefănești SA tot urmare a constatării unor lipsuri în autorizația RAR a acestui ofertant.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „ de reparare și întreținere vehicule și echipamente din dotarea A.D.P. Sector 2 ... - Lot 3”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... valoarea estimată fiind între 1.398.925 și 4.208.017 lei, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit procesului-verbal nr. ADP S2 6941/26.06.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 6 operatori economici, pentru diferite loturi. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare, prin raportul procedurii nr. 8843/02.08.2013, a declarat câștigătoare pentru lotul 3, oferta S.C. ACTIV AUTO S.R.L., împotriva ui procedurii, comunicat prin adresa nr. 8891/05.08.2013, fiind formulată prezenta contestație, ... contestatând faptul că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă care nu a îndeplinit cerința de calificare privind prezentarea autorizației RAR, solicitată prin documentația de atribuire, precum și faptul că societatea sa nu a primit comunicarea ui

procedurii, ci a luat la cunoștință despre acesta doar prin publicarea în SEAP.

Referitor la primul aspect, Consiliul are în vedere faptul că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut cerința conform căreia operatorii economici erau obligați să prezinte „Autorizație RAR conform dispozițiilor Ordonanței 82/2000, valabilă la data limită de depunere a ofertei. Se va depune în copie legalizată/copie cu mențiunea *conform cu originalul* dovada autorizării RAR”.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că în caietul de sarcini s-a impus cerința conform căreia „3.1.1. Unitatea service trebuie să fie autorizată RAR pentru clasa I, a II-a și a IV-a de autorizare, să dispună de stație ITP proprie, să fie în măsură să execute toată gama de reparații/ pentru toate vehiculele și echipamentele”, în anexa 1 regăsindu-se „Pachetul 3-Turisme speciale” care conține lista de autovehicule aferente lotului 3.

Din cele două cerințe din documentația de atribuire, redată anterior în motivare, reiese că operatorii economici, participanți la procedura de atribuire prin depunerea de oferte, trebuiau să prezinte autorizația RAR conform dispozițiilor Ordonanței 82/2000, valabilă la data limită de depunere a ofertei, din care să reiasă că unitatea service este autorizată RAR pentru clasa I, a II-a și a IV-a de autorizare.

Legat de Ordonanța 82/2000, Consiliul are în vedere că prin Legea nr. 51/14.03.2013 aceasta a fost modificată și completată, la art. 2, alin. (4) fiind prevăzut că „Autorizația tehnică de funcționare diferențiază operatorii economici pe clase, în funcție de tipul și complexitatea activității pe care o execută, **fără a nominaliza și marca de autovehicule.**”

Mai mult, în soluționare se reține adresa nr. 4786/08.07.2013, emisă de R.A.R.- Organismul de Certificare Sisteme de Management, prin care organismul de certificare face trimitere la dispoziția legală redată anterior în motivare, precizând, totodată, că „cererea de extindere a autorizației dvs. nr. 4844/16.04.2013 (n.C. demers efectuat de ofertantul în cauză anterior datei de depunere a ofertelor) cu mărcile ARO și ROCAR, nu mai are aplicare în noua reglementare”.

În aceste condiții, luând în considerare, pe de-o parte, conținutul cerințelor din documentația de atribuire redată anterior, care se referă la obligativitatea prezentării autorizației RAR pentru clasele I, II și IV de autorizare, iar pe de altă parte, dispoziția legală prin care se lămurește conținutul autorizației tehnice de funcționare, care nu mai conține marca de

autovehicule, Consiliul constată că susținerile contestatorului referitoare la lipsa din autorizația tehnică clasa I, II, III, IV nr. 4844/16.04.2007 (Revizia 4/25.07.2012), emisă de RAR pentru S.C. ACTIV AUTO S.R.L., a mărcilor ARO și ROCAR sunt nerelevante, constatând că autorizația menționată anterior a fost valabilă la data limită de depunere a ofertei (conform cerinței din fișa de date a achiziției) și conține informații legate de autorizația RAR pentru clasele I, II și IV de autorizare (conform cerinței din caietul de sarcini), comisia de evaluare procedând la evaluarea ofertelor cu luarea în considerare a prevederilor art. 72 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora are atribuția de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, se reține ca neîntemeiate și susținerile contestatorului legate de demersurile autorității contractante, de lămurire a aspectului legat de conținutul autorizației depuse de S.C. ACTIV AUTO S.R.L., prin aceste demersuri nefiind încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nefiindu-i creat vreun avantaj ofertantului în cauză față de ceilalți ofertanți.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect legat de necomunicarea ui procedurii, acesta fiind postat doar în SEAP, Consiliul constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă nu a efectuat și comunicările privind procedurii, conform secțiunii a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență, și anume prin informarea ofertanților în scris (art. 206 din ordonanța de urgență), nerespectând, de asemenea, prevederile art. 25 alin. (3) din HG nr. 1660/2006, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice.

Cu toate acestea, nu se vor dispune măsuri de remediere, prin publicarea în SEAP a ui procedurii fiind respectate principiile transparenței și tratamentul egal, principii consacrate de art. 2 alin. (2) lit. b și d din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul contestator nefiind prejudiciat în vreun fel de către autoritatea contractantă prin lipsa acestui demers.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ca ...și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...