



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3...4641 Fax. +4 021 3...4642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru de furnizare antiseptice și dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8, s-a solicitat:

- în principal, anularea întregii proceduri de atribuire, documentația de atribuire fiind afectată de profunde vicii de concepție și redactare;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea, respectiv completarea documentației de atribuire;
- plata cheltuielilor de judecată justificate prin prestația avocatului angajat.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune modificarea documentației de atribuire astfel:

- la pct. III.2.2) din fișa de date a achiziției se va solicita

prezentarea ultimului bilanț contabil vizat de organele de resort, respectiv cea din data de 31.12.2012;

- eliminarea solicitării *peroxidului de hidrogen* ca substanță activă a produselor ofertate pentru subplotul 1.3;

- eliminarea solicitărilor „să nu conțină iod, aldehyde, fenoli, sodă caustică” și „să fie pe bază de alcoolii și săruri cuaternare” pentru subplotul 1.4.;

- eliminarea punctului nr. 5 de la subplotul 1.6., respectiv a solicitării ca produsul ofertat „să aibă remanență (...)specificată în Avizul sanitar”;

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după publicarea în SEAP a unei erate cu modificările impuse.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) și art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 445 alin. (2) Cod Procedură Civilă, obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 1.000 (unamie) lei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate celelalte capete de cerere formulate de contestator.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de ... zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de ... zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru de furnizare antiseptice și dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8, solicitând:

- în principal, anularea întregii proceduri de atribuire, documentația de atribuire fiind afectată de profunde vicii de concepție și redactare;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea, respectiv completarea documentației de atribuire;

- plata cheltuielilor de judecată justificate prin prestația avocatului angajat.

În fapt, contestatorul precizează că întreaga documentație de atribuire conține omisiuni serioase, formulări eronate sau care încalcă legislația în domeniu și care fac imposibilă derularea procedurii. Această situație, în opinia contestatorului încalcă principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit.d) din OUG nr. 34/2006 precum și art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

1. Astfel, cu privire la fișa de date se precizează:

1.1 fișa de date nu conține o întreagă secțiune, respectiv Secțiunea a V-a

1.2 La cap.II. 1.4) (Informații privind acordul-cadru) se precizează "*Acord cadru cu maximum 3 operatori economici*", ceea ce contravine prevederilor art. 148 din OUG nr. 34/2006;

1.3 La cap.III. 2.2), se solicită participanților la procedură să prezinte bilanțul contabil la data de 31.12.2011, deși legal ar fi fost la 31.12.2012;

1.4 În opinia contestatorului, viciul fundamental al fișei de date a achiziției este modul de prezentare a criteriului de atribuire. Se critică faptul că autoritatea contractantă, la cap. IV.2.1 al fișei de date stabilește ca și criteriu de atribuire "prețul cel mai scăzut" fără nicio altă informație suplimentară. Față de acest aspect, contestatorul menționează că prin documentație nu se reglementează modul de ofertare, respectiv dacă se va oferta preț per litru de soluție concentrată sau preț per litru de soluție diluată.

1.5. La cap.VI.3) (ALTE INFORMAȚII), se stabilește o procedură considerată de contestator a fi în afara legii, respectiv: pentru departajarea ofertelor câștigătoare cu prețuri identice este inovată procedura reofertării în plicuri incluse și sigilate.

2. Cu privire la prevederile caietului de sarcini, se precizează:

2.1 În caietul de sarcini, autoritatea contractantă face referire la faptul că "*analiza comparativă va avea în vedere prețul (...)*". Față de aceasta, contestatorul învederează că formularea este vagă, imprecisă prin finalitatea sa și presupune participarea acestui element la un algoritm de factori de evaluare în vederea realizării departajării ofertelor. Această situație este contrară legii, întrucât odată ales un criteriu de atribuire, acest element de evaluare este unic și nu poate fi doar "avut în vedere".

2.2 Prin modul de întocmire a specificațiilor tehnice prezentate în caietul de sarcini, s-au încălcat prevederile legale în domeniu, respectiv cele ale art. 35 din OUG nr. 34/2006.

2.2.1 În acest sens contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a respectat prevederile art.35 alin. (6) lit. a), solicitând: „*Produsele solicitate trebuie să îndeplinească, în mod obligatoriu, caracteristicile enumerate mai jos:*

- *standardele SR EN precizate mai jos sunt norme adoptate de statul român și conținute în Ord 261/2007 și SR EN 14885:2006, standard adoptat de ASRO în 7 martie 2007, standard identic cu*

standardul european EN 14885:2006;

- produsele solicitate, să nu se afle pe lista cu produse biocide interzise în urma Deciziei 2007/565/EC și a deciziei 2008/809/EC"; procedând la fel în cazul produselor ce figurează la pozițiile 1.5, 1.6, 1.8, 1.9 din caietul de sarcini, însă, în descrierea specificațiilor tehnice ale unor produse de achiziționat autoritatea a introdus și modalitatea de definire prevăzută de art. 35 alin. (6) lit.b) din OUG nr. 34/2006 indicând spectrul de activitate antimicrobiană imperativ dezirabil (cazul pozițiilor 1.1, 1.2, 1.3, 1.4). În alt caz (poziția 1.7.), autoritatea contractantă a renunțat să mai indice standardul național de respectat, indicând doar performanțele ce trebuie să îndeplinească (nu însă și spectrul de activitate antimicrobiană vizat).

În opinia contestatorului această dezordine/neglijență în descrierea specificațiilor tehnice semnifică încălcarea obligației de informare prevăzută de lege în sarcina oricărei autorități contractante (art.33 alin. (1) OUG nr.34/2006) și împiedică operatorii economici interesați să formuleze oferte corespunzătoare.

2.2.2 În continuare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a inserat în specificațiile tehnice unele prevederi menite să favorizeze un competitor, respectiv să creeze obstacole celorlalți competitori. În acest sens, contestatorul învederează:

2.2.2.1 În unele cazuri se solicită ca acțiunea antimicrobiană pretinsă să se realizeze într-un anumit timp (poziția 1.9, pct.8 în caietul de sarcini - 15 minute):

Contestatorul afirmă că în mod normal, autoritatea contractantă definește un interval de timp în care produsul să-și facă efectul, indicând un plafon maximal/minimal (așa cum procedează la pozițiile 1.1. și 1.2. - "*maxim 30 minute*", 1.3. - "*maxim 5 minute*" etc.)

Așadar, contestatorul afirmă că solicitarea este una incorectă, tinzând - prin modul de formulare neclar - să excludă produsele care ar realiza dezinfectia într-un alt interval decât cel solicitat de 15 minute.

2.2.2.2. În alte cazuri, autoritatea solicită prezentarea unor testări ale produselor pentru tulpini microbiene atipice (se solicita testarea pe tulpini microbiene care se încadrează în același spectru microbial pentru care exista tulpini standardizate).

În susținerea sa contestatorul arată că efectul antimicrobian al dezinfectantului trebuie demonstrat conform normelor stabilite prin OMS nr.261 /2007 și nu prin raportarea la alte tulpini microbiene decât cele „standard”.

2.2.2.3 În alte cazuri, autoritatea solicită impunerea ca obligatorie a unor standarde care nu se regăsesc în Anexa nr.2 la OMS nr.261/2007.

Exemplu: „SR EN 13697”- solicitat în mod "*minimal*” alături de alte standarde naționale, pentru produsele concurând la

adjudecarea pozițiilor 1.2., 1.3. și 1.8. - nu este prevăzut în Anexa nr.2 la OMS nr.261/2007 (nu are deci caracter legal, rămânând doar o normă tehnică).

Mai mult, acest standard nici nu este aplicabil domeniului sanitar, ci domeniului agro-alimentar, industrial, domeniului casnic și colectivităților.

2.2.2.4. Un alt aspect subliniat de contestator, se referă la faptul că autoritatea încearcă impunerea ca obligatorie a unor standarde care, deși se regăsesc în Anexa nr.2 la OMS nr.261/2007, nu sunt aplicabile tipului de produs pentru care sunt solicitate.

Spre exemplificare contestatorul menționează că SR EN 13727, SR EN 13624 - solicitate în mod "minimal" alături de alte standarde naționale, pentru produsele concurând la adjudecarea pozițiilor 1.1., 1.2., 1.3. și 1.4. - sunt standarde aplicabile dezinfectanților pentru instrumentar astfel că solicitarea lor pentru demonstrarea activității antimicrobiene pentru produse destinate dezinfecției suprafețelor excede cadrul legal.

2.2.2.5. Se critică introducerea, suplimentar parametrilor legali de definire a specificațiilor tehnice, a altor criterii de definire, respectiv compoziția produsului.

Contestatorul subliniază că în speță, unele produse solicitate sunt definite nu numai prin indicarea directă a substanței active, dar și prin formulări precum "*să nu conțină....*" și "*să fie pe bază de...*".

1.3. DEZINFECTANT PENTRU AEROMICROFLORĂ ȘI SUPRAFEJE

Substanță activă: peroxid de hydrogen

1.4. DEZINFECTANT GATA DE UTILIZARE PENTRU SUPRAFEJE MICI

Să nu conțină iod, aldehide, fenoli, soda caustică.

Să fie pe bază de alcool și săruri cuaternare.

2.2.2.6. În cazul produsului de la poziția 1.3. din caietul de sarcini, autoritatea contractantă impune ca și cerință obligatorie o caracteristică a produsului, care, deși generează lipsă de eficiență a acestuia, este introdusă pentru favorizarea unui anumit ofertant avizat de către autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul arată că la poziția 1.3. DEZINFECTANT PENTRU AEROMICROFLORĂ ȘI SUPRAFEJE se impune ca substanța activă să fie peroxidul de hidrogen, deși în concentrațiile utilizate în această aplicație peroxidul de hidrogen este inefficient.

Contestatorul apreciază că și următoarele prevederi ale caietului de sarcini au ca efect obstrucționarea concurenței între ofertanți:

- la poziția 1.3., există contradicție între prevederea de la pct. 6 și aliniatul final privind durata de acțiune a produsului solicitat ("*6. Timp de acțiune: 5 - 15 minute*", respectiv "*Analiza comparativă va avea în vedere: prețul cantității maxime care reiese dintr-un raport de testare, buletin de analiza aviz sanitar*) exprimată în mililitri

/metru cub necesară dezinfecției unui metru cub - ce acționează pe tot spectrul la timpul de contact de maxim 5 minute, conform art.41 din OMSP 261.";

- la poziția 1.5., există aceeași contradicție între prevederea de la pct.6 și aliniatul final privind durata de acțiune a produsului solicitat (*"Timp maxim de acțiune - 30 secunde"*, respectiv *"Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe cantitatea de soluție necesară pentru spălarea igienică a mâinilor, indicată în avizul sanitar la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timpul cel mai scurt."*);

- la poziția 1.6., se subliniază mai întâi introducerea unei cerințe nelegale care nu se întemeiază pe nicio prevedere legală din materia dezinfecției, respectiv cea de la pct.5 *"Să aibă remanență de ordinul orelor (minim 3 ore) a efectului dezinfectant, specificat în Avizul sanitar."*; totodată se critică lipsa caracterului obiectiv-legal al aprecierii parametrului "timp" figurând în modul de stabilire a prețului ofertat de fiecare competitor (*"Analiza comparativă va avea în vedere: - prețul pe cantitatea de soluție necesară pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare, indicată în avizul sanitar la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timpul cel mai scurt."*), în condițiile în care nu există un reper obiectiv pentru definirea *"timpului cel mai scurt"*.

Prin adresa nr.16064&13.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 27259/14.08.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de

1. Cu privire la criticile referitoare la fișa de date, autoritatea contractantă precizează că aceasta cuprinde Secțiunea V, contrar celor susținute de contestator.

2. În ceea ce privește susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă furnizează informații contrare prevederilor art. 148 din OUG nr. 34/2006, aceasta arată că din articolul anteprecizat nu reiese că autoritatea are dreptul să limiteze numărul operatorilor economici cu care urmează să încheie un acord cadru la 3, ci doar faptul că numărulș acestora nu poate fi mai mic de 3.

3. Cât privește bilanțul contabil ce urmează să se depună, autoritatea susține că documentația a fost transmisă în SEAP spre publicare înainte de data stabilită pentru depunere la organele competente a bilanțului contabil pe 31.12.2012, precizând totodată că se acceptă atât bilanțul contabil la 31.12.2011 cât și cel pe 31.12.2013.

4. În opinia autorității, contestatorul interpretează greșit prevederile art. 3 lit. k¹) din OUG nr. 34/2006, informațiile detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare referindu-se la oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, astfel că în cazul criteriului de atribuire

“prețul cel mai scăzut” nu se mai impune “o informație detaliată și completă”.

În punctul de vedere formulat se mai arată că acest capitol reglementează strict criteriul de atribuire și nu are legătură cu condițiile privind formarea prețului pe produsul oferit. Informațiile în acest sens se regăsesc în caietul de sarcini, la fiecare sublot fiind menționat clar că analiza comparativă va avea în vedere prețul per litru a soluției gata de utilizare deci prețul per litru a soluției de lucru, întrucât numai așa se poate face diferența între două produse care îndeplinesc specificațiile tehnice, au același timp de acțiune, dar diferă concentrațiile de lucru, toate acestea regăsindu-se în Avizul BIO emis de Comisia Națională Pentru Produse Biocide. Autoritatea menționează și faptul că dacă acestea sunt egale atunci se recurge la reoferțarea în plicuri închise și sigilate pentru a se face departajarea acelor prețuri.

Referitor la criticile aduse caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că a formulat specificațiile tehnice în conformitate cu art. 35 alin (2) din OUG nr. 34/2006 astfel încât să corespundă necesității sale, date fiind condițiile specifice de manipulare, depozitare, preparare și utilizare a produselor.

De asemenea, autoritatea contractantă face mențiunea că documentația de atribuire conține cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, să fie descris, în mod obiectiv, acestea descriind caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță așa cum prevede art. 35 alin. 2 și 3 din ordonanță fără să încalce art. 35 alin. (6) din același act normativ.

În susținerea sa autoritatea contractantă afirmă că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse este stabilită de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de: necesitățile și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) ii lit. b) din HG nr. 925/2006, fie prin precizarea performanțelor, în speță indicarea tulpinilor bactericide, fungicide, virucide sau sporicide, pe care produsele respective să le distrugă, fie prin raportarea la anumite standarde.

În contextul celor anteprecizate, autoritatea contractantă învederează că nu dorește achiziționarea unui simplu produs pentru dezinfecție deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea anumitor produse care să aibă anumite spectre de acțiune pentru care a indicat standardele în baza cărora se vor face testările sau a indicat performanțele, în speță eficacitatea produselor împotriva anumitor tulpini de testare în situația în care nu există un anumit standard la care să se raporteze. Totodată, autoritatea contractantă afirmă că nu există nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic

care apreciază că documentația este necorespunzător întocmită.

Referitor la timpii de testare, autoritatea învederează că în conformitate cu standardele europene, aceștia sunt de 5, 15, 30 și 60 minute. Aceasta susține că a ales timpii de acțiune conform necesităților achizițiilor produselor pentru fiecare sublot în parte, având în vedere prevederile art. 34 și 35 ale Ordinului ministrului sănătății publice nr. 261/2007 care prevăd următoarele art. 34 – *“Pentru realizarea unei dezinfectii eficiente se iau în considerare următorii factori care influențează dezinfecția: a) spectrul de activitate și puterea germicidă (tipul de microorganism, rezistența microorganismelor); b) natura microorganismelor pe suportul tratat; c) prezența de material organic pe echipamentul/suport care urnează să fie tratat; d) natura suportului care urmează să fie tratat; e) concentrația substanței dezinfectante; f) timpul de contact și temperatura; g) susceptibilitatea dezinfectanților chimici de a fi inactivați de diferite substanțe, așa cum este prevăzut în autorizația/înregistrarea produsului; h) tipul de activitate antimicrobiană (bacterii, virusuri, fungi) din care rezultă eficacitatea produsului; i) efectul pH-ului; j) stabilitatea produsului ca atare sau a soluțiilor de lucru”, respectiv art. 35 - "Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele a) spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate; b) **timpul de acțiune**; c) în funcție de secție, acesta trebuie să aibă eficiență și în prezența substanțelor interferențe: sânge, puroi, vomă, diaree, apa dură, materii organice; d) să aiba remanență cât mai mare pe suprafețe; e) să fie compatibile cu materialele pe care se vor utiliza; f) gradul de pericolozitate (foarte toxic, toxic, nociv, coroziv, iritant, oxidant, foarte inflamabil și inflamabil) pentru personal și pacienți; g) să fie ușor de utilizat; h) să fie stabile în timp; i) să fie biodegradabil în acord cu cerințele de mediu".*

Aceeași considerație o are autoritatea contractantă și pentru alegerea timpului de contact de 30 de secunde pentru poziția 1.5, care este conformă cu cerințele standardului EN 1499, respectiv sublotul 1.6. unde dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare se face conform EN 12791, unde timpul de acțiune este de maxim 5 minute, alegându-se timpul cel mai scurt.

Referitor la solicitarea anumitor standarde, respectiv EN 13697, EN 13727 sau EN 13624 pentru definirea activității bactericide sau fungicide, autoritatea precizează că acestea au fost cerute întrucât prin consultarea SR EN 14885 Tabelul 1 - Zona medicală - se constată că pentru dezinfecția suprafețelor în zona medicală pentru activitatea bactericidă, fungicida și levurocidă nu sunt aprobate până acum articole de lucru și pentru că testele de faza 2, etapa 1 sunt teste cantitative ale suspensiei pentru a stabili faptul că un produs are activitate bactericidă, fungicidă, micobactericidă, sporicidă sau virucidă simulând condițiile practice

corespunzătoare scopului de utilizare iar, testele de faza 2, etapa 2 sunt alte teste cantitative de laborator simulând condițiile practice, ca de exemplu teste de suprafață, instrumentar, dezinfectia mâinilor prin spălare și prin frecare pentru a stabili faptul că un produs are activitate bactericidă, fungicidă, micobactericidă, sporicidă sau virucidă, autoritatea contractantă a solicitat aceste standarde care să dovedească acțiunea microbiologică.

În continuare, autoritatea contractantă precizează măsurile rectificative luate:

1. Se elimina substanțele active din caietul de sarcini astfel:

- la subplotul 1.3 se elimină solicitarea ca produsul oferat să conțină peroxid de hidrogen,

- la subplotul 1.4. se elimina solicitările ca produsul oferat: "Să nu conțină iod, aldehide, fenoli, sodă caustică" și "Să fie pe baza de alcooli și săruri cuaternare".

- la subplotul 1.6. pct. 5 : „Să aibă remanență de ordinul orelor (minim 3 ore) a efectului dezinfectant, specificat în Avizul sanitar."

2. La pct. III.2.2) din fișa de date - Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă menționează că se solicită ultimul bilanț contabil depus la ANAF.

3. În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă precizează că "*analiza comparativă va avea în vedere prețul*" iar această precizare este vagă, autoritatea menționează că este specificat clar în cuprinsul fișei de date la cap. IV.2.1) Criteriul de atribuire – "prețul cel mai scăzut", doar acest preț trebuind a fi avut în vedere la stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire ales.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru de furnizare antiseptice și dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că autorul contestației critică conținutul fișei de date a achiziției cât și anumite prevederi din caietul de sarcini, respectiv faptul că:

1. Fișa de date a achiziției nu conține o întreagă secțiune,

respectiv Secțiunea a V-a;

2. La cap. II.1.4) din Fișa de date a achiziției (*Informații privind acordul-cadru*) se precizează „*Acord cadru cu maximum 3 operatori economici*”, ceea ce în opinia contestatorului contravine prevederilor art. 148 din OUG nr. 34/2006;

3. La cap. III. 2.2), din Fișa de date a achiziției se solicită participanților la procedură să prezinte bilanțul contabil la data de 31.12.2011, deși legal ar fi fost la 31.12.2012;

4. La cap. IV.2.1 al fișei de date a achiziției se stabilește ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut” fără nicio altă informație suplimentară, ceea ce în opinia contestatorului este *un viciu fundamental al fișei de date a achiziției* este modul de prezentare a criteriului de atribuire deoarece *prin documentație nu se reglementează modul de ofertare, respectiv dacă se va oferta preț per litru de soluție concentrată sau preț per litru de soluție diluată*.

5. La cap. VI.3) din Fișa de date a achiziției (*Alte informații*), se stabilește o procedură considerată de contestator a fi în afara legii, respectiv faptul că *pentru departajarea ofertelor câștigătoare cu prețuri identice este inovată procedura reofertării în plicuri incluse și sigilate*.

6. În caietul de sarcini, autoritatea contractantă face referire la faptul că „*analiza comparativă va avea în vedere prețul (...)*” ceea ce în opinia contestatorului este *o formulare vagă, imprecisă prin finalitatea sa și presupune participarea acestui element la un algoritm de factori de evaluare în vederea realizării departajării ofertelor* contrară criteriului de atribuire ales.

7. Prin modul de întocmire a specificațiilor tehnice prezentate în caietul de sarcini, s-au încălcat prevederile legale în domeniu, respectiv cele ale art. 35 din OUG nr. 34/2006 deoarece pentru produsele ce figurează la pozițiile 1.5, 1.6, 1.8, 1.9 din caietul de sarcini s-au utilizat prevederile art.35 alin. (6) lit. a) din ordonanță iar pentru alte produse (cazul pozițiilor 1.1, 1.2, 1.3, 1.4) s-au utilizat prevederile art.35 alin. (6) lit. b) din ordonanță, iar în cazul poziției 1.7. autoritatea contractantă a renunțat să mai indice standardul național de respectat. În opinia contestatorului, *s-a creat o dezordine ce împiedică operatorii economici interesați să formuleze oferte corespunzătoare*.

8. În aprecierea contestatorului autoritatea contractantă a inserat în specificațiile tehnice unele prevederi menite să favorizeze un competitor, respectiv să creeze obstacole celorlalți competitori.

9. Se critică introducerea, suplimentar parametrilor legali de definire a specificațiilor tehnice, a altor criterii de definire, respectiv compoziția produselor de la pozițiile 1.3., 1.5.(în fapt poziția 1.4) și 1.6.

.... Contestatorul apreciază că și următoarele prevederi ale caietului de sarcini au ca efect obstrucționarea concurenței între

oferanți, respectiv faptul că:

- la pozițiile 1.3. și 1.5. există contradicție între prevederea de la pct. 6 și aliniatul final privind durata de acțiune a produsului solicitat

- la poziția 1.6., pct. 5 se solicită nelegal ca produsul oferat „Să aibă remanență de ordinul orelor (minim 3 ore) a efectului dezinfectant, specificat în Avizul sanitar” fiind criticat și lipsa caracterului obiectiv-legal al aprecierii parametrului "timp" figurând în modul de stabilire a prețului oferat de fiecare competitor, în condițiile în care nu există un reper obiectiv pentru definirea "timpului cel mai scurt".

Analizând criticile contestatorului, Consiliul constată următoarele:

1. „Lipsa Secțiunii a V-a din fișa de date a achiziției” se datorează, evident, unei erori materiale, respectiv numerotarea eronată, („VI”) a secțiunii „Informații suplimentare”. De altfel, nici contestatorul nu a invocat lipsa vreunei informații din fișa de date a achiziției.

2. Potrivit prevederilor art. 148 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „În cazul în care autoritatea contractantă încheie acordul-cadru cu mai mulți operatori economici, numărul acestora nu poate fi mai mic de 3, în măsura în care există un număr suficient de operatori economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au prezentat oferte admisibile” iar potrivit prevederilor art. 148¹ din același act normativ „În cazul în care numărul operatorilor economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au prezentat oferte admisibile este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul/invitația de participare, autoritatea contractantă are dreptul:

a) fie de a anula procedura de atribuire pentru încheierea acordului-cadru;

b) fie de a continua procedura de atribuire pentru încheierea acordului-cadru numai cu acel/acei operator/operatori economic/economici care îndeplinește/îndeplinesc criteriile de calificare și selecție solicitate și care au prezentat ofertă admisibilă”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că nu există nicio contradicție între prevederile legale antereținute și enunțul de la cap. II.1.4) din Fișa de date a achiziției (Informații privind acordul-cadru) unde se precizează „Acord cadru cu maximum 3 operatori economici”, autoritatea contractantă având posibilitatea de încheia acordul cadru cu 3 operatori economici sau să aplice prevederile art. 148¹.

3. Este necesară modificarea solicitării de la cap.III. 2.2), din Fișa de date a achiziției, respectiv solicitarea prezentării bilanțului contabil la data de 31.12.2012, fapt recunoscut și de autoritatea

contractantă, deși solicitarea inițială ar fi produs un inconvenient numai pentru firmele înființate ulterior datei de 31.12.2011.

4. Este total eronată afirmația contestatorului referitoare la faptul că *„prin documentație nu se reglementează modul de ofertare, respectiv dacă se va oferta preț per litru de soluție concentrată sau preț per litru de soluție diluată”* în condițiile în care în caietul de sarcini este descrisă cu lux de amănunte modalitatea *departajării ofertelor* (de altfel criticată de contestator) pentru fiecare produs în parte, iar criteriul de atribuire a fost stabilit clar ca fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

5. Deși nu există o reglementare clară referitoare la *departajarea ofertelor în situația în care s-au ofertat prețuri identice*, soluția aleasă de autoritatea contractantă, respectiv organizarea unei runde de reofertare *în plicuri închise și sigilate* nu încalcă principiile achizițiilor publice consacrate în art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

6. Contrar opiniei contestatorului, formularea în caietul de sarcini referitor la faptul că *„analiza comparativă va avea în vedere: prețul (...)” nu „presupune participarea acestui element la un algoritm de factori de evaluare în vederea realizării departajării ofertelor”* în condițiile în care criteriul de atribuire ales, respectiv *„prețul cel mai scăzut”* este cel care determină atribuirea contractului, *analiza comparativă* criticată de contestator definește *„prețul unui litru de soluție”, „prețul cantității maxime de soluție”* etc. pentru fiecare produs în parte.

7. În ceea ce privește *„dezordinea creată ce împiedică operatorii economici interesați să formuleze oferte corespunzătoare”* invocată de contestator, respectiv aplicarea aleatorie a dispozițiilor art. 35 alin. (6) lit. a) și lit. b) din ordonanță, în vederea stabilirii specificațiilor tehnice pentru fiecare produs în parte, Consiliul constată faptul că cele invocate de contestator nu au nicio legătură cu dispozițiile articolului invocat deoarece acestea se referă exclusiv la faptul că *„nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu: a) un standard național care adoptă un standard european: b) o omologare tehnică europeană; (...)”*. Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (2) din ordonanță *„Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*, iar contestatorul nu a demonstrat faptul că *„dezordinea creată”* ar putea *împiedica operatorii economici interesați să formuleze oferte corespunzătoare*.

8. De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate *aprecierile* contestatorului referitoare la faptul că *„autoritatea*

contractantă a inserat în specificațiile tehnice unele prevederi menite să favorizeze un competitor, respectiv să creeze obstacole celorlalți competitori”, deoarece, pe de o parte nu a demonstrat în ce anume fel „timpii de acțiune” sau „tulpinile microbiene” solicitate ar putea restricționa accesul operatorilor economici interesați, iar pe de altă parte, și în acest caz operează dispozițiile art. 53 alin. (2) din ordonanță, antecitată.

9. Pe de altă parte, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a achiesat la critica contestatorului referitoare la *„introducerea, suplimentar parametrilor legali de definire a specificațiilor tehnice, a altor criterii de definire, respectiv compoziția produselor de la pozițiile 1.3., 1.5. (în fapt poziția 1.4) și 1.6.”*, acceptând eliminarea acestora.

.... În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la *contradicția între prevederea de la pct. 6 și aliniatul final privind durata de acțiune a produsului solicitat* pentru pozițiile 1.3. și 1.5., Consiliul nu o poate reține ca întemeiată, având în vedere faptul că prevederile punctului 6 se referă la timpii de acțiune acceptați ca fiind conformi cu solicitările caietului de sarcini, iar aliniatele finale se referă exclusiv la eficacitatea produsului (măsurată în timp) față de care se calculează prețul cantității maxime necesare realizării contractului. Pe de altă parte, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a achiesat la *eliminarea punctului nr. 5 de la subplotul (poziția) 1.6., respectiv la solicitarea ca produsul „Să aibă remanență de ordinul orelor (minim 3 ore) a efectului dezinfectant, specificat în Avizul sanitar”*.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la *plata cheltuielilor de judecată justificate prin prestația avocatului angajat*, aceasta urmează a fi acceptate în parte, respectiv în suma de 1.000 (unamie) lei, având în vedere faptul că cererea contestatorului a fost admisă în parte ca urmare a achiesării autorității contractante la o parte din criticile acestuia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune modificarea documentației de atribuire astfel:

- la pct. III.2.2) din fișa de date a achiziției se va solicita prezentarea ultimului bilanț contabil vizat de organele de resort, respectiv cea din data de 31.12.2012;

- eliminarea solicitării *peroxidului de hidrogen* ca substanță activă a produselor ofertate pentru subplotul 1.3;

- eliminarea solicitărilor *„să nu conțină iod, aldehide, fenoli, sodă caustică”* și *„să fie pe bază de alcooli și săruri cuaternare”* pentru subplotul 1.4.;

- eliminarea punctului nr. 5 de la subplotul 1.6., respectiv a

solicitării ca produsul oferit „să aibă remanență (...)specificată în Avizul sanitar”;

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după publicarea în SEAP a unei erate cu modificările impuse, în termen de ... zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) și art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 445 alin. (2) Cod Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 1.000 (unamie) lei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte capete de cerere formulate de contestator.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...