



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. emis de ... cu sediul în localitatea județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului „Servicii de consultanță în management în vederea implementării proiectului și organizarea procedurilor de achiziții publice în cadrul proiectului *Campus Școlar Grup Școlar ...* cod CPV: 79411000-8 - Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr., reevaluarea ofertei sale, declararea acesteia *acceptabilă și conformă și, implicit, admisibilă*, și stabilirea ofertantului declarat câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate acceptabile și conforme.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr., reevaluarea ofertei sale, declararea acesteia *acceptabilă și conformă și, implicit, admisibilă*, și stabilirea ofertantului declarat câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate acceptabile și conforme.

În motivarea contestației, ... precizează că prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, fără a-i transmite de fapt rezultatul procedurii dacă oferta societății sale este „admisibilă sau inadmisibilă”.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece din cuprinsul respectivei adresei nu reiese că oferta sa a fost respinsă.

De altfel, în comunicarea rezultatului procedurii se precizează că „... termenul prevăzut pentru contestație este de 10 zile de la data luării la cunoștință...”, termen „total eronat”, deoarece conform invitației de participare publicată în SEAP, valoarea estimată a contractului ce urmează a se semna este mai mică decât pragurile valorice prevăzute în art. 55 alin. (2), astfel că se încadrează în prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivele invocate mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, deoarece adresa nr. „este ambiguă, confuză și nu respectă prevederile legale în materie de achiziții publice. Nici ca și conținut, nici ca formă, fiind redactată fără respectarea cadrului legal.

Astfel, referitor la prevederile caietului de sarcini, pct. 4.1., contestatoarea precizează că nu înțelege care este neconformitatea invocată de către comisia de evaluare, formularea generală utilizată potrivit căreia ar lipsi un capitol/subcapitol din propunerea tehnică, fără precizarea acestuia, fiind ambiguă, falsă și nelegală și interpretativă.

Legat de prevederile pct. 3.3.1 – *Planul inițial*, subpct. 1, respectiv solicitarea prezentării planului inițial, comisia de evaluare nu a menționat care este lipsa constatată sau neconformitatea sesizată, motiv pentru care contestatoarea susține că nu se poate pronunța „asupra înțelegerii date de către comisia de evaluare privind această remarcă”. Menționează faptul că în propunerea tehnică la cap. 3.3 *Metodologia prestării serviciilor*, la pct. 1 Planul inițial, sunt făcute precizări asupra acestui plan și de asemenea este menționat și Graficul GANTT depus anexat ofertei. Acest grafic reprezintă planul inițial propus de ... și consideră că este în concordanță cu solicitările autorității contractante și adaptat momentului la care a fost făcută propunerea tehnică.

De asemenea, a făcut mențiunea că „Acest plan va fi actualizat la momentul începerii prestării de servicii de management de proiect”, deci și acest enunț conduce către ideea că planul depus respectiv graficul GANTT este planul inițial.

În referire la prevederile caietului de sarcini, pct. 3.3, 1. *Planul inițial*, subpct. 2, respectiv solicitarea prezentării calendarului activității de management de proiect și având în vedere că la acest punct comisia de evaluare nu a menționat care este lipsa constatată sau neconformitatea sesizată, contestatoarea susține că oferta sa a fost evaluată într-un mod ambiguu și eronat.

Cât privește prevederile caietului de sarcini, pct. 3.3, 1. *Planul inițial* – subpct. 3, respectiv solicitarea prezentării pachetelor de lucru, cu respectarea nivelului minim de informații prevăzute în caietul de sarcini, contestatoarea revine cu mențiunea că și la acest punct comisia de evaluare nu a menționat care este lipsa constatată sau neconformitatea sesizată, ceea ce denotă, încă o dată, ambiguitatea și modul eronat în care a fost făcută evaluarea ofertei sale.

Din punctul său de vedere, ... consideră că autoritatea contractantă nu a reușit să identifice pachetele de lucru solicitate. Pachetele de lucru solicitate sunt prezentate în cap. 3.3 *Metodologia prestării serviciilor* punctul 2.2, Pachetele de lucru așa cum sunt ele înțelese de către societatea sa. Acestea conțin toate datele solicitate de către autoritatea contractantă și în plus sunt detaliate.

Referitor la prevederile caietului de sarcini, pct. 3.3, 1. *Planul inițial* – subpct. 4, respectiv solicitarea prezentării livrabilelor de

lucru, cu respectarea nivelului minim de informații prevăzut în caietul de sarcini, autoarea contestației presupune că, așa cum au procedat și anterior, membrii comisiei de evaluare nu au putut identifica livrabilele de lucru. Despre livrabilele de lucru menționează că se face referire în mai multe locuri în propunerea tehnică iar informațiile și modul cum acestea au fost prezentate duc la o sumă net superioară cerințelor din caietul de sarcini, cum ar fi livrabile la pag. 5 din propunerea tehnică, la cap. Cerințe minime privind serviciile prestate de către ... până la pag 11. Aceste livrabile sunt dispuse pe activitățile solicitate în caietul de sarcini, la pag. 20, *Elaborarea listei de livrabile*, iar la pag. 21 este prezentată și lista de livrabile fiind menționate toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini în format tabelar. De asemenea, la pag. 34, se face vorbire despre modul de acceptare a livrabilelor. Toate aceste informații furnizate de societatea sa în cadrul propunerii tehnice, însumate, duc la o prezentare mult mai amplă a acestui subiect decât modul empiric de prezentare solicitat de către autoritatea contractantă. Livrabilele au fost prezentate sub toate aspectele lor, de la numele livrabilului până la persoana responsabilă și scopul acestui livrabil. În concluzie, consideră că mențiunile comisiei de evaluare au fost „vagi și ambigue” cu privire la neconformitatea constatată.

În ceea ce privește prevederile caietului de sarcini, pct. 3.3, 4. *Planul de management al riscurilor*, respectiv solicitarea prezentării unui plan de management al riscurilor, cuprinzând o serie minimă de informații, ... presupune că membrii comisiei de evaluare nu au reușit să identifice planul de management al riscurilor și informațiile minime solicitate, specificând că în cadrul propunerii tehnice la cap. 4 *Planul de management al riscurilor* (pag. 35 la 37) sunt prezentate 10 riscuri privind proiectul, iar descrierea lor este în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. Prin urmare, susține că nu înțelege care este neconformitatea constatată de autoritatea contractantă.

În referire la constatarea faptului că în cadrul ofertei tehnice se precizează că planul inițial de proiect va fi creat la data semnării contractului de servicii de management, în condițiile în care acesta a fost solicitat la momentul depunerii ofertelor, contestația arată că, în același paragraf în care apare „Planul inițial de proiect va fi creat la data semnării contractului”, este menționat faptul că „În graficul Gantt anexat prezentei propuneri este prezentat momentul la care au loc activitățile având în vedere planul general de activități al proiectului și momentul actual”, ori în acest grafic Gantt este prezentat planul inițial de proiect.

Acest aspect, ca și multe altele, ar fi putut fi clarificat dacă comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări care să lămurească eventualele neclarități.

Referitor la faptul că oferta sa tehnică cuprinde doar calendarul activităților de proiect, prezentat într-o altă formă decât cea anexată caietului de sarcini (ordinea și structura activităților de proiect modificate), în condițiile în care prin caietul de sarcini s-a solicitat calendarul activității de management de proiect (Diagrama GANTT) pentru întregul proiect, identificând *Pachetele de lucru*, activitățile, interdependențele, datele de început și de sfârșit, livrabilele, contestatoarea susține că afirmațiile comisiei de evaluare sunt false, fără niciun fel de suport.

În graficul Gantt prezentat atașat ofertei tehnice, este prezentată structura activităților de proiect. Faptul că a prezentat într-o formă personală, adică grupând procedurile de achiziție publică și procesele de management de proiect, ... precizează că aceasta nu înseamnă că nu a prezentat activitățile, ci că le-a prezentat grupate conform metodologiei sale de lucru.

În referire la lipsa din cadrul ofertei sale tehnice a prezentării pachetelor de lucru, cu respectarea nivelului minim de informații prevăzute în caietul de sarcini, contestatoarea menționează că în cadrul propunerii tehnice de la pag 17 la pag. 32 sunt prezentate pachetele de lucru cu informațiile solicitate în caietul de sarcini, autoarea contestației susținând că îndeplinește cerințele minime solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Cât privește constatarea de către autoritatea contractantă a lipsei din cadrul ofertei tehnice a livrabilelor de lucru cu respectarea nivelului minim de informații prevăzute de caietul de sarcini, ... arată că față de aceste afirmații și-a exprimat punctul de vedere prin cele precizate anterior.

În privința faptului că oferta sa tehnică cuprinde un *Plan de management al riscurilor*, întocmit cu respectarea cerințelor minime referitoare la informațiile prezentate, fără a fi adaptat prezentului proiect, program și beneficiar, date fiind referirile din cuprinsul acestui plan la APDRP, FEADR și comuna Godeni, informații care nu prezintă nicio legătură cu proiectul de față, proiect finanțat prin intermediul POR 2007-2013, OI ADRSE, contestatoarea menționează că, la pag. 35 din cadrul propunerii tehnice, a prezentat programul de management de riscuri, iar cele constatate sunt rezultatul unor erori de dactilografieri care ar fi putut fi corectate dacă comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări privind aceste aspecte, totuși acesta nu reprezintă un motiv serios pentru descalificarea sa pe această temă.

Referitor la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, invocate de autoritatea contractantă, conform cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, societatea contestatoare revine cu precizarea că și la acest punct comisia de evaluare nu a menționat care este lipsa constatată sau neconformitatea sesizată, mai ales că autoritatea contractantă a efectuat o analiză a ofertei sale într-un mod ambiguu și eronat.

În drept, ... invocă jurisprudența CNSC precum și hotărârea Tribunalului de Primă Instanță ... împotriva Comisiei Europene (pct. 56 și 57).

Astfel, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și tratamentul egal al ofertanților implicați în procedură, deoarece nu a solicitat clarificări cu privire la documentele ofertanților și totodată nu a detaliat argumentele în temeiul cărora oferta sa a fost considerată neconformă.

Având în vedere modul superficial în care a fost realizată analiza ofertei sale, ... are convingerea că „în dorința de a respecta un tratament egal”, a folosit aceeași superficialitate și în analiza ofertelor celorlalți ofertanți din cadrul procedurii. Pe cale de consecință consideră că oferta declarată câștigătoare a fost analizată cu același tratament, respectiv cu aceeași superficialitate, motiv pentru care „suspectăm că ofertantul adjudecatar nu întrunește condițiile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire”.

În aceste condiții, după studierea dosarului la CNSC, în temeiul art 274 alin (4) din OUG 34/2006, contestatoarea arată că își rezervă dreptul să completeze contestația cu privire la oferta adjudecatarului pe care o „suspectează” a fi inacceptabilă și/sau neconformă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... .., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, propunerea tehnică depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. ../.../....., în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din Ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, cu referire la motivele de fapt invocate de ... susține că o contestație trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a cererii.

Autoritatea contractantă consideră că prin contestație nu sunt aduse argumentele necesare în vederea dispunerii de către CNSC a măsurilor solicitate de către ... întrucât textele de lege sunt fie invocate la modul general (OUG 34/2006 și HG 925/2006), fie insuficiente în raport cu motivele de fapt prezentate de contestatoare.

În ceea ce privește motivele de fapt invocate de ... autoritatea contractantă a reținut că acestea se referă cu precădere la modul de elaborare a comunicării rezultatului procedurii nr. și la modul de evaluare a ofertei tehnice prezentată.

Având în vedere că în descrierea motivelor de fapt ... a uzitat de o serie de formulări mai puțin formale prin care a încercat discreditarea activității comisiei de evaluare, pe de o parte, și a activității întregii autorități contractante, pe de altă parte (în raport cu derularea prezentei proceduri de atribuire), face următoarele precizări:

a) în ceea ce privește familiarizarea membrilor comisiei de evaluare cu domeniul managementului de proiect, mai specific cu activitățile și documentele aferente implementării unui proiect cu finanțare nerambursabilă (implicit activitățile derulate și documentele întocmite de prestatorii serviciilor de consultanță în management de proiect), menționează că trei dintre aceștia au făcut parte din echipele de implementare a peste 5 proiecte cu finanțare nerambursabilă implementate de

b) în ceea ce privește cunoașterea de către reprezentanții autorității contractante a dispozițiilor normelor legale în domeniul achizițiilor publice, în contextul cuprinsului adresei de comunicare nr., autoritatea contractantă declară că termenul menționat este cel legal, în conformitate cu prevederile art. 256² alin.(1) lit. a) coroborate cu prevederile art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG 34/2006 și art. 8 lit. a) din cadrul aceluiași act normativ, având în vedere că UAT ... se încadrează în categoria autorităților publice ce acționează la nivel local, iar valoarea estimată a prezentului contract este de 600.000,00 lei (echivalentul a 135.688,28 euro în conformitate cu nota justificativă privind determinarea valorii estimate).

Referindu-se strict la critica ... cu privire la modul de elaborare a comunicării rezultatului procedurii nr., autoritatea contractantă precizează că documentul emis respectă dispozițiile art. 206 alin.

(2) lit. b) din OUG 34/2006, având toate elementele de conținut solicitate, după cum urmează:

- rezultatul aplicării procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta ... în speță declararea ofertei ca neconformă, fiind evident că oferta ... nu poate fi o ofertă admisibilă;
- motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, prin declararea ei ca neconformă, respectiv constatarea neîndeplinirii cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei tehnice (punctele g-k) ;
- argumentele în temeiul cărora oferta a fost declarată neconformă, în speță atât baza legală (punctul l), cât și mențiunile din cuprinsul caietului de sarcini (punctul a) referitoare la ofertele ce nu îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini (secțiunile din cuprinsul caietului de sarcini a căror cerințe nu au fost îndeplinite în totalitate sau parțial fiind cele invocate la punctele b-f).

De asemenea, menționează că acest document nu încalcă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, pentru simplul fapt că oferta ... nu este o ofertă admisibilă (acceptabilă și conformă).

Referitor la critica ... cu privire la decizia comisiei de evaluare de a declara oferta acesteia ca neconformă, autoritatea contractantă subliniază că, în contextul în care criteriul de atribuire ales a fost "prețul cel mai scăzut", a solicitat în cadrul caietului de sarcini, în mod expres, ca oferta tehnică să fie elaborată în conformitate cu cerințele minime din cadrul acestuia, astfel încât analiza acesteia să poată determina măsura în care ofertanții au capacitatea de a înțelege solicitările autorității contractante și de a organiza activitățile specifice serviciilor de management de proiect.

Astfel, prin cerințele minime impuse la nivelul caietului de sarcini, s-au solicitat o serie de informații minime cu privire la experți, activitatea acestora și modul în care își alocă timp pentru derularea activităților de implementare a acestui proiect, documentele generate ca urmare a derulării acestor activități specifice, modul de comunicare și acceptare a acestora către/de către beneficiar, identificarea unui set de riscuri specifice proiectului însoțită de identificarea unor contramăsuri și nu în ultimul rând la modul în care ofertantul înțelege să suprapună activitatea sa specifică peste activitățile proiectului în cauză.

... precizează că a pus la dispoziția potențialilor agenți economici interesați de această procedură, prin intermediul caietului de sarcini (pag. 1-35) și a celor două anexe (Anexa 1 - Calendarul activităților de proiect și Anexa 2 - Graficul de depunere a cererilor de rambursare), o mare parte din cadrul cererii de finanțare

aferentă proiectului "Campus Școlar Grup Școlar ... astfel încât aceștia să aibă la dispoziție informațiile necesare elaborării unei oferte complete și realiste.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat prezentarea unei metodologii de prestare a acestor servicii, cu respectarea includerii unui set minim de informații, prezentat clar și concis la secțiunea 3.3 a caietului de sarcini.

Având în vedere atât modul transparent de prezentare a informațiilor din partea autorității contractante cât și modul clar și concis în care au fost prezentate cerințele minime ce trebuie respectate în elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă menționează că a considerat necesară și introducerea unor măsuri sancționatorii pentru cei ce nu respectă aceste cerințe minime (secțiunea 4.1 din caietul de sarcini), măsuri care au fost citate, de altfel, și în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr., punctul a).

În referire strict la procesul de evaluare a ofertei tehnice a ... având în vedere critica acestui ofertant cu privire la modalitatea de desfășurare a acestei etape, ... face precizarea că verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini s-a realizat prin analizarea tuturor informațiilor prezentate, indiferent de forma și locul în care au fost cuprinse.

În ceea ce privește modul în care contestatoarea înțelege să analizeze informațiile prezentate în comunicare, autoritatea contractantă arată că punctele a)-l) din cuprinsul acestei comunicări a rezultatului procedurii trebuie analizate la comun, având în vedere că acestea justifică de ce a fost declarată oferta neconformă, după cum urmează:

1. punctele b) - f) - grupează cerințele din cadrul caietului de sarcini ce nu au fost respectate în totalitate sau parțial de către ofertant;
2. punctele g) - k) - specifică modul în care oferta nu respectă cerințele minime impuse în caietul de sarcini;
3. punctele a) și l) - menționează baza legală (coroborată cu prevederile documentației de atribuire) a declarării ofertei ca neconformă.

Autoritatea contractantă susține că informațiile comunicate ofertantului ... nu sunt nici ambigue, nici confuze și nici neclare. Astfel, menționează că:

1. pct. b) și g): în caietului de sarcini - pct.3.3, 1. Planul inițial - subpunctul 1, a prevăzut obligația ofertanților de prezenta cum și când vor avea loc activitățile managementului de proiect, în conformitate cu cerințele descrise la capitolul 3.1 și cu calendarul activităților (Anexa 1 la caietul de sarcini), iar în cadrul ofertei tehnice, se precizează că planul inițial de proiect va fi creat la data

semnării contractului de servicii de management, în condițiile în care acesta a fost solicitat la momentul depunerii ofertelor ;

2. pct. c) și h): în caietului de sarcini - pct.3.3, 1. Planul inițial - subpct. 2, a prevăzut necesitatea prezentării calendarului activității de management de proiect pentru întregul proiect (Diagrama Gantt), iar oferta tehnică cuprinde doar calendarul activităților de proiect, prezentat într-o altă formă decât cea anexată caietului de sarcini (ordinea și structura activităților de proiect modificate) în condițiile în care prin caietul de sarcini s-a solicitat identificarea pachetelor de lucru, activitățile, dependențele, datele de început și de sfârșit, livrabilele. De altfel, autoritatea contractantă precizează că în cadrul paragrafelor aferente acestui punct au fost folosiți doi termeni: Calendarul activităților de proiect (prezentarea într-o formă grafică a modalității de desfășurare în timp a activităților și subactivităților ce urmează a fi realizate de către beneficiar în vederea atingerii obiectivului propus, atașat caietului de sarcini pentru a servi ca bază de raportare pentru ofertanți) și Calendarul activității de management de proiect (reprezentarea grafică a modalității de desfășurare în timp a activităților aferente serviciilor ce fac obiectul prezentului contract; documentul ce are la bază, printre altele, și Calendarul activităților de proiect);

3. pct. d) și pct. i): în caietul de sarcini - pct.3.3, 1. Planul inițial - subpunctul 3, a prevăzut obligația prezentării pachetelor de lucru, cu respectarea nivelului minim de informații prevăzute de caietul de sarcini, iar în cadrul ofertei tehnice lipsește o astfel de prezentare, fiind prezentate informații parțiale, disparate în tot cuprinsul ofertei, fără a fi prezentat conținutul integral al acestor pachete; neprezentarea pachetelor de lucru în structura solicitată și cu minimum de informații solicitat este cauzată de neînțelegerea cerințelor specifice de la nivelul caietului de sarcini, referitoare atât la pachetele de lucru cât și la livrabile; pachet de livrabile nu există în solicitarea autorității contractante de la pct. 3.1 caiet de sarcini;

4. pct. e) și pct j) : în caietul de sarcini - pct.3.3, 1. Planul inițial - subpunctul 4, a prevăzut necesitatea prezentării livrabilelor de lucru, cu respectarea nivelului minim de informații prevăzute de caietul de sarcini, care lipsesc din cadrul ofertei tehnice; în cadrul ofertei tehnice au fost identificate livrabilele, dar acestea nu îndeplinesc cerințele minime cu privire la descrierea documentelor;

5. pct. f) și pct. k): în caietul de sarcini - pct.3.3, 4. Planul de management al riscurilor, a prevăzut obligația prezentării unui plan de management al riscurilor, cuprinzând o serie minimă de informații, iar oferta tehnică cuprinde un Plan de Management al Riscurilor întocmit cu respectarea cerințelor minime referitoare la informațiile prezentate dar care nu este adaptat prezentului proiect,

program și beneficiar, fiind făcute referiri la APDRP, FEADR și comuna Godeni, informații care nu prezintă nicio legătură cu proiectul de față, proiect finanțat prin intermediul POR 2007-2013, OI ADRSE, cu toate că cerința a fost prezentarea unui „Registru al riscurilor care va fi completat cu riscurile specifice proiectului”; majoritatea riscurilor identificate de către ... sunt riscuri specifice proiectelor finanțate prin intermediul PNDR, ele nefiind aplicabile proiectelor finanțate prin POR, și prin urmare neputând fi considerate specifice proiectului sau măcar tipului de proiect.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia puteau fi solicitate clarificări din partea comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la aspectele mai sus sesizate, ... precizează că un eventual răspuns de clarificare și/sau o completare formală sau de confirmare nu erau suficiente pentru remedierea neconformităților identificate, completarea ofertei tehnice până la nivelul la care aceasta să poată fi declarată conformă încălcând dispozițiile legale în vigoare precum și principiul tratamentului egal.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că oferta ... a fost declarată neconformă cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

În urma studierii dosarului, ... transmite „Completări la contestație” prin adresa nr. 804/07.08.2013 înregistrată la Consiliu cu nr. 26606/07.08.2013.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea precizează că aceasta face confuzie între textele de lege încălcate de aceasta și invocate în contestația depusă, baza legală în care a fost formulată contestația și solicitările contestației. Prin demersul său ... arată că a contestat adresa „nr. ...”, solicitând anularea ei, întrucât conține „așa zisele motive” avute în vedere la declararea ofertei sale neconformă, dar acestea nu se regăsesc nici în procesele verbale ale comisiei de evaluare, nici în raportul procedurii sau adresa nr.

De altfel, contestatoarea arată că cererile contestației se referă la faptul că nu i s-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv dacă oferta sa a fost admisă sau respinsă, temeiul legal al deciziei comisiei de evaluare în urma căruia oferta sa a fost declarată inadmisibilă. Comunicarea rezultatului procedurii nr. ... a fost formulată și transmisă cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu i s-au comunicat „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere....”.

De asemenea, contestatoarea precizează că și în situația în care motivele precizate pentru respingerea ofertei sale de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație ar fi adevărate,

acestea nu se regăsesc menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nici în raportul procedurii.

Referitor la studierea dosarului la Consiliu, contestatoarea precizează că prețul ofertat este de 198.000 lei față de prețul ofertei câștigătoare cu susținător, de 236.000 lei, în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Deși în contestație a precizat că „suspectează” că ofertantul adjudecatar nu întrunește condițiile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, cu mențiunea că își rezervă dreptul de a completa contestația și cu privire la oferta acestuia pe care o „suspectăm a fi inacceptabilă și/sau neconformă”, contestatoarea constată că autoritatea contractantă nu a transmis la CNSC niciun document din oferta depusă de câștigătorul procedurii, respectiv cu susținător

Pentru acest motiv, societatea contestatoare declară că nu poate să completeze contestația așa cum a susținut în contestație.

Cu privire la alte aspecte sesizate în dosarul achiziției, în urma studierii dosarului la CNSC, societatea contestatoare face mențiunea că a constatat că argumentele aduse de autoritatea contractantă în adresa nr. ... privind oferta sa nu se regăsesc în raportul procedurii și nici în adresa contestată, motiv pentru care consideră că atât raportul procedurii cât și adresa contestată, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, nu au respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

La analiza Anexelor la procesul verbal de evaluare nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5236/18.06.2013, contestatoarea constată că „propunerea tehnică ar avea 5 neconformități”, conform celor menționate de autoritatea contractantă, pentru ca, în alt tabel, în coloana „Motivația declarării ofertei tehnice ca neconforme”, regăsește 13 motivații din care i-au fost transmise doar 12.

Fără a mai reanaliza conținutul primelor 12 motive, „considerând că acestea ar fi adevărate”, rezultă că adresa contestată, cu nr., nu îndeplinește dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 care menționează expres faptul că autoritatea contractantă trebuia să comunice „...motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se documentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă...”

Cât privește punctul 13, contestatoarea nu face comentarii lăsând la aprecierea Consiliului interpretarea acestuia, „cu atât mai mult cu cât chiar comisia a decis să nu comunice acest motiv, care inițial a fost scris bolduit în șirul lung de alte motive”.

... reiterează aspectul că „toate aceste neînțelegeri ar fi putut fi clarificate dacă autoritatea contractantă ar fi înțeles să solicite clarificări pentru toate cele cinci neconformități considerate de comisia de evaluare.”

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în management în vederea implementării proiectului și organizarea procedurilor de achiziții publice în cadrul proiectului *Campus Școlar Grup Școlar ...* cod CPV 79411000-8 - Servicii de consultanță în management (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 09.04.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 4407 din 23.05.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 6131/17.07.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr.), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând Consiliului anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr., reevaluarea ofertei sale, declararea acesteia *acceptabilă și conformă și, implicit, admisibilă*, și stabilirea ofertantului declarat câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate acceptabile și conforme.

La analiza criticilor contestatoarei formulate în cuprinsul contestației, precum și în completarea adusă acesteia, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr., al propunerii tehnice a contestatoarei, precum și prevederile documentației de atribuire.

Ca prim aspect, Consiliul reține interpretarea eronată dată de autoritatea contestată formulării autorității contractante din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii. Astfel, prin adresa de comunicare nr., Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost declarată neconformă.

În aceste condiții, susținerea acesteia că nu i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire este nefondată. Având în vedere dispozițiile art. 37 alin. (1) din HG nr. 34/2006, o ofertă este admisibilă doar dacă nu se încadrează în situațiile prevăzute la art.

36 din același act normativ, iar criteriul de atribuire se aplică doar ofertelor admisibile. Prin urmare, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire rezultă, în mod lipsit de echivoc, că oferta sa nu a fost declarată admisibilă, fiind neconformă. Conform prevederilor legale amintite (opozabile atât autorității contractante, cât și contestatoarei) o ofertă neconformă nu poate fi declarată admisibilă și, pe cale de consecință, este respinsă.

Astfel, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile autoarei contestației că nu ar cunoaște rezultatul procedurii de atribuire și că doar bănuiește că oferta sa ar fi respinsă, prin declararea neconformă a ofertei sale autoritatea contractantă indicându-i care este rezultatul procedurii de atribuire stabilit în ceea ce privește oferta sa.

În ceea ce privește criticile aduse termenului comunicat de 10 zile pentru atacarea rezultatului procedurii, Consiliul constată lipsa de temei a acestora, acesta fiind stabilit conform dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fapt recunoscut și de contestatoare în completările aduse contestației prin adresa nr. 804/07.08.2013.

În ceea ce privește motivele de neconformitate ale ofertei comunicate ... prin adresa nr., Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat, în parte, dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (*... autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini), comunicându-i acesteia motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat la lit. a) prevederile caietului de sarcini, pct. 4.1, potrivit cărora nerespectarea cerințelor acestuia va atrage descalificarea ofertei ca neconformă, cu mențiunea că lipsa descrierii unui capitol/subcapitol ori descrierea incompletă a secvențelor de lucru (structurii descrise) va avea același efect, iar la lit. l) prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, conform cărora o ofertă este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Odată cu precizările legate de măsura respingerii ca neconformă a ofertei prevăzută în documentația de atribuire și legislația specifică, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat la lit. b), drept motiv de neconformitate, *prevederile caietului de sarcini, pct. 3.3, 1 – Planul inițial, subpunctul 1, respectiv solicitarea prezentării planului inițial, fără a indica care este lipsa efectivă din propunerea tehnică a contestatoarei.*

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

3.3 Metodologia prestării serviciilor

Având în vedere necesitatea planificării activităților și a resurselor, dar în același timp ținând cont și de acuratețea redusă a estimărilor cu cât acestea se referă la activități care se vor desfășura într-un viitor mai îndepărtat, este important ca efortul de planificare să fie bine ponderat pe întreaga durată a desfășurării proiectului și la nivelele ierarhice la care detaliile de planificare sunt necesare.

Ofertantul va prezenta modalitatea în care propune să aplice procesul de planificare în cadrul proiectului, utilizând calendarul de activități al proiectului prezentat în anexa 1. Astfel, este așteptată suprapunerea activităților proprii cu activitățile Proiectului (anexa 1), a livrabilelor de management de proiect, conforme metodologiei aplicate, cu livrabilele Proiectului, precum și corelarea acestora cu rezultatele așteptate și descrierea a cel puțin următoarelor planuri:

1. Planul Inițial. Ofertantul va prezenta cum și când vor avea loc activitățile managementului de proiect, în conformitate cu cerințele descrise la capitolul 3.1 și cu calendarul activităților (Anexa 1 la caietul de sarcini).

1. Descrierea planului și a activităților acoperite de plan

2. Calendarul activității de management de proiect (Diagramă Gantt) pentru întregul proiect, identificând Pachetele de Lucru; vor fi identificate activitățile, dependențele, datele de început și de sfârșit, livrabilele.

3. Pachetele de Lucru

4. Structura Defalcată a Livrabilelor de management de proiect

5. Alocarea resurselor umane (în special a celor 5 experți solicitați în documentația de atribuire) : nr de ore/saptamana / activitate

În vederea detalierii descrierii pachetelor de lucru și a livrabilelor se vor utiliza următoarele elemente, dar nu limitativ:

- Pachetele de lucru reprezintă cerințele minime privind serviciile de management, așa cum au fost descrise în capitolul 3.1 iar structura unui Pachet de Lucru va conține cel puțin următoarele informații:

- Numele persoanei sau al echipei autorizate să realizeze pachetul de lucru

- Descrierea pachetului de lucru

- Descrierea Livrabilelor care fac parte din pachetul de lucru

- Datele de început și de sfârșit

- Aprobările necesare

- Modalitatea de raportare

- Livrabilele de management de proiect reprezintă documentele, rapoartele, procesele verbale etc. solicitate în conformitate cu capitolul 3.1. Descrierea fiecărui livrabil va avea următorul conținut:

- Numele

- Motivația

- Compoziția livrabilului (se vor detalia elementele de conținut ale documentului)

- Sursa livrabilului (un alt livrabil, un furnizor, o specificație etc.)

- Responsabil (cine este responsabil cu obținerea livrabilului)

- Pachetul de lucru din care face parte

Perioada de prestare a serviciilor de management de proiect este pe toata perioada de implementare a proiectului. Durata de realizare (implementare/finalizare) va fi exprimată în săptămâni calendaristice. În acest sens, toate graficele de lucru, diagrama Gantt vor fi exprimate în săptămâni.

În vederea unei abordări unitare din partea tuturor agenților economici participanți la procedura, în elaborarea planului initial se va porni de la premisa că, până la momentul acesta, a fost derulată doar activitatea 1. Prin modalitatea de elaborare a planului inițial ofertanții vor face dovada cunoașterii procedurilor specifice de implementare a proiectelor finanțate prin intermediul POR.

Ori, raportat la dispozițiile caietului de sarcini, precizările autorității contractante din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire sunt lipsite de argumentația necesară potrivit dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

De altfel, în raportul procedurii de atribuire, cu privire la acest aspect nu se regăsește altă mențiune decât indicarea unui capitol din caietul de sarcini, la fel ca și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Faptul că, în cuprinsul propunerii tehnice, referitor la acest aspect, contestatoarea a menționat că va fi creat la data semnării contractului de servicii de management de proiect, este lipsit de relevanță, atât timp cât autoritatea contractantă nu se raportează la modul în care sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini de informațiile existente la capitolul în cauză (3.3 Metodologia prestării serviciilor).

Pentru ca acest aspect să fi constituit motiv de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit, mai înainte, să clarifice modul în care autoarea contestației a îndeplinit cerința în cauză, dispoziție expresă a art. 78 din HG nr. 925/2006, care prevede obligația acesteia de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

De altfel, la lit. g), autoritatea contractantă precizează că această mențiune din propunerea tehnică a contestatoarei a constituit motiv de respingere a ofertei, fără a aduce și argumentele necesare cu privire la măsura în care celelalte informații existente cu privire la acest aspect confirmă/infirmă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Situația este similară în ceea ce privește modul de formulare a autorității contractante de la lit. c), d), e) și f), fiind indicate drept motive de neconformitate *prevederile caietului de sarcini, pct. 3.3, 1 – Planul inițial*, subpunctele 2, 3, 4, privind solicitarea prezentării calendarului activității de management de proiect, solicitarea prezentării pachetelor de lucru, solicitarea prezentării livrabilelor de lucru, solicitarea prezentării unui plan de management al riscurilor, pentru care fie nu se menționează informații suplimentare (lit. c), fie există mențiuni de genul *cu respectarea nivelului minim de informații precăzute de caietul de sarcini* (lit. d și e) sau *cuprinzând o serie minimă de informații* (lit. f).

Astfel de formulări nu pot fi încadrate drept argumentația unei decizii de respingere a unei oferte ca neconformă în înțelesul ordonanței anterior evocate.

De asemenea, Consiliul constată că lit. h) autoritatea contractantă invocă drept motiv de neconformitate faptul că oferta tehnică cuprinde doar calendarul activităților de proiect, prezentat într-o altă formă deși a solicitat calendarul activității de management de proiect – Diagramă Gantt pentru întregul proiect, cu indicarea așteptărilor sale precizate în caietul de sarcini, fără însă a menționa care este cerința efectivă din caietul de sarcini care nu a fost respectată de contestatoare și și nici care sunt motivele pentru care Graficul Gantt prezentat nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, altul decât cel formal.

Similar, Consiliul constată că la lit. i) și j) se menționează lipsa din cadrul propunerii tehnice a prezentării pachetelor de lucru și a livrabilelor de lucru, cu respectarea nivelului minim de informații prevăzute de caietul de sarcini, fără însă a se preciza care sunt lipsurile constatate atât pentru pachetele de lucru, cât și pentru livrabilele de lucru, a motivelor pentru care informațiile și

documentele prezentate de contestatoare sunt considerate insuficiente sau necorespunzătoare.

În ceea ce privește cele menționate de autoritatea contractantă la pct. k), Consiliul consideră că autoritatea contractantă mai înainte de a repinge oferta contestatoarei pentru existența unor referiri la informații ce nu privesc contractul de față avea obligația de a le clarifica, de a constata măsura în care acestea sunt rodul unei erori materiale și sunt sau nu susținute de conținutul propunerii tehnice, dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 fiind lipsite de echivoc cu privire la diligențele ce trebuie depuse de autoritatea contractantă pentru evaluarea fiecărei oferte.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a achitat în totalitate de obligațiile ce-i revin cu privire la informarea contestatoarei asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, de detaliere a argumentelor pe baza cărora a stabilit această finalitate, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, decizia sa de respingere a ofertei contestatoarei fiind insuficient argumentată și lipsită de temeinicia necesară.

Mai mult decât atât, motivația respingerii ca neconformă a ofertei contestatoarei însoțită de argumentația necesară nu se regăsește nici în raportul procedurii nr. 6131/17.07.2013, contrar dispozițiilor art. 213 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, în cadrul acestuia fiind făcute aceleași precizări ca și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fără a fi însoțite de argumentația necesară.

Cu toate acestea, Consiliul constată că autoarea contestației a luat la cunoștință de motivele de neconformitate a ofertei sale, respectiv argumentele care au condus la această decizie a autorității contractante, în urma studierii dosarului constituit la Consiliu.

Ori, analizând completările la contestație Consiliul constată că autoarea contestației nu aduce niciun argument împotriva celor reținute de autoritatea contractantă în Anexa la procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 3 (nr. 5236/18.06.2013), în care sunt reținute argumentele pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Astfel, chiar dacă în formularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii de atribuire autoritatea contractantă a precizat doar motivele pentru care a considerat că oferta contestatoarei este neconformă, în procesul-verbal de evaluare a reținut care sunt argumentele pentru care le-a stabilit.

Prin urmare, Consiliul consideră că deși respectivul document (procesul-verbal de evaluare) reprezintă un document de lucru al comisiei de evaluare, pe baza acestuia s-au stabilit motivele de

neconformitate reținute în raport și în comunicarea rezultatului procedurii, iar în urma studierii dosarului petenta a luat la cunoștință de argumentele stabilirii ofertei sale ca neconformă.

Analizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire Consiliul constată că, în fapt. sunt doar 5 motive de respingere a ofertei contestatoarei, motive detaliate în procesul-verbal de evaluare (anexa la acesta), iar împotriva acestora petenta nu a formulat niciun fel de apărare. Mai mult decât atât, în documentul transmis Consiliului intitulat Completări la contestație, ... în loc de a contracara cele constatate de autoritatea contractantă precizează referitor la aceste motive că nu dorește să facă o analiză a lor, astfel: *fără a mai reanaliza conținutul primelor 12 motive, considerând că acestea ar putea fi adevărate, ... rezultă că adresa contestată*

Astfel, Consiliul constată că, în fapt, chiar după cunoașterea argumentelor care au condus la respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă autoarea contestației aduce critici cu privire la modul de îndeplinire din punct de vedere formal al dispozițiilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, de întocmire a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, fără a lua în considerare faptul că pentru respingerea unei oferte ca neconformă este suficient un motiv de neconformitate, fiind irelevant dacă numărul acestora este 12 sau 13, rezultatul în ceea ce o privește rămânând neschimbat, oferta sa este respinsă ca neconformă.

Ori, contestatoarea procedând astfel, Consiliul consideră că retransmiterea de către autoritatea contractantă a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu toate argumentele care au condus la respingerea ofertei ca neconformă nu ar avea decât un caracter formal, fără influență în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire pentru aceasta, în condițiile în care a luat la cunoștință de motivele concrete și argumentația aferentă la data studierii dosarului la Consiliu (06.08.2013).

De asemenea, este lipsită de finalitate orice solicitare de clarificări asupra motivelor constatate de autoritatea contractantă atât timp cât contestatoarea nu a formulat niciun fel de apărare cu privire la cele reținute de autoritatea contractantă prin completările aduse contestației, după ce a studiat doasarul cauzei, ba chiar a afirmat că acestea ar putea fi adevărate.

Cu toate că a aflat din cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 3 (anexa acestuia), în detaliu, motivele și argumentele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, la momentul studierii dosarului cauzei, contestatoarea nu a adus

contraargumente care să combată cele susținute de autoritatea contractantă în motivarea deciziei de respingere a ofertei sale.

În aceste condiții, deși autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligațiile ce-i revin în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 207 din ordonanță, dat fiind faptul că ... a luat la cunoștință de motivele concrete și argumentele care au stat la baza respingerii ofertei sale ca neconformă, fără a contesta argumentele reținute cu privire la neconformitatea ofertei sale, Consiliul consideră nefondate criticile aduse respingerii ofertei sale ca neconformă.

Referitor la solicitarea contestatoarei de constatare a faptului că oferta sa este *acceptabilă și conformă și, implicit, admisibilă*, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, stabilirea ofertelor admisibile, conforme/neconforme, fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform dispozițiilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a i se permite studierea ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător, bazată pe *suspiciunea* că acesta nu întrunește condițiile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, Consiliul reține că obiectul contestației nu a privit oferta desemnată câștigătoare, în tot textul contestației fiind aduse critici doar în ceea ce privește lipsa motivației deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, critici care au fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente.

Ori, prin raportare la prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei și nu să fie formulată și completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei.

Contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatoarei să studieze alte oferte (câștigătoare în cazul de față), ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Pe de altă parte, dosarul cauzei a fost constituit la data de 02.08.2013, prin raportare exclusiv la criticile formulate de contestatoare, aceasta fiind invitată ulterior pentru studiul dosarului în care nu s-a regăsit oferta câștigătoare. Potrivit art. 274 alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a transmite documentele

edificatoare, ori oferta câștigătoare nu se încadrează în această categorie câtă vreme nu a fost criticată prin contestație.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.