



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CUI RO ... reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3362/11.07.2013, emisă de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, privind atribuirea prin „cerere de oferte online” a contractului având ca obiect „Lucrări de întreținere drumuri”, cod CPV 45233141-9, sursa de finanțare „Fonduri bugetare”, s-a solicitat:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 3362/11.07.2013;
- anularea adresei nr. 3362/11.07.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- anularea deciziei de stabilire a ofertei ....ca fiind admisibilă și a adresei de comunicare a acestui rezultat;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ....și ....., de la etapa admisibilității ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3362/11.07.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, privind atribuirea prin „cerere de oferte online” a contractului având ca obiect „Lucrări de întreținere drumuri”, cod CPV 45233141-9, sursa de finanțare „Fonduri bugetare”, s-a solicitat:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 3362/11.07.2013;
- anularea adresei nr. 3362/11.07.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- anularea deciziei de stabilire a ofertei ....ca fiind admisibilă și a adresei de comunicare a acestui rezultat;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ....și ..., de la etapa admisibilității ofertelor.

În motivarea contestației, ... precizează că, prin adresa nr. 2565/23.05.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare precum și declararea câștigătoare a ofertei depuse de ...; împotriva acestui rezultat al procedurii, a formulat contestație, fiind emisă Decizia CNSC nr. ... prin care s-a dispus admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 2559/22.05.2013 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor.

Contestatorul menționează că, ulterior, prin adresa nr. 3362/11.07.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare.

I. Referitor la decizia prin care oferta depusă de ....a fost declarată câștigătoare, contestatorul face următoarele precizări:

- valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, menționată în documentația de atribuire, este de 901.498 lei;

- valoarea ofertată de ....este de 378.510,54 lei;

- în urma analizării documentelor de calificare și propunerilor tehnice depuse de către fiecare ofertant, comisia de evaluare a constatat că toate ofertele depuse sunt admisibile și conforme, respectiv: ... - 583.860.28 lei, .. lei;

- potrivit dispozițiilor legale, oferta ....are un preț aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

Înainte de pronunțarea Deciziei nr. ... prin adresa publicată în SEAP în data de 20.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..., justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în sensul de a prezenta: *„documente care să ateste prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, documente din care să reiasă nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamente de lucru.”* Prin răspunsul formulat, ....nu a fost în măsură să justifice prețul ofertat.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale anterior citate, astfel cum constată CNSC, prin Decizia nr. ... *„Dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006 obligă autoritatea contractantă la efectuarea de verificări detaliate asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care dispozițiile art. 78 din aceeași hotărâre a Guvernului impun ca adresa de solicitare clarificări transmisă în acest sens către ofertant să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

*Cum, adresa de solicitare clarificări a avut un conținut general (fiind copiat doar conținutul art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006) atunci și răspunsul ofertantului desemnat câștigător a fost în consecință, acesta prezentând documentele care în opinia sa sunt suficiente.*

*Autoritatea contractantă trebuia să precizeze în concret care sunt elementele propunerii financiare ce trebuie justificate, respectiv principalele materiale pentru care se vor justifica prețurile unitare din ofertă, analize de preț pentru tarifele la utilaje și pentru tarifele de transport, salarizarea personalului. Prezentarea doar a extraselor de resurse (materiale, manoperă, utilaj și transport) nu este suficientă pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.”*

Din adresa nr. 3362/11.07.2013, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, reiese că autoritatea contractantă și-a menținut decizia de a declara câștigătoare oferta depusă de ..., cu toate că

această societate nu a justificat prețul ofertat și nici nu poate prezenta alte documente în acest sens.

Ținând cont de faptul că nu cunoaște dacă autoritatea contractantă a solicitat și alte clarificări ..., urmare a Deciziei nr. ... contestatorul solicită CNSC verificarea acestui aspect, pentru a se constata în ce măsură au fost respectate dispozițiile legale de către autoritatea contractantă, precum și modalitatea în care ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat prețul ofertat.

Având în vedere toate documentele depuse de ... în urma primei solicitări de clarificări, contestatorul apreciază că această societate nu își poate justifica, în mod temeinic, prețul ofertat, fapt ce atrage incidența art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006: *„în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.”* Drept urmare, în opinia sa, oferta depusă de ... este inacceptabilă.

II. Referitor la decizia autorității contractante de a declara oferta ....ca fiind admisibilă, contestatorul menționează că aceasta a apreciat că toate ofertele sunt admisibile și conforme, implicit și această ofertă.

Contestatorul susține că oferta depusă de ... este neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, care dispune: *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: ... c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*, deoarece nu poate justifica prețurile cuprinse în oferta financiară depusă, acestea având o valoare redusă. Astfel, având în vedere că ... nu poate justifica prețurile detaliate în oferta financiară, acest ofertant nu poate presta serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, cu respectarea condițiilor calitative.

Întrucât, în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis adresa nr. 15142/.../ ... prin care se menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 08.08.2013, acesta prezentându-se în data de 06.08.2013.

Prin adresa nr. 568/07.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 26543/07.08.2013, ... solicită Consiliului accesul la oferta financiară a ofertantului ....și prelungirea termenului de depunere a concluziilor scrise.

Consiliul, prin adresa nr. 15540/.../... a solicitat autorității contractante transmiterea ofertei financiare depuse de ... SRL. În urma primirii răspunsului de la autoritatea contractantă cu privire la oferta financiară solicitată, Consiliul a transmis contestatorului adresa nr. 15670/.../... prin care se menționează că termenul limită de studiere a dosarului, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 14.08.2013, acesta prezentându-se în data de 12.08.2013.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 581/13.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27179/13.08.2013, ... a depus concluzii scrise prin care își menține solicitările din contestația inițială.

I. Referitor la oferta depusă de ..., contestatorul susține următoarele:

- valoarea ofertată de acesta este de 378.510,54 lei, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, ce reprezintă 41,98% din valoarea estimată a contractului, prevăzută de autoritatea contractantă în cadrul documentației;

- ... a solicitat clarificări societății ..., în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006;

- autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. ... .. ci, pur formal, a adresat o solicitare de clarificări ofertantului, prin care, practic, a reiterat solicitările cuprinse în adresa din data de 20.05.2013. Astfel cum constată CNSC, prin Decizia nr. ... autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale incidente, respectiv art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006 și art. 78 din același act normativ. De asemenea, Consiliul a precizat: „Cum, adresa de solicitare clarificări a avut un conținut general (fiind copiat doar conținutul art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006) atunci și răspunsul ofertantului desemnat câștigător a fost în consecință, acesta prezentând documentele care în opinia sa sunt suficiente.

*Autoritatea contractantă trebuia să precizeze în concret care sunt elementele propunerii financiare ce trebuie justificate, respectiv principalele materiale pentru care se vor justifica prețurile unitare din ofertă, analize de preț pentru tarifele la utilaje și pentru tarifele de transport, salarizarea personalului. Prezentarea doar a extraselor de resurse (materiale, manoperă, utilaj și transport) nu este suficientă pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.”*

Prin adresa nr. 3262/03.07.2013, autoritatea contractantă solicită ofertantului ....să justifice fundamentarea prețurilor unitare la principalele materiale utilizate, cât mai detaliat. Fără a da curs celor puse în vedere de CNSC, autoritatea contractantă a adresat ....o pretinsă solicitare de clarificări, în care, în loc să individualizeze materialele pentru care se solicită justificarea prețului unitar din ofertă, menționează, în mod generic „principalele materiale folosite”, rezumându-se, totodată la a menționa „cât mai detaliat”.

Contestatorul precizează că, în urma studierii documentelor prezentate de ..., odată cu transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 09.07.2013, a constatat următoarele:

- după cum s-a arătat în dosarul CNSC nr. .... prețurile prezentate în oferta ... nu sunt aceleași cu cele prezentate în oferta depusă la licitație de ....;

- așadar, conform Formularului C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, prețul unitar pentru piatră spartă pentru drumuri magmatice sort 40 - 63 este de 48,22 lei/mc.

Astfel:

- $48,22 \text{ lei/mc} \times 1,2699 = 61,24 \text{ lei/mc}$  preț unitar la capitolul materiale trecute în toate articolele DA 12 CI;
- în baza ofertei ....., cu ajutorul căreia ....încearcă să justifice prețurile din propria sa ofertă, luând în calcul prețul Loco TITCOV care e mai mic decât loco ... rezultă:  $40,10 \text{ lei/t} \times 1,45 \text{ t/mc} \times 1,2699 = 73,838 \text{ lei/mc}$ ;
- adică: 1,45 reprezintă transformarea din preț pe to în preț pe mc 1,2699 reprezintă coeficientul de îndesare
- așadar, prețul de 61,24 lei/mc din oferta ....este justificat cu o ofertă de 73,838 lei/mc, ceea ce conduce la concluzia că ofertantul declarat câștigător și-a diminuat în mod nejustificat oferta de preț, prin raportare la prețurile unitare ale furnizorului pe care această ofertă înțelege să se întemeieze, fapt de natură să atragă incidența dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

- pentru a justifica observațiile și calculele prezentate, referitor la piatră spartă pentru drumuri magmatice sort 40 -63, ofertantul a înlocuit în ofertă, formularul de transport C9 (pagina 16), ce prevedea cantitatea totală de 5.106,15 t, cu 3 formulare de transport C9, pentru cantități diferite de: 540 t, 1.067,46 t și 3.498,69 t, care cumulează o cantitate de 5.106,15t;

- prin aceasta, ofertantul încearcă să justifice că piatra spartă aprovizionată și transportată, în cantități diferite, conform actualelor formulare de transport C9, este achiziționată din locații diferite, cu prețuri diferite, pentru ca, prin însumarea acestora, să rezulte prețul prezentat în formularul C6;

- așadar, cantitatea totală de piatră spartă a fost astfel împărțită, încât prețurile prezentate de .... să coincidă cu prețul din ofertă;

- ....menționează: „Cantitatea de apă industrială pentru lucrări drumuri și terasamente în cisterne are valoare 0, se aprovizionează din Dunărea Veche (Brațul Măcin).”

- este evident că apa industrială folosită pentru lucrările de drumuri și terasamente are o valoare comercială, neputând fi considerată a avea valoare 0.

În ceea ce privește justificarea fundamentării tarifelor la utilajele folosite, contestatorul afirmă că sunt prezentate unele consumuri de carburant exagerat de scăzute, întrucât consumul mediu de carburant este: autocisternă - 11,8 l motorină/h, autogreder - 15 l motorină/h, compactor autopropulsat rulou până la 12tf - 9 l motorină/h, compactor static autopropulsat rulou până la 14tf - 13 l motorină/h, la care se adaugă salariul mecanicului de utilaj, reparațiile mașinii,

amortismentele, taxele, etc. Cu toate acestea, după cum reiese din adresa nr. 572/09.07.2013, transmisă de ....., consumul de carburant la utilajele folosite este: autocisternă - 0,9 l motorină/h, autogreder - 10 l motorină/h, compactor autopropulsat rulou până la 12tf - 6 l motorină/h, compactor static autopropulsat rulou până la 14tf - 7 l motorină/h. Așadar, consumul indicat de acest ofertant este mult mai redus decât consumul mediu. Totodată, se arată că autocisterna are un consum de 0,91 l motorină/h, precizând că „acest articol are în cuprinsul său doar încărcarea cisternei cu apă, nu cuprinde și transportul apei la locul de destinație.”

Ori, în opinia contestatorului, nici această afirmație, ce tinde la justificarea consumului de carburant, nu poate fi primită, având în vedere că pentru a putea fi folosită, apa trebuie să fie transportată la locul de destinație.

În consecință, contestatorul consideră că ofertantul ....a prezentat informații care nu pot justifica prețul neobișnuit de scăzut, oferta acestuia fiind inacceptabilă, în sensul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

II. Referitor la oferta depusă de ....., contestatorul apreciază, având în vedere răspunsul autorității contractante nr. 3688/08.08.2013 la adresa CNSC prin care se solicită depunerea la dosarul cauzei a ofertei financiare a ....., că aceasta a încălcat obligația legală de a da curs solicitării Consiliului, obstrucționând, astfel, accesul la justiție și la o justă soluționare a contestației formulate.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să dispună transmiterea unei noi adrese către autoritatea contractantă, sub sancțiunea amenzii prevăzute de art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, prin care să se reitereze solicitarea de prezentare a ofertei financiare a .....

Contestatorul menționează faptul că studiul acestor documente prezintă relevanță pentru motivarea contestației formulate, iar art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 îi conferă dreptul de acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire. De asemenea, apreciază că, în situația în care nu i s-ar permite accesul la aceste documente s-ar încălca prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „*Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare*”. Pentru toate aceste considerente, ... solicită acordarea unei noi prelungiri a termenului de depunere a concluziilor scrise, cu privire strict la oferta financiară a ....., la o dată stabilită în funcție de răspunsul autorității contractante și efectuarea studiului acesteia.

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14185/.../... transmiterea

documentelor emise după ultima decizie CNSC, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar prin adresa nr. 15540/.../... oferta financiară depusă de .....

Autoritatea contractantă, prin adresele nr. 3487/ 18.06.2013 și nr. 3527/24.07.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 24193/19.07.2013 și nr. 25686/31.07.2013 a transmis punctul de vedere și documentele emise după ultima decizie CNSC.

În punctul său de vedere, ... precizează că:

- a organizat procedura de cerere de oferte prin mijloace electronice;

- a stabilit ca dată limită limită de depunere a ofertelor data de 10.05.2013, ora 15:00;

- la data de 15.05.2013, ora 09:00, a deschis ofertele operatorilor economici înscriși la procedura de achiziție prin intermediul SEAP;

- astfel, a constatat că la procedură s-au înscris un număr de 5 (cinci) ofertanți, aceștia îndeplinind condițiile de participare la procedură, respectiv ofertele au fost depuse în termen și au fost însoțite de garanția de participare;

- în urma deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul verbal de deschidere nr. 2443/15.05.2013, act comunicat tuturor participanților înscriși;

- în ședințe ulterioare, a analizat în detaliu documentele de calificare și propunerile tehnice depuse de către fiecare ofertant;

- în urma analizei, a constatat că toate ofertele depuse sunt admisibile și conforme și a procedat la admiterea și calificarea propunerilor tehnice prin intermediul operatorului SEAP;

- ulterior acestei operațiuni, operatorul SEAP i-a permis accesul la vizualizarea ofertelor financiare ale ofertanților înscriși, respectiv:

1. ....: ofertă financiară 583.860.28 lei;

2. ....: ofertă financiară 606.411,59 lei;

3. ....: ofertă financiară 542.233,59 lei;

4. ....: ofertă financiară 378.510,54 lei;

5. ... : ofertă financiară 736.758,69 lei.

- astfel a constatat că toate ofertele se situează sub valoarea estimată a contractului publicată în anunțul de participare, respectiv sub valoarea de 901.468 lei;

- în urma evaluării ofertelor și a solicitării de clarificari, a stabilit drept câștigător ofertantul ....;

- raportul procedurii și adresa de comunicare nr. 2563/ 23.05.2013 a fost contestată de către ofertantul ...;

- în urma analizării contestației, CNSC a emis Decizia nr. ... prin care a dispus anularea raportului procedurii nr. 2559/22.05.2013 și a



adreselor de comunicare a rezultatului, precum și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor;

- în motivarea Deciziei, CNSC a reținut faptul că în procedură au fost depuse un număr de 5 (cinci) oferte ce au fost considerate admisibile, că media ofertelor financiare este de 577501,79 lei și că *„.... singura ofertă ce are un preț neobișnuit de scăzut fiind cea declarată câștigătoare, autoritatea contractantă nu avea obligația de a aplica prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 asupra celorlalte oferte admisibile, respectiv de a solicita clarificări asupra prețului ofertat”*;

- procedura de achiziție a fost în sistem electronic, iar ofertanții nu aveau obligația de a depune documentele privitoare la oferta financiară în SEAP, ci numai valoarea totală a ofertei.

Autoritatea contractantă consideră că ... dorește să întârzie în mod nejustificat desemnarea unui câștigător, drept pentru care solicită și anularea deciziei de stabilire a ofertei ....ca fiind admisibilă și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii. Întrucât oferta financiară a ...., așa cum și CNSC a reținut în motivarea Deciziei menționate ulterior, nu se încadrează în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, nu a solicitat clarificări acestui ofertant cu privire la modul de fundamentare a ofertei financiare și nu poate face aprecieri cu privire la aceasta. Mai mult decât atât, consideră că ofertantul contestator încearcă de această dată, prin orice mijloace, să se substituie autorității contractante și cadrului legal, în vederea desemnării sale drept câștigător al procedurii.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că a procedat la reevaluarea ofertelor și, prin adresa nr. 3262/03.07.2013, a solicitat ofertantului ....(ofertantul a cărui ofertă se încadrează în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006), prezentarea de justificări cu privire la modul de fundamentare a propunerii financiare, respectiv principalele materialele pentru care se vor justifica prețurile unitare din ofertă, analize de preț pentru tarifele la utilaje și pentru tarifele de transport și salarizarea personalului. Astfel, prin adresa nr. 571/05.07.2013, ....a răspuns la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma verificării răspunsului primit, a constatat o posibilă eroare în fundamentarea tarifului la utilaje, drept pentru care, prin adresa nr. 3291/07.07.2013, a cerut clarificări suplimentare, iar prin adresa nr. 572/09.07.2013, ....a răspuns solicitării.

Autoritatea contractantă precizează că a procedat la analizarea răspunsului operatorului economic și a constatat că fundamentarea prețurilor unitare la principalele materiale, tarife la utilaje și transport, justifică prețul ofertat. Pe cale de consecință, a emis raportul

procedurii nr. 3360/11.07.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Față de precizările de mai sus, autoritatea contractantă consideră că a respectat dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, precum și Decizia CNSC nr. .... .. și drept urmare, solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației depuse de ....

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 581/13.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 27228/13.08.2013, transmisă în original de contestator.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 15142/.../ ... prin care se menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 08.08.2013, acesta prezentându-se în data de 06.08.2013; ulterior, urmare a primirii adresei nr. 26767/08.08.2013 din partea autorității contractante, prin adresa nr. 15670/.../... Consiliul a menționat că termenul limită de studiere a dosarului, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 14.08.2013, acesta prezentându-se în data de 12.08.2013;

- în urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr.581/13.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27179/13.08.2013, ... a depus concluzii scrise prin care își menține solicitările din contestația inițială.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „*cerere de oferte online*” a contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Lucrări de întreținere drumuri*”, cod CPV 45233141-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 901,498 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici, ale căror oferte au fost declarate admisibile de către comisia de evaluare:

- ....- 378.510,54 lei fără TVA,
- ....- 542.233,59 lei fără TVA,
- SC CONCVIA SA - 606.411,51 lei fără TVA,
- SC TANCRAD SA - 583.860,28 lei fără TVA,
- SC SUPER A PUS K SRL - 736.758,69 lei fără TVA.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a mai fost depusă o contestație, respectiv nr. 368 din 28.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17431 din 28.05.2013, înaintată tot de către de ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2565/ 23.05.2013, solicitând următoarele:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 2565/23.05.2013;
- anularea adresei nr. 2565/23.05.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., precum și a ofertelor declarate admisibile, ce conțin un preț neobișnuit scăzut, conform art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

Consiliul a procedat la soluționarea acestei contestații, prin Decizia nr. ... prin care a dispus următoarele: *„În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. 2559/22.05.2013 și adresele de comunicare a rezultatului și dispune continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor conform motivației de mai jos, în termen de 15 zile de la primirea prezentei”.*

Față de decizia Consiliului menționată anterior, Consiliul va avea în vedere și respectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 280 din OUG nr. 34/2006, care dispune: *„(1) Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă. (...) (3) Decizia Consiliului este*

*obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.*

Urmare a primirii Deciziei nr. ... din partea Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor (astfel cum se precizează în dispozitiv), anulând raportul procedurii de atribuire nr. 2559/22.05.2013 și actele subsecvente, transmițând ....adresele nr. 3262/03.07.2013 și nr. 3291/07.07.2013, în conținutul cărora a solicitat ofertantului în cauză clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, astfel cum s-a menționat în motivarea deciziei anterioare: „Prin adresa publicată în SEAP la 20.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în sensul de a prezenta:

- documente care să ateste prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale,
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,
- documente din care să reiasă nivelul de salarizare a forței de muncă,
- performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamente de lucru.

În răspuns, ofertantul a prezentat adresa nr. 564/21.05.2013 la care a anexat o ofertă de preț pentru piatră spartă de la furnizorul SC ..., listele cu cantități de lucrări, centralizatoarele pe obiecte și extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaje și transporturi.

Dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006 obligă autoritatea contractantă la efectuarea de verificări detaliate asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care dispozițiile art. 78 din aceeași hotărâre a Guvernului impun ca adresa de solicitare clarificări transmisă în acest sens către ofertant să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Cum, adresa de solicitare clarificări a avut un conținut general (fiind copiat doar conținutul art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006), atunci și răspunsul ofertantului desemnat câștigător a fost în consecință, acesta prezentând documentele care, în opinia sa, sunt suficiente. Autoritatea contractantă trebuia să precizeze în concret care sunt elementele propunerii financiare ce trebuie justificate, respectiv principalele materiale pentru care se vor justifica prețurile unitare din ofertă, analize de preț pentru tarifele la utilaje și pentru tarifele de transport, salarizarea personalului. Prezentarea doar a extraselor de resurse (materiale, manoperă, utilaj și transport) nu este suficientă pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la calculele făcute de contestatoare, deși aparent sunt corecte, Consiliul nu le poate lua în considerare în cazul concret deoarece consumul de carburant avut în vedere la stabilirea tarifelor la

*utilaje și mijloace de transport este funcție de tipul de utilaj deținut de fiecare ofertant (de caracteristicile tehnice proprii), contestatoarea prezumând consumurile luate în calcul de firma câștigătoare. Raportându-se la utilajele și mijloacele de transport de care dispune pentru realizarea acestui contract, ofertantul desemnat câștigător trebuie să justifice tarifele utilizate în cadrul propunerii financiare la solicitarea expresă a autorității contractante. De asemenea, era necesar a se justifica diferențele dintre prețurile pentru piatra spartă din oferta furnizorului și prețurile unitare din ofertă.*

*Consiliul nu neagă posibilitatea ca prețurile ofertei desemnate câștigătoare să fie unele sustenabile, însă ele trebuiau justificate în mod corespunzător”.*

Astfel, conform celor dispuse în cadrul motivării de către Consiliu, prin adresa nr. 3262/03.07.2013, autoritatea contractantă a precizat că, în baza deciziei Consiliului, solicită următoarele clarificări cu privire la fundamentarea ofertei de preț înaintată în procedură: *„justificarea fundamentării prețurilor unitare prezentate în cadrul propunerii financiare la principalele materiale utilizate, cât mai detaliat, anexând inclusive oferte de preț valabile; justificarea fundamentării tarifelor la utilajele folosite (inclusive tipul utilajului, capacitatea de producție, norma de consum combustibili) pentru îndeplinirea contractului, a tarifelor de transport (naval + rutier) precum și a nivelului de salarizare a personalului. **Toate justificările făcute se vor prezenta la modul detaliat, cumulul acestora să definească prețul oferat.**”*

Față de contextul menționat mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, în sensul că a precizat, în concret, care sunt elementele propunerii financiare ce trebuie justificate, astfel cum a precizat Consiliul, în cadrul Deciziei nr. ....

Totodată, Consiliul reține că, solicitării transmise de către - autoritatea contractantă, ....a răspuns prin adresa nr. 571/05.07.2013, prin care a prezentat, în mod detaliat, prețurile unitare prezentate la principalele materiale utilizate, consumurile cu mâna de lucru, tarifele la utilajele folosite, costuri privind transportul rutier, anexând și următoarele documente:

- ofertă agregate – piatră spartă, de la .....
- Formularul 9, cu lista cuprinzând costurile la transportul materialelor,
- Formularul C6 – lista cuprinzând consumurile de resurse materiale,
- Formularul C7 – lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru,
- Formularul C8 – lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții,
- Formularul F3 – lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări.

Ca urmare a primirii răspunsului menționat mai sus, autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare către ....., cu nr. 3291/07.07.2013, prin care precizează următoarele: *„analizând adresa sus menționată, la capitolul privind Tarifele la utilajele folosite, am constatat că prețul carburantului, la data întocmirii ofertei, este de 5,67 lei/litru. Având în vedere faptul că fundamentarea prețului precum și prețul total oferat nu conține TVA, vă solicităm să justificați tariful unitar orar prezentat în ofertă”*.

....a răspuns și de această dată, prin adresa nr. 572/09.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3371/11.07.2013, prin care precizează că prețul carburantului este 4,51 lei/litru, cu mențiunea suplimentară că: *„Autocisterna de 5-8 to cu dispozitiv de stropire consum 0,005 ore la mc de fundație, acest articol are în cuprinsul său doar încărcarea cisternei cu apă, nu cuprinde și transportul apei de la locul de destinație, încărcarea cisternei se realizează cu o motopompă Honda, care are un mic consum de carburant”*; adresei menționate, operatorul economic a anexat factura fiscală nr. LKR13PL01C07142/15.05.2013, conform căreia prețul unitar la combustibilul Euro Diesel este de 4,504805 lei fără TVA, iar la Euro LUK, este de 4,4995 lei fără TVA.

Față de cele expuse anterior, Consiliul reține că ....a dat curs prin adresele nr. 571/05.07.2013 și nr. 572/09.07.2013, solicitărilor autorității contractante privind justificarea ofertei de preț, prezentând toate toate informațiile și documentele necesare, autoritatea contractantă făcând aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În acest sens, Consiliul nu va reține în soluționare critica contestatorului privind caracterul pur formal al clarificărilor formulate de către autoritatea contractantă prin cele două adrese, menționate anterior.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 3360/11.07.2013, potrivit căruia, oferta declarată câștigătoare aparține ....., cu o propunere financiară în valoare de 378.510,54 lei fără TVA.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3362/11.07.2013, autoritatea contractantă a comunicat ... că, în urma reevaluării ofertelor, dispusă prin Decizia CNSC nr. .... oferta depusă de acesta a fost declarată necâștigătoare, ofertantul câștigător fiind desemnat .....

Împotriva acestei adrese, ... a depus contestație, prin care solicită:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 3362/11.07.2013;
- anularea adresei nr. 3362/11.07.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- anularea deciziei de stabilire a ofertei ....ca fiind admisibilă și a adresei de comunicare a acestui rezultat;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ....și ...., de la etapa admisibilității ofertelor.

Consiliul constată și aplicabilitatea în prezenta speță, a următoarelor prevederi legale:

- art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006: (1) *În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.*

(2) *În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

(3) *În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

(4) *În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.  
- art. 202 din OUG nr. 34/2006, precizează că: (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

*1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere*

*propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;*

*b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;*

*c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

*d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;*

*e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.*

Luând în considerare propunerile financiare depuse de cei cinci ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, raportat la dispozițiile legale aplicabile, citate anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a procedat corect atunci când a solicitat ....clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, întrucât media aritmetică a ofertelor, calculată potrivit art. 36<sup>1</sup> alin. (1) și art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, este de 577.501 lei, 85% din aceasta reprezentând 490.875 lei; astfel, oferta depusă de ...., de 378.510,54 lei fără TVA se situează sub acest procent.

De asemenea, Consiliul constată că prin explicațiile și documentele aferente transmise ca urmare a solicitărilor succesive de clarificări, ....a oferit suficiente elemente pentru justificarea ofertei de preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă făcând aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. În sensul celor menționate, s-au consemnat și în raportul procedurii de atribuire nr. 3360/11.07.2013, următoarele, privind oferta câștigătoare: „după analizarea răspunsului, comisia de evaluare a constatat că există o posibilă eroare în fundamentarea tarifului la utilaje, determinată de prețul carburantului înscris în adresă, drept pentru care prin adresa nr. 3291/07.07.2013 a solicitat lămuriri suplimentare cu privire la fundamentarea acestor tarife.”

În ceea ce privește oferta depusă de ...., Consiliul reține că prin decizia anterioară, s-au precizat deja, cu privire la aceasta, următoarele: „Astfel că, singura ofertă ce are un preț aparent neobișnuit de scăzut fiind cea declarată câștigătoare, autoritatea contractantă nu avea obligația de a aplica dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 asupra celorlalte oferte admisibile, respectiv de a solicita justificări asupra prețului ofertat”; în acest sens, constată că media



aritmetică a ofertelor, calculată potrivit dispozițiilor legale, este de 577.501 lei, 85% din aceasta reprezentând 490.875 lei, deci oferta depusă de ....., în valoare de 542.233,59 lei fără TVA, nu necesita clarificări privind justificarea ofertei de preț, aceasta situându-se peste pragul prevăzut de dispozițiile legale. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului vizând oferta depusă de .....

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.