



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 5434 din 22.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..... prin primăria sa, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare infrastructură urbană zona Mioriței - 9 Mai – Vântului – Vadul Bistriței din ..... cod SMIS 38499”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. 5434 din 22.07.2013;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei prezentate de asocierea declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 33082 din 12.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu ... din

13.08.2013, depusă de ... în calitate de lider al asocierii desemnate câștigătoare, cu sediul social în ... județul ... și cu adresa de corespondență în ..., ... județul ..., înregis-trată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... sub denumirea de „punct de vedere”, s-a solicitat respingerea contestației și menținerea deciziilor emise de autoritatea contractantă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... și anulează raportul procedurii nr. 5425 din 22.07.2013, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria ... - ... - ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... în calitate de lider al asocierii desemnate câștigătoare, cu privire la contestația formulată de ... și, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..... prin primăria sa, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare infrastructură urbană zona Mioriței - 9 Mai – Vântului – Vadul Bistriței din ..... cod SMIS 38499”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 12.03.2013, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. 5434 din 22.07.2013;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei prezentate de asocierea declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 14895/.../... din 30.07.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de către asocierea ... - ... - ..., copia clarificărilor solicitate asocierii respective referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 5605 din 29.07.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 25437 din 29.07.2013 și a depus documentele solicitate de acesta, cu adresa de înaintare nr. 5762 din 02.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 26248 din 05.08.2013.

Prin contestația depusă, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 07.08.2013 pentru studierea dosarului achiziției publice și în data de 08.08.2013 pentru multiplicarea unor documente.

Prin adresa nr. 3485 din 09.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 26956 din 12.08.2013, ... a transmis concluziile sale scrise, formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 6033 din 12.08.2013, înregistrată la Consiliu cu ... din 12.08.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de contestatoare.

Prin adresa nr. 3526 din 13.08.2013, înregistrată la Consiliu cu ... din 13.08.2013, ... a transmis „clarificări” față de punctul de vedere al autorității contractante referitor la concluziile scrise formulate de contestatoare.

Prin adresa nr. 33082 din 12.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu ... din 13.08.2013, ... în calitate de lider al asocierii desemnate câștigătoare, a transmis „punct de vedere”, prin care solicită respingerea contestației și menținerea deciziilor emise de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 3560 din 14.08.2013, înregistrată la Consiliu cu ... din 14.08.2013, ... a transmis punctul său de vedere față de intervenția ... lider al asocierii desemnate câștigătoare.

În cuprinsul contestației sale, ... prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire și consideră că declararea ofertei sale ca necâștigătoare, întrucât după aplicarea criteriului de atribuire a ocupat locul 2, este netemeinică și nelegală, deoarece propunerea sa tehnică și financiară este optimă, îndeplinind cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la prețurile ofertate, contestatoarea susține că sunt rezultatul liberei concurențe, iar prețurile materialelor, manoperei, utilajelor și a transporturilor ofertate respectă prevederile legale în vigoare, valoarea ofertei fiind de

11.284.394,74 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 81,36% față de valoarea estimată.

Relativ la declararea câștigătoare a ofertei depusă de asocieria ... - ... - ..., care a ocupat locul 1 cu o valoare a ofertei de 10.676.192,28 lei, fără TVA, reprezentând 76,98% din valoarea estimată, contestatoarea apreciază că propunerea tehnică și financiară prezentată de aceasta nu respectă principiul liberei concurențe.

Contestatoarea afirmă că oferta asocierii declarate câștigătoare nu respectă prevederile art. 200 alin. (1), art. 202 alin. (1) și art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și ale art. 13 alin. (1), art. 36 alin. (1) și art. 37 alin. (1) din H.G. ne. 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... referitor la susținerea contestatoarei, că este netemeinică și nelegală aplicarea criteriului de atribuire prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ocupând locul 2, autoritatea contractantă precizează că își menține decizia luată ca fiind corectă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în urma analizării ofertelor, dintr-un număr de 11 oferte depuse la procedură, au rămas în competiție un număr de 8 oferte care nu au fost considerate inacceptabile și/sau neconforme. Pentru a stabili dacă există oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, s-au aplicat prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Eroarea de interpretare a contestatoarei rezultă din faptul că atunci când se calculează procentul, se face prin raportarea valorii ofertate la valoarea estimată, ceea ce conduce în mod greșit la compararea acestuia cu procentul de 80% din valoarea estimată a contractului, existând în realitate un număr mai mare de 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme.

Contestatoarea calculează greșit procentul aferent valorii ofertei asocierii declarată câștigătoare, pe care îl determină ca fiind 76,98% din valoarea estimată, ceea ce o determină să considere că se încadrează cu prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Modul în care a fost calculat de contestatoarea procentul prin care a determinat dacă există oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat,

este greșit, fiind aplicabile reglementările din O.U.G. nr. 34/2006 care au fost în vigoare la data 12.03.2013, data publicării în SEAP a invitației de participare, aplicate de autoritatea contractantă la această procedură, conducând la concluzia că nu există nici o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

În consecință, autoritatea contractantă consideră neînte-meiată solicitarea de anulare a comunicării rezultatului procedurii, de anulare a raportului procedurii și de continuare a evaluării ofertei prezentate de asocierea declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 3485 din 09.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 26956 din 12.08.2013, ... a transmis concluziile sale scrise, solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea comunicării rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. 5434 din 22.07.2013, prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare;
- anularea parțială a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta asocierii declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei prezentate de asocierea declarată câștigătoare, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în continuare.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice în data de 07.08.2013 la sediul Consiliului, față de cele precizate în contestația nr. ... din ... contestatoarea apreciază că este nelegală și netemeinică evaluarea ofertei depusă de asocierea ...  
- ... - ...

Astfel, contestatoarea susține că oferta acestei asocieri este inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, fiind depusă după data și ora limită stabilită în invitația de participare.

Totodată, evocând prevederile art. 171, art. 172, art. 200 alin. (1) și art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contesta-toarea subliniază faptul că autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, se precizează: „Se va prezenta/completa formularul de ofertă 10C”.

Potrivit art. 3 lit. q) din ordonanță, oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, oferta cuprinzând propunerea financiară și propunerea tehnică

Ținând cont de cele expuse mai sus, contestatoarea relatează faptul că în raportul procedurii nr. 5425 din 22.07.2013 (pag. 841 din Vol. 2/3), la pct. 8, cu privire la oferta asocierii declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a precizat: „nu prezintă formularul de ofertă”. De asemenea, în raportul privind propunerile financiare (pag. 835 din Vol. 2/3), la pct. 2, privind oferta respectivei asocieri, autoritatea contractantă precizează: „lipsă formular de ofertă”.

Contestatoarea mai susține că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând prin clarificări completarea ofertei cu formularul de ofertă și se apreciază că oferta asocierii ... - ... - ... este inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere că data depunerii ofertelor a fost 03.04.2013, iar autoritatea contractantă a solicitat depunerea ulterioară a formularului de ofertă - formularul 10C transmis de către respectiva asocierie în SEAP la data de 15.07.2013, contestatoarea consideră că documentele depuse în SEAP la data de 03.04.2013 de această asocierie, neînsoțite de actul juridic angajant, respectiv formularul de ofertă, nu se poate lua în considerare oferta acesteia, creându-se un dezavantaj evident față de toți participanții la procedură, prin solicitarea completării ulterior depunerii ofertelor a acestui act juridic.

Practic, la data depunerii ofertelor, respectiva asocierie nu avea o ofertă angajantă (în sensul celor prevăzute de art. 3 lit. q) din ordonanță) în ceea ce privește prețul ofertat (ca rezultat al propunerii tehnice și financiare prezentate), nu avea declarată o valabilitate a ofertei așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire în cadrul fișei de date, la cap. IV.3.7) și nu avea angajată o durată de execuție a contractului, așa cum a fost solicitat la cap. II.3) din fișa de date a achiziției.

Prin depunerea ulterioară a formularului de ofertă 10C, rezultă că oferta asocierii declarată câștigătoare a fost depusă după data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv după data de 03.04.2013 ora 15.00, dată stabilită în invitația de participare.

Prin solicitarea acestui document (care reprezintă actul juridic angajant al operatorului economic față de autoritatea contractantă) după depunerea ofertelor (nefiind depus inițial) și acceptarea acestuia ca fiind „o cerință îndeplinită”, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, dezavantajând pe ceilalți participanți la procedură.

În ceea ce privește declararea ofertei asocierii câștigătoare, întrucât după aplicarea criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut, a ocupat locul 1 având o valoare a ofertei de 10.676.192,28 lei fără TVA, reprezentând 76,98% din valoarea estimată, contestatoarea apreciază că propunerea financiară prezentată de asociere este neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate de acesta, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, întrucât:

Conform cerinței autorității contractante din fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare se precizează: „În prețul lucrărilor ofertate vor fi incluse toate elementele de cheltuială (materiale, manoperă, utilaje, transport, cote, etc.)”.

Astfel, în cadrul propunerii financiare a respectivei asocieri, la articolele de deviz DZ14B1 - Prepararea betonului asfaltic fin bogat în criblură, executat la cald cu bitum în instalații tip LPX, cantitatea de mixtură asfaltică ofertată este de 6177 tone la prețul unitar de 210,31 lei/tonă.

În conformitate cu Indicatorul de Norme de Deviz „D” din 1982, articolul DZ14B1 are în componența sa cheltuieli cu materialul, manopera, utilajul și transportul aferent. În componența materialului se iau în calcul toate cheltuielile cu materialele care intră în analiza de preț a mixturii, respectiv: bitumul, criblura, nisip de concasaj, nisip de râu, filer și motorină.

Totodată, în componența transportului se iau în calcul cheltuielile de aprovizionare ținând cont de sursa de aprovizionare a materialelor și locația stației de preparare a mixturii asfaltice. Astfel, atât timp cât autoritatea contractantă a stabilit în documentația de atribuire respectarea unui articol de deviz, ofertanții trebuie să respecte întocmai rețeta articolului de deviz.

Având în vedere că în raza județului ... nu există exploatări de piatră de carieră, sursele cele mai apropiate de aprovizionare



cu piatră de carieră sunt cele din județele Covasna, Harghita și Brașov.

Ținând cont că locația stației de preparare a mixturii asfaltice a asociatului ... se află în Adjud, județul Vrancea, distanța minimă de transport a agregatelor de carieră de la sursa de aprovizionare și stația de preparare a mixturii asfaltice este de cca. 200 km, se apreciază că în prețul mixturii asfaltice de 210,31 lei/tonă, cheltuielile de transport privind aprovizionarea cu agregate de carieră conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Astfel, în prețul de cost al unei tone de mixtură asfaltică ofertată de respectiva asocieră, conform extraselor de resurse din propunerea financiară prezentată și normele de deviz aferente articolului DZ14B1, rezultă: bitum = 71,70 kg/to x 2,4 lei/kg = 172,08 lei/to, criblură = 0,482 to/to x 61 lei/to = 29,4 lei/to, nisip concasaj = 0,18 mc/to x 37 lei/mc = 6,6 lei/to, nisip de râu = 0,131 mc/to x 42 lei/mc = 5,5 lei/to, filer = 129,5 kg/to x 0,13/kg = 16,84 lei/to, motorină = 15,52 l/to x 4,8 lei/l = 74,97 lei/to. Rezultă un preț unitar de 305,39 lei/to mixtură asfaltică, față de 210,31 lei/to prezentat în propunerea financiară.

Rezultă o diferență de cost de 95,08 lei/to x 6177 to = 587.309,16 lei (cheltuieli directe), la care se adăuga diferențele de cost cu transportul privind aprovizionarea agregatelor de carieră, ținând cont de distanța de transport de la sursa de aprovizionare și stația de preparare a mixturii asfaltice.

Prețurile folosite la prepararea mixturii asfaltice în ceea ce privește nisipul de râu (exploatat de ofertant) cu prețul de 42 lei/mc, iar nisipul de concasaj (aprovizionat din carieră) are un preț de 37 lei/mc, acestea nu respectă prețul liberei concurențe.

De asemenea, prețul manoperei rezultat din extrasul de manoperă a ofertantului pentru prepararea unei tone de mixturi asfaltice este de 1,35 lei/to, care este diferit de prețul utilizat în propunerea financiară, care este de 0,72 lei/to. Astfel rezultă o diferență de preț pentru manopera de prepararea a unei tone de mixturi asfaltice de 0,63 lei/to x 6177 tone = 3891,5 lei manoperă directă.

La fel, prețul utilajelor folosite pentru prepararea unei tone de mixturi asfaltice, conform articolului de deviz DZ14B1, rezultate din extrasul de utilaje al ofertantului declarat câștigător este de 105,325 lei/to, față de 70,5 lei/to prezentat de acesta în propunerea financiară. Astfel rezultă o diferență de

preț de 34,825 lei/to x 6177 tone = 215.114 lei (cheltuieli directe)

Ținând cont că propunerea financiară a asocierii ... - ... - ... este cu 608.202,46 lei fără TVA (conținând cheltuieli directe, cote, cheltuieli indirecte și beneficiu) mai mică decât oferta ... și având în vedere că diferențele de preț prezentate mai sus, necuprinse în propunerea financiară de această asociere, sunt de 806.340,66 lei (reprezentând doar cheltuieli directe la care se adăuga cotele, cheltuielile indirecte și beneficiul, inclusiv eventualele diferențe de preț privind transportul agregatelor de carieră), se observă în mod evident că după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta ... ar trebui să fie câștigătoarea procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, se observă în mod evident că propunerea financiară a asocierii respective este neconformă, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini (prețurile rezultate în extrasele de resurse nu coincid cu prețurile prezentate în propunerea financiară) și, de asemenea, inacceptabilă întrucât prețurile folosite la mixtura asfaltică nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a admis această ofertă în mod eronat, făcând o evaluare în contradicție cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, prejudiciind dreptul contestatoarei de a câștiga atribuirea contractului.

Prin adresa nr. 6033 din 12.08.2013, înregistrată la Consiliu cu ... din 12.08.2013, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere privind concluziile scrise formulate de contestatoare, precizând că se observă modificarea obiectului contestației, cu adăugarea de elemente noi, ce trebuie încadrate ca tardive, având în vedere depășirea termenului legal de 5 zile de la comunicare.

După studierea dosarului, contestatoarea poate să aducă completări la elementele ofertei contestate inițial, nu să invoce noi aspecte.

Autoritatea contractantă apreciază că se constată o formalizare excesivă în susținerea neprezentării formularului de ofertă la data și ora limită de depunere a ofertelor, de către partea contestatară în scopul evident de a obține un avantaj propriu.

Oferta prezentată de asocieria ... - ... - ... a conținut toate informațiile constitutive ale propunerii tehnice și

financiare, postate în SEAP la data limită de depunere a ofertelor, inclusiv valoarea financiară criptată.

Referitor la aprecierea contestatoarei că oferta asocierii respective este inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta acestuia fiind depusă după data și ora limită stabilită în invitația de participare, având în vedere că procedura s-a desfășurat integral prin mijloace electronice, respectiv prin intermediul SEAP, conform art. 16 și art. 17 alin. (1) din H.G. nr. 1660/2006, orice operator economic înregistrat în SEAP are dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în invitația de participare.

Deci, orice operator economic interesat putea depune oferta numai prin intermediul SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 03.04.2013, ora 15.00.

După această dată și oră, nici un operator economic nu mai poate depune nici o informație, respectiv ofertă în SEAP, sistemul întrerupând automat perioada depunerii ofertelor, fără ca autoritatea contractantă să aibă vreo posibilitate de intervenție în acest proces.

Prin urmare, nu poate fi vorba de oferte depuse după data și ora limită stabilită în invitația de participare, întrucât practic nu este posibil.

Toate ofertele care nu au reușit să fie încărcate în SEAP până la data și ora limită stabilite în invitația de participare, inclusiv criptarea propunerii financiare, nu apar în SEAP.

Astfel fiind, nici respectiva asocierie nu avea tehnic posibilitatea să depună oferta după data și ora limită stabilită în invitația de participare, așa cum susține contestatoarea. Autoritatea contractantă nu putea respinge oferta asocierii ... – ... – ... ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece aceasta a fost depusă corect în SEAP, drept dovadă a fost acceptată de SEAP, iar autoritatea contractantă a avut acces la ea.

În ceea ce privește existența unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, constatarea neconformității potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. 925/2006, care nu presupune o solicitare de justificare a prețului în accepțiunea art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Înțelesul noțiunii de „prețuri ce nu pot fi justificate” este în sensul că s-au propus niște prețuri atât de mici, încât este de domeniul evidenței că nu

sunt realiste, astfel încât autoritatea contractantă nu poate hotărî calificarea pentru etapa următoare de evaluare.

Aplicarea art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 (fiind vorba de prețuri evident nerealiste) se realizează înainte de evaluarea propriu-zisă a propunerii financiare, în timp ce art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 devine aplicabil după începerea evaluării propunerii financiare.

Deci, când se constată că prețul este aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă solicită justificarea prețului, în acest caz, aplicându-se prevederile legale în vigoare la data inițierii procedurii, nefiind necesară justificarea prețului ofertat.

Toată analiza prezentată de contestatoare era implicit necesară în cazul în care se aplica art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că încadrările în normativele enumerate de contestatoare sunt orientative, ofertanții putând să-și stabilească corecții la aceste încadrări, în funcție de condițiile tehnice proprii.

Prin adresa nr. 3526 din 13.08.2013, înregistrată la Consiliu cu ... din 13.08.2013, ... transmite „clarificări” față de punctul de vedere al autorității contractante referitor la concluziile scrise formulate de contestatoare, precizând:

- contestația cuprinde motivele referitoare la netemeinicia și nelegalitatea declarării ofertei ... ca necâștigătoare, apreciind că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă;

- în cuprinsul contestației s-a formulat și cerere de studiere a dosarului achiziției publice, conform art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, iar ulterior s-au depus „concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice;

- motivele invocate în concluziile scrise detaliază și precizează motivele invocate inițial în contestație.

Contestatoarea precizează că a putut afla de raportul procedurii abia la data de 07.08.2013, când a avut acces la dosarul achiziției înaintat Consiliului, deoarece până la acea dată i-a fost comunicat de autoritatea contractantă doar o înștiințare privind rezultatul procedurii, fără a avea acces la alte documente;

Sunt invocate prevederile art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ceea ce presupune analiza tuturor înscrisurilor ce au stat la baza adoptării aceluși act de către autoritatea

contractantă, în speță Consiliul având obligația de a analiza oferta asocierii declarată câștigătoare, sub toate aspectele sale;

În concluzie, motivul susținut de autoritatea contractantă legat de tardivitatea motivelor invocate de contestatoare în concluziile scrise sunt nefondate;

Cât privește argumentele invocate de autoritatea contractantă în acest punct de vedere referitor la motivele invocate de contestatoare în concluziile scrise relativ la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei asocierii ... - ... - ..., sunt apreciate de contestatoare ca fiind netemeinice și nefondate, întrucât:

- scopul contestației este de a reobține avantajul pierdut după evaluarea eronată a ofertei asocierii de către autoritatea contractantă, aceea de a o repune la startul competiției cu evaluarea ofertelor în mod egal, ținând cont de îndeplinirea cerințelor obligatorii din documentația de atribuire;

- faptul că procedura de atribuire s-a desfășurat prin mijloace electronice, aceasta este în concordanță cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 și se referă la regulile de comunicare și de transmitere a datelor, asigurându-se astfel principiul transparenței, neavând nicio legătură cu cele invocate de autoritatea contractantă în ceea ce privește aprecierea contestatoarei ca inacceptabilă oferta asocierii ... - ... - ... prin nedepunerea formularului de ofertă la data și ora stabilită în documentația de atribuire; Astfel prin orice modalitate de comunicare aleasă, conform prevederilor art. 60 din ordonanță, orice ofertă trebuie depusă până la data și ora stabilită de depunere a ofertelor indiferent de mijlocul de comunicare ales, iar aceasta nu privește conținutul ofertei care se identifică în perioada de evaluare a ofertelor;

- formularul de ofertă depus ulterior de asocieria respectivă în data de 15.07.2013 (după mai bine de 3 luni de la data depunerii ofertelor), reprezintă actul juridic angajant față de autoritatea contractantă și conține informații care nu au fost depuse inițial la data depunerii ofertelor, respectiv 03.04.2013 (ex: vezi valabilitatea ofertei);

- nedepunerea formularului de ofertă până la data depunerii ofertelor, care reprezintă actul juridic al ofertantului și care conține elementele principale ale ofertei prin care se angajează juridic față de autoritatea contractantă, se apreciază că oferta asocierii declarate câștigătoare nu există, fiind

inacceptabila, oferta nefiind depusă la data și ora stabilită în documentația de atribuire.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante: „încadrările în normativele enumerate de contestator sunt orientative, ofertanții putând să-și stabilească corecții la aceste încadrări în funcție de condițiile tehnice proprii”, este nefondată întrucât în documentația de atribuire se solicită în mod clar și fără ambiguități că propunerea tehnică și financiară să se realizeze după încadrările stabilite de proiectant și preluate de autoritatea contractantă ca regulă unitară în evaluare, fără a face nicio precizare în sensul afirmat mai sus.

Mai mult, în contradicție cu afirmația autorității contractante, la o solicitare de clarificări a unui operator economic în ceea ce privește articolul de deviz preparare mixturi asfaltice tip DZ, autoritatea a precizat prin răspunsul nr. 22640/22641 din 18.03.2013: „Se respectă documentația tehnică. Indicatoarele de norme de deviz sunt în vigoare”.

Astfel, în condițiile date, propunerea financiară a asocierii ... - ... - ... nu respectă condițiile impuse prin caietul de sarcini, modificând rețeta articolului DZ14B1, aceasta fiind neconformă și conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe când stabilește ca preț pentru nisipul de râu 42 lei/mc (aprovizionat din exploatarea proprie) și pentru nisipul de concasaj 37 lei/mc (care trebuie aprovizionat de la circa 200 km).

În concluzie, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a admis oferta asocierii ... - ... - ... în mod eronat, făcând o evaluare în contradicție cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, prejudiciind dreptul acesteia de a câștiga atribuirea contractului și formulează aceleași solicitări ca și în concluziile sale scrise.

Prin adresa nr. 33082 din 12.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu ... din 13.08.2013, ... în calitate de lider al asocierii desemnate câștigătoare, a formulat „punct de vedere”, prin care solicită respingerea contestației și menținerea deciziilor emise de autoritatea contractantă, având în vedere următoarele aspecte:

1. Referitor la afirmația privind atribuirea contractului de achiziție publică cu încălcarea dispozițiilor art. 171, art. 172, art. 200 alin. (1) și art. 204 din O.U.G. nr. 34/2006, fapte ce ar fi dus la discriminarea operatorilor economici și încălcarea obligației privind garantarea tratamentului egal, se învederează că prin invitația de participare nr. ... din 12.03.2013, autoritatea

contractantă a stabilit că procedura se desfășoară online, hotărând totodată ca termen limită de depunere a ofertelor data de 03.04.2013, ora 15.00.

În cazul procedurilor online, nerespectarea termenului limită de depunere a ofertelor duce la imposibilitatea depunerii ulterioare a acestora, astfel încât afirmația contestatoarei privind lipsa formularului de ofertă nu are acoperire în condițiile în care s-a depus formularul 10C la data de 03.04.2013.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis o serie de alte trei solicitări, două fiind relevante în ceea ce privește afirmațiile contestatoarei, respectiv prin adresa nr. 4562 din 25.06.2013, motivat de faptul că până la data de 02.07.2013, când expira valabilitatea ofertelor, nu se putea finaliza procedura de atribuire, s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei depuse și a tuturor documentelor ce o însoțesc, respectiv a garanției de participare, până la data de 31.10.2013. Astfel, prin adresa nr. 32419 din 28.06.2013, s-a transmis acceptul privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei până la data de 31.10.2013;

De asemenea, prin adresa nr. 5083 din 10.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres, în temeiul dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, transmiterea din nou a formularului de ofertă 10C. Acesta fiind motivul pentru care ... a procedat la retransmiterea formularului de oferta 10C, la data de 11.07.2013.

În concluzie, susținerile contestatoarei formulate la punctele h) - k) sunt evident nefondate, ... îndeplinind implicit obligația transmiterii ofertei la data și ora stabilită de autoritatea contractantă ca și termen limită, respectiv în data de 03.04.2013 până în ora 15.00.

2. În ceea ce privește afirmația contestatoarei că „propunerea financiară prezentată de ... este neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate”, se fac următoarele precizări:

- referitor la susținerea că în prețul de 210,31 lei/tonă, cheltuielile de transport privind aprovizionarea cu agregate de carieră conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, se arată că, astfel cum rezultă și din cuprinsul propunerii financiare depuse, prețul ofertat pe tonă (cu toate cheltuielile incluse) de către asocierea declarată câștigătoare, este de 281,53 lei și nu 210,31 lei, cum încearcă să inducă în eroare contestatoarea;

- norma de deviz DZ14B1 are un caracter orientativ și nu este obligatorie pentru ofertanți, astfel cum insinuează contestația, iar pentru mixtura asfaltică, documentația de atribuire prevede în mod expres că aceasta trebuie să respecte standardul SR 174-2009.

Coroborând cele două aspecte mai sus prezentate, rezultă că propunerea financiară a asocierii declarată câștigătoare este rezultatul liberei concurențe și include prețuri reale, astfel cum rezultă și din cuprinsul rețetei, prin care se certifica faptul că, în conformitate cu concluziile Laboratorului de Analize și Încercări Construcții S.C. ECO RINO S.R.L. ... mixtura îndeplinește condițiile impuse de SR 174-2009 pentru o mixtură de tip BA 16 utilizată la realizarea straturilor de uzură la drumuri (străzi) de clasă tehnică (categoria tehnică): II... III (II... III).

Cu privire la calculul prețului de cost al unei tone de mixtură asfaltică, prezentat de către contestatoare, se precizează că acesta corespunde normei de deviz DZ14B1 ori, astfel cum a arătat anterior, aceasta folosește rețeta atașată adresei, ceea ce presupune alte cantități de materii prime (mai mici după cum se poate observa) și implicit alte prețuri, acestea din urmă fiind rezultatul negocierilor directe purtate cu eventualii furnizori proprii. Din aceste motive, diferența de cost menționată de contestatoare este rezultatul direct al acestei erori de calcul. Acea diferență ar fi valabilă numai în situația aplicării întocmai a normei de deviz DZ14B1 și implicit a aplicării tarifelor precizate de contestatoare;

Referitor la prețurile practicate în cuprinsul contractelor încheiate de ... cu S.C. Lafarge Agregate Betoane S.A. și S.C. Autosas S.R.L., contravaloarea transportului a fost calculată raportat la materiile prime ce intră în componența unei tone de mixtură asfaltică și nu individual pe fiecare articol în parte.

De asemenea, se arată că atât prețul de 1,35 lei/to, cât și cel de 105,325 lei/to, sunt corespunzătoare normei de deviz DZ14B1, normă emisă în anul 1982. De la acea dată însă, randamentul stațiilor s-a modificat substanțial și, dacă atunci se ajungea la o producție de 20 tone/oră, astăzi stațiile pot genera o producție de patru ori mai mare, ceea ce presupune automat și costuri mai mici. Din aceste motive, ... a procedat la actualizarea acestor costuri, astfel încât în prezent, în costul de producție, manopera este de doar 0,72 lei/to, respectiv prețul utilajelor este de numai 70,50 lei/to.



În temeiul tuturor motivelor expuse anterior, se impune concluzia că toate diferențele precizate de contestatoare reprezintă simple speculații, realitatea privind oferta desemnată câștigătoare fiind cea prevăzută în cuprinsul propunerii financiare depusă de ... în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 3560 din 14.08.2013, înregistrată la Consiliu cu ... din 14.08.2013, ... a transmis „punct de vedere” față de susținerile formulate de către ... lider al asocierii desemnate câștigătoare.

Cu privire la documentele anexate de această asocierie la în susținerea prezentării formularului de ofertă 10C la data depunerii ofertelor (03.04.2013), contestatoarea precizează că acestea sunt în contradicție cu înscrisurile din raportul procedurii nr. 5425 din 22.07.2013 (pag. 841 din Vol. 2/3), prin care autoritatea contractantă precizează, la pct. 8, că asocieria ...: „nu prezintă formularul de ofertă”. Totodată, în raportul privind propunerile financiare (pag. 835 din Vol. 2/3), la pct. 2, autoritatea contractantă precizează: „lipsă formular de ofertă”.

Astfel, ori comisia de evaluare nu a evaluat corect documentele depuse de asocieria ..., ori aceasta induce în eroare Consiliul prezentând acum aceste documente.

Faptul că prin solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 5083 din 10.07.2013 se cere prezentarea formularului de ofertă (la circa 3 luni de la data depunerii ofertelor, deoarece acesta lipsește din documentele depuse inițial - vezi raportul procedurii), iar asocieria ... prezintă formularul de ofertă 10C datat în 11.07.2013, nu poate fi reținut ca un demers legal, conform motivelor invocate contestație și în concluziile scrise.

În ceea ce privește afirmațiile asocierii ... cu privire la prețul ofertat pe tona de mixtură asfaltică (cu toate cheltuielile incluse), că acesta este de 281,53 lei/to, este total nefondat, inducând în eroare Consiliul, întrucât, după cum s-a prezentat în concluziile scrise nr. 3485 din 09.08.2013, articolul de deviz DZ14B1 conține material, manoperă, utilaj și transport,

Deci prețul ofertat pentru cheltuielile cu materialul din cadrul articolului de deviz este de 210,31 lei/to și nu 281,53 lei/to, cum în mod eronat afirmă asocieria .... Prețul total ofertat de 281,53 lei/to conține toate cheltuielile cu materialul, manopera, utilajul și transportul, care nu respectă rețeta articolului de deviz DZ14B1, prețul ofertat fiind cu 130,535 lei/to mai mic.

Restul afirmațiilor asocierii ..., în ceea ce privește prețul manoperei sau a utilajului nu sunt fondate întrucât, urmare a unei solicitări unei clarificări privind modul de respectare a formării prețului articolului de deviz DZ14B1, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 22640/ 22641 din 18.03.2013, precizând că: „Se respectă documentația tehnică. Indicatoarele de norme de deviz sunt în vigoare”, deci nu sunt permise modificări ale rețetei articolului de deviz.

Nerespectarea de către asocieria ... a caietului de sarcini în ceea ce privește modul de formare a prețului la articolele de deviz DZ14B1 - Prepararea betonului asfaltic fin bogat în criblură executat la cald cu bitum în instalații tip LPX, conduce la o diminuare a ofertei acestuia cu cel puțin 806.340,66 lei (cheltuieli directe).

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că oferta asocierii ... este neconformă și inacceptabilă.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 3560 din 14.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu ... din 14.08.2013, prin care ... a transmis „punct de vedere” față de punctul de vedere al ... lider al asocierii desemnate câștigătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare infrastructură urbană zona Mioriței - 9 Mai - Vântului - Vadul Bistriței din ..... cod SMIS 38499”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 12.03.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 14.503.076 lei, fără TVA.

Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire fiind „online”, s-a stabilit data limită de depunere a ofertelor la 03.04.2013, ora 15:00, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2364 din 03.04.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii, înregistrat cu nr. 5425 din 225.07.2013.

Prin adresa cu nr. 5434 din 22.07.2013, transmisă către ... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa „a fost declarată necâștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire ocupând locul 2”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, asocieria ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii transmise prin adresa nr. 5434 din 22.07.2013;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei prezentate de asocieria declarată câștigătoare.

Referitor la aspectele criticate de către contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare, din fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, rezultă că s-a solicitat: „Se va prezenta/completa formularul de ofertă 10 C”.

Procedând la analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul observă că în opisul propunerii financiare, parte a ofertei depusă de asocieria ... - ... - ..., sunt menționate următoarele înscrisuri:

- „1. Formular de ofertă - pag. 1;
2. Grafic fizic și valoric de execuție a investiției - pag. 2-3;
3. Formular F1 - pag. 4;
4. Formular F2 - pag. 5-10;
5. Formular F4 - pag. 11;
6. Formular F3 - pag. 12-205;
7. Formularul C6 - lista consumurilor de resurse materiale - pag. 206-223
8. Formularul C7 - lista consumurilor cu mâna de lucru - pag. 224-225
9. Formularul C9 - lista consumurilor privind transporturile - pag. 226-227
10. Formularul ... - lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții - pag. 228-230
11. Proiect de contract însușit (semnat și ștampilat) - pag. 231-244”.

Totodată, din cuprinsul informațiilor publicate prin mijloace electronice de către SEAP, la data de 04.04.2013, pe adresa:

*„www.e-licitație.ro:8881/CA/RFQ/OpenRFQ/Evaluation/RFQ EvaluationDocu...”*,

Consiliul constată că pentru asocierea ... - ... - ..., referitor la propunerea sa financiară, sunt indicate ca fiind atașate următoarele fișiere:

- „- Opis propunerea financiara.PDF.p7s...*
- Propunerea financiara pag 2-100.zip.001.p7s...*
- Propunerea financiara pag 101-200.zip.001.p7s...*
- Propunerea financiara pag 201-244.zip.001.p7s...”*.

Prin adresa nr. 5083 din 10.07.2013, comisia de evaluare a solicitat acestei asocieri: *„transmiteți prin intermediul SEAP, formularul de ofertă”*, iar ofertanta a răspuns în data de 11.07.2013, ora 15:10, potrivit informațiilor publicate prin mijloace electronice de către SEAP, la data de 15.07.2013, pe adresa:

*„www.e-licitație.ro:8881/CA/RFQ/RFQQuestion/RFQQuestion View.aspx”*.

Pe acest formular de ofertă - 10 C, este menționată data de 11.07.2013.

De altfel, în raportul procedurii nr. 5425 din 22.07.2013, la pag. 72, cu privire la oferta asocierii ... - ... - ..., autoritatea contractantă a consemnat că *„nu prezintă formularul de ofertă”*, precizând că acesta a fost depus și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5083 din 15.07.2013.

Față de cele mai sus arătate, rezultă că, până la data limită de depunere a ofertelor (03.04.2013, ora 15:00), asocierea ... - ... - ... nu a depus formularul de ofertă (Formularul 10 C), astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci doar anexele la acesta.

Consiliul apreciază că, prin participarea la procedură, această asociere și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, să elaboreze oferta sa în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, cuprinzând propunerea financiară și propunerea tehnică.

Propunerea financiară este parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire [art. 3 lit. t) din ordonanța de urgență].

În temeiul art. 17 alin (1) din H.G. nr. 1660/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare.

Totodată, depunerea formularului de ofertă la data de 15.07.2013, face ca aceasta să se încadreze la prevederile art. 33 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006 care stipulează că: *„În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:*

*a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare”.*

Pe de altă parte, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat (art. 201 alin. (2) din ordonanța de urgență).

La fel, în conformitate cu art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Raportat la dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are

obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, asocierea ... - ... - ... a omis să depună, până la data limită de depunere a ofertelor, în format electronic, formularul de ofertă (Formularul 10 C).

În aceste condiții, comisiei de evaluare îi era interzis să solicite completarea ofertei cu documentul a cărui lipsă a fost constatată, creând un avantaj evident în favoarea acestui ofertant.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de asocierea ... - ... - ..., este de prisos examinarea celorlalte critici ale contestatoarei, caracterul inadmisibil al acesteia neputând fi înlăturat.

Raportat la prevederile art. 33 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul stabilește că autorității contractante îi revenea obligația de a respinge ca inacceptabilă oferta asocierii ... - ... - ...

Totodată, potrivit art. 37 alin. (2) din același act normativ oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația depusă de ... și va anula raportul procedurii nr. 5425 din 22.07.2013, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... - ... - ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile

luate în baza prezentei decizii.

Referitor la demersul intitulat „punctul de vedere”, formulat de ... în calitate de lider al asocierii desemnate câștigătoare, Consiliul observă că, potrivit Codului de procedură civilă acesta poate fi asimilat cu o cerere de intervenție și văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Însă, având în vedere cele constatate cu ocazia soluționării contestației depusă de ... Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt neîntemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.