



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 1530/18.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției precum și execuția lucrărilor pentru obiectivul: REJELE DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN LOCALITĂȚILE ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45332000-3, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1530/18.07.2013 prin care s-a dispus excluderea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, având în vedere că oferta sa respectă toate cerințele minime de calificare prevăzute în Fișa de date a achiziției, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile

documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL).

Dispune anularea raportului procedurii nr. 8051/17.07.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin evaluarea ofertei depuse de ... după solicitarea prezentării documentelor de calificare în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și a motivării prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 1530/18.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției precum și execuția lucrărilor pentru obiectivul: REJELE DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN LOCALITĂȚILE ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45332000-3, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr.

1530/18.07.2013 prin care s-a dispus excluderea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, având în vedere că oferta sa respectă toate cerințele minime de calificare prevăzute în Fișa de date a achiziției, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa 1530/18.07.2013 a fost înștiințat de către autoritatea contractantă de faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu ar fi depus în conținutul Anexei la Declarația depusă conform prevederilor art. 11 alin. 4 din HG 925/2006 documente relevante în sensul îndeplinirii uneia sau mai multor cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire.

1. În ceea ce privește respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, conform art. 36 alin. 1 lit. b) din HG 925/2006, contestatorul apreciază că aceasta nu poate fi considerată legală și temeinică, pentru motive lipsite de fundament legal, rezultate dintr-o interpretare incorectă și restrictivă a dispozițiilor legale în vigoare.

Contestatorul precizează că oferta sa a întrunit toate condițiile privind calificarea, îndeplinind toate cerințele minime exprese referitoare la conformitatea și acceptabilitatea acesteia.

Așadar, contestatorul arată că singura critică a autorității contractante vizează faptul că societatea sa nu ar fi respectat dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul învederează faptul că, autoritatea contractanta, în constatarea așa zisei inacceptabilități a ofertei societății sale, își invocă propria culpă, și anume aceea de a solicita societății sale clarificări.

Desconsiderând efectiv dispozițiile legale ale art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, precum și dreptul conferit de acestea operatorilor economici de a prezenta inițial declarația pe propria răspundere, urmând ca ulterior, în urma solicitării autorității contractante, să prezinte documentele doveditoare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă s-a erijat într-o poziție superioară legiuitorului, încălcându-i acest drept.

Contestatorul subliniază faptul că, deși în comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă precizează că societatea sa nu ar fi respectat dispozițiile alin. (5) din art. 11 din

HG 925/2006, în realitate aceasta nu i-a transmis nici o solicitare de prezentare a documentelor la care a făcut referire în declarația pe proprie răspundere, așadar, singura care se face vinovată de fapt de încălcarea acestor texte legale este în speță chiar autoritatea contractantă.

Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006, contestatorul susține că asocierea sa a prezentat, în deplină concordanță atât cu legislația aplicabilă, cât și cu practica constantă în domeniu, o Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Având în vedere obligația expres prevăzută de lege privind atașarea unei Anexe la această declarație, prin care să se menționeze "succint" modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, contestatorul arată că a anexat acest document. În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul arată că în cuprinsul Anexei nr. 1 prezentate, a specificat succint modul de îndeplinire a cerințelor, astfel cum acestea au fost solicitate în Documentația de atribuire, cu privire la:

A. SITUAȚIA PERSONALĂ;

B. CAPACITATEA DE EXERCITARE A ACTIVITĂȚII PROFESIONALE;

C. SITUAȚIA ECONOMICĂ ȘI FINANCIARĂ;

D. CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI/SAU PROFESIONALĂ;

Contestatorul precizează că a indicat în mod expres, pentru fiecare din cerințele mai sus menționate, toate documentele prin care acestea sunt îndeplinite, (formulare, certificate, declarații, bilanțuri, balanțe, certificări ISO, etc.).

Contestatorul arată că, printre motivele concrete ale declarării ofertei sale ca inacceptabilă, în viziunea absurdă și nelegală a autorității contractante, se regăsesc:

"nu a prezentat în cadrul declarației inițiale de îndeplinire a criteriilor de calificare numărul și data certificatului fiscal";

"nu a prezentat...numărul și data cazierului judiciar al ... și nu face dovada persoanelor nominalizate în certificatul eliberat de Oficiul Registrului Comerțului" (contestatorul nu înțelege exact la ce dovada face referire autoritatea contractantă);

„nu a prezentat....numărul și data certificatului de atestare fiscală eliberat de ANAF";

„...nu a prezentat...numărul și data certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului...";

„nu a indicat echipamentele cu care face dovada îndeplinirii cerinței din fisa de date, și nici documente cu număr și data ce dovedește modul de deținere a acestora".

Contestatorul precizează că, în interpretarea Comisiei de

evaluare, societatea sa era obligată să prezinte în detaliu toate documentele prin care să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime de calificare din fișa de date a achiziției, pentru a putea fi evaluate și verificată valabilitatea acestora, lipsind astfel de efecte dispozițiile art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul consideră că este lipsită de fundament viziunea potrivit căreia Comisia de evaluare nu a putut proceda la evaluarea ofertei sale, prin verificarea documentelor la care s-a făcut referire în cuprinsul Declarației și a Anexei la aceasta, atâta timp cât aceste documente trebuiau solicitate în baza dispozițiilor imperative ale alin. 5 al art. 11 din același act normativ.

Contestatorul precizează că în cuprinsul fișei de date a achiziției privind această procedură nu există nici o mențiune care să instituie în sarcina ofertanților obligația de a întocmi această declarație cu prezentarea unor anumite detalii sau informații, dorite expres de către autoritatea contractantă de a se regăsi în cuprinsul acestui document.

Așadar, contestatorul consideră că în mod evident autoritatea contractantă a dat o greșită interpretare dispozițiilor art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că, anterior adoptării unei decizii de declarare ca fiind inacceptabilă a ofertei sale, autoritatea contractantă era obligată, în baza dispozițiilor alin. (5) al art. 11 din HG nr. 925/2006, să îi solicite prezentarea documentelor care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare prevăzute în fișa de date achiziției și care au fost indicate în declarația pe propria răspundere.

De asemenea, contestatorul menționează că acest demers al autorității contractante, prevăzut de art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, reprezintă o obligație generală și imperativă, prin care se asigură respectarea principiului transparenței și cel al utilizării eficiente a fondurilor publice, stabilite de art. 17 coroborat cu art. 1 și 2 din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată.

Contestatorul precizează că această solicitare de clarificare se impunea, cu atât mai mult cu cât era o clarificare obligatorie, necesară unei evaluări concrete și corecte a ofertei sale.

Cu titlu de exemplu, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 1324/146C4/1238/07.04.2011, Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 56 și 57, Hotărârea Tribunalului din 27.09.2002, cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37 și 38, Hotărârea Curții din 26.06.2007, Ordre des Barreaux Francophones et Germanophones și alții, C-305/05, Decizia CNSC nr. 2138/239 C9/2188,2321 din data de 05.07.2012.

În concluzie, contestatorul apreciază că Declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare și Anexa nr. 1 sunt în deplină concordanță cu dispozițiile alin. (4) al art. 11 din HG nr. 925/2006, și că prin refuzul autorității contractante de a-i solicita documentele descrise în aceasta și care ar fi putut demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare, încălcând astfel alin. (5) al aceluiași articol, i-au fost în mod grav vătămăte interesele, precum și principiile consacrate prin art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul solicită să i se permită accesul la dosarul de achiziție publică pentru a studia poziția ce urmează a fi formulată de autoritatea contractantă, precum și documentele relevante ale dosarului de achiziție publică, rezervându-și dreptul de a-și completa contestația.

La solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 14749/...-... .. a răspuns prin adresa nr. 1867/31.07.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 25755/31.07.2013.

Contestatorul menționează că prin adresa CNSC nr. 14749/...-... i se aduce la cunoștință faptul că nu i se va permite completarea contestației în urma studierii dosarului achiziției în temeiul art. 274 alin. 4 din OUG 34/2006, motivul invocat de către CNSC constând în acela ca *"singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. 2 din OUG 34/2006..."*.

De asemenea, contestatorul subliniază că textul de lege invocat se referă exclusiv la eventualitatea neîndeplinirii de către contestator a vreuneia dintre condițiile de formă expres prevăzute și limitativ enumerate la art. 270 alin. (1) din OUG 34/2006.

Contestatorul arată că echivalentul textului prevăzut la art. 270 alin. (2) din OUG 34/2006, în dreptul comun, îl constituie art. 200 Noul Cod proc. civ., Verificarea cererii și regularizarea acesteia, potrivit căruia:

„1) Completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifică, de îndată, dacă cererea de chemare în judecată îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194-197”.

Contestatorul susține că aceste condiții de formă au fost îndeplinite în cuprinsul contestației inițiale, aceasta neputând fi respinsă în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG 34/2006 (mai mult, dacă vreuna dintre condițiile enumerate limitativ în cuprinsul textului de lege citat nu erau îndeplinite, Consiliul trebuia să îi solicite completarea acestora în termen de 5 zile, cu indicarea exactă a acestora); temeiul cererii sale de completare ulterioară a contestației, după studierea dosarului de achiziție publică, fiind dat de dispozițiile art. 204 din Noul Cod de proc. civ., care reglementează instituția cererii de precizare/completare a unei cereri inițiale, ce poate fi adresată instanței de judecată până la primul termen. Dispozițiile acestui act normativ își găsesc aplicarea și în domeniul achizițiilor publice, având în vedere dispozițiile art.

297 din OUG 34/2006.

Așadar, referitor la solicitarea CNSC de la pct. 1, contestatorul precizează că a motivat în mod complet și corespunzător contestația, desigur în limita documentelor de care a luat cunoștință la acea dată.

În ceea ce privește solicitarea de la pct. 2, respectiv prezentarea dovezii că a solicitat anterior autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, contestatorul aduce la cunoștință Consiliului că îi este imposibil să se conformeze acestei solicitări, având în vedere dispozițiile exprese ale legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice care îi interzice în mod clar accesul la dosarul achiziției (evaluarea ofertelor, etc.) anterior comunicării rezultatului procedurii pe care a înțeles să-l conteste. Așadar, este evident faptul că anterior emiterii comunicărilor rezultatului procedurii, nici un ofertant nu poate avea acces la documentele aflate în evaluare, accesibile doar membrilor Comisiei de evaluare. În continuare, după etapa comunicării rezultatului procedurii, legiuitorul a prevăzut aceasta posibilitate conform art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, de care a înțeles să se prevaleze chiar în cuprinsul contestației.

Contestatorul consideră că acreditarea ideii potrivit căreia societatea sa nu ar avea dreptul de a detalia/dezvolta contestația, prin indicarea concretă a documentelor cuprinse în Dosarul achiziției, de care va lua cunoștință (în mod evident), după data formulării contestației, mai exact după admiterea de către CNSC a cererii de studiere a acestuia, formulate în baza art. 274 alin. (4) din OUG 34/2006, este una cel puțin excesivă și care va avea ca efect îngrădirea liberului său acces la justiție și încălcarea principiului transparenței procedurilor de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 274 alin. 4 din OUG 34/2006 *„La cerere contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”*.

Contestatorul arată că societatea sa s-a prevalat de acest drept expres conferit de OUG 34/2006 în ce privește studierea dosarului achiziției, solicitând chiar în cuprinsul contestației acordarea accesului la acesta și precizând că își rezervă dreptul de a-și completa contestația în raport de noile documente de care va lua cunoștință.

Aprecierea ca inadmisibilă a formulării de către un contestator a unei cereri de precizare/dezvoltare a contestației, în urma studierii dosarului achiziției, ar lipsi de efecte și ar desconsidera chiar

dispozițiile art. 274 alin. (4) și ale art. 297 din OUG 34/2006.

Printr-o astfel de susținere, s-ar desconsidera efectiv regula de interpretare actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat (legea trebuie interpretată în sensul producerii efectelor ei, și nu în sensul neaplicării ei).

Contestatorul menționează că printr-o asemenea cerere de precizare/dezvoltare a contestației, Consiliul nu va fi fost investit cu cereri suplimentare, societatea sa nesolicitând anularea sau desființarea unor acte noi, petitul contestației rămânând neschimbat.

Mai mult, în acest sens, contestatorul arată că în mod corect CNSC a reținut în mod constant că „în ceea ce privește criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare, aduse prin adresa de completare/precizare a unei contestații. Consiliul reține că acestea au putut fi formulate doar cu ocazia luării la cunoștință despre documentele ce fac parte din dosarul achiziției publice, constituit la Autoritatea contractantă și transmis de aceasta în copie Consiliului”.

Pentru a întări această susținere, contestatorul citează din jurisprudența relevantă a Curții Europene de Justiție, și anume Hotărârea TRIBUNALULUI din cauza T-70/05, Evropaiki Dynamiki - reclamanta și Agenția Europeană pentru Siguranța Maritimă - pârâta: "Potrivit art. 48 alin. 2 din Regulamentul de procedură, pe parcursul procesului, invocarea de motive noi este interzisă, cu excepția cazului în care acestea se bazează pe elemente de fapt sau de drept care au apărut în cursul procedurii. Cu toate acestea, un motiv sau un argument care constituie dezvoltarea unui motiv sau a unui argument enunțat anterior, direct sau implicit, în cererea introductivă de instanță, și care prezintă o legătură strânsă cu acesta, nu constituie un motiv nou în sensul art. 48 alin. 2 din Regulamentul de procedură".

Contestatorul susține că în același sens, C.E.J. s-a pronunțat și în cauza SCAN OFFICE DESIGN - COMISIA - T40/01/2002 și BELFASS-CONSILIUL-CAUZA T-492/28.01.2010.

Contestatorul menționează că prin dezvoltarea motivelor de fapt și de drept în vederea susținerii contestației sale, nu va aduce atingere principiului celerității, transparenței sau contradictorialității.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că potrivit cauzei C456/08 din 20.10.2008 a Curții Europene de Justiție, punctul 62, "obiectivul de celeritate nu permite statelor membre să ignore principiul efectivității, potrivit căruia condițiile de aplicare a termenelor naționale de decădere nu trebuie să facă practic imposibilă sau excesiv de dificilă exercitarea drepturilor pe care persoanele interesate le dețin...".

De asemenea, contestatorul precizează că potrivit dreptului național cât și celui comunitar, principiul celerității este subsidiar

celui al efectivității, deoarece calea de atac împotriva unui act considerat nelegal sau care aduce atingere intereselor unei persoane trebuie să fie efectivă, și nu iluzorie, așa cum ar fi în cazul în care societatea să ar trebui să aprecieze asupra legalității procedurii de achiziție doar prin analizarea comunicării succinte a rezultatului procedurii.

Cu titlu de exemplu, contestatorul menționează că unul dintre actele expres atacate prin contestație a fost raportul procedurii, document complex care evidențiază întreg procesul de achiziție din cadrul unei evaluări privind atribuirea unui contract, care include procesele-verbale de evaluare ale tuturor ofertanților și din cuprinsul căruia rezultă toate neregulile existente în cadrul procedurii.

De asemenea, contestatorul consideră absurdă aprecierea potrivit căreia nu se poate detalia argumentarea, după ce s-a luat efectiv la cunoștință de conținutul acestuia, cu privire la motivele de inacceptabilitate și neconformitate prin care se prejudiciază în mod direct interesul contestatorului, atâta timp cât Comisia de evaluare a declarat ca și câștigător un ofertant inadmisibil în accepțiunea legislației aplicabile.

În concluzie, contestatorul consideră că condițiile de formă expres prevăzute de art. 270 alin. (1) din OUG 34/2006 au fost respectate la data formulării contestației, aceasta a cuprins motivele de fapt și de drept, precum și mijloacele de probă cunoscute.

Totodată, contestatorul reiterează cererea formulată în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 în sensul permiterii accesului la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 1588/02.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26255/05.08.2013, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația

Pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare, autoritatea contractantă arată că asocieria ... - ... a prezentat "declarație pe propria răspundere" în care a declarat că îndeplinește criteriile de calificare, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, verificând anexa declarației dată de SC ... SRL, a constatat că în conținutul acesteia ofertantul nu a făcut altceva decât să enumere denumirea cerințelor de calificare impuse și a indicativului acordat acestora.

Astfel că, raportat la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a reținut că raportat la cel puțin una dintre cerințele de calificare impuse, aleasă în mod aleatoriu, respectiv cerința nr. 4.1.- Informații despre dotările specifice, prevăzută la capitolul "capacitatea tehnică și profesională" pentru proiectare, ofertantul trebuia să facă dovada că

are în dotare sau dispune (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție), de următoarele:

- 1 stație totală topometrică,
- soft specializat pentru proiectare,
- 1 imprimantă,
- 1 plotter,
- 1 copiator,
- 1 PC.

Autoritatea contractantă arată că s-a solicitat să se indice dacă echipamentul respectiv este propriu sau închiriat sau pus la dispoziție prin alte forme, comisia de evaluare constatând că în anexa declarației dată de către SC ... SRL s-a menționat „*Declarație privind utilajele, instalațiile, dotările - Formular nr. 12H, Anexa la Formular 12H, Documente de deținere sau închiriere dotărilor, utilaje laboratoare, echipamente*”, fără a se preciza concret modul de îndeplinire a cerinței, deși prevederea legală impunea acest lucru.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că s-au prevăzut următoarele: „*Notă: Lipsa unui document sau neprezentarea acestuia în forma cerută de autoritatea contractantă duce la declararea ofertei ca inacceptabilă și descalificarea ofertantului*”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertantul în anexa depusă a menționat doar "*Declarație privind principalele servicii prestate în ultimii 3 ani - Formular nr. 12I*", neindicând contractele pe care urma să le prezinte, numărul de contract, valori și termenul acestora, adică modul concret de îndeplinire a cerinței conform textului legal.

Autoritatea contractantă învederează faptul că SC ... SRL nu a indicat nici un certificat, document/contract, pentru care să menționeze concret numărul acestuia, emitent, pentru ca în cazul în care comisia de evaluare ar fi solicitat prezentarea documentelor să se poată face o verificare a conformității dintre ce a fost declarat și documentele prezentate.

Autoritatea contractantă afirmă că nu au fost îndeplinite următoarele cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire:

- Astfel, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința 1, pct. b), s-a solicitat:

„Dovedirea că nu sunt înscrise în cazierul fiscal fapte și sancțiuni aplicate operatorului economic care au încălcat disciplina financiară, fiscală”.

Modul de îndeplinire a cerinței și documentele depuse: Autoritatea contractantă arată că prin anexa la declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006 ofertantul asociat SC ... SRL a indicat în vederea îndeplinirii

cerinței din fișa de date a achiziției: „Certificat Cazier fiscal”.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că nu sunt îndeplinite criteriile de calificare de la cap. III.2.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința 1, punctul b din fișa de date a achiziției, întrucât ofertantul asociat SC ... SRL nu a prezentat în cadrul declarației inițiale de îndeplinire a criteriilor de calificare numărul și data certificatului de cazier fiscal.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a respectat prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, respectiv nu a prezentat precis modul concret de îndeplinire a criteriului, oferta sa fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

- De asemenea, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința 1, pct. c), s-a solicitat: *„Prezentare cazier judiciar al .../...i, în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” al operatorului economic din care să reiasă că ... și /asociatul/asociații, astfel cum aceștia sunt nominalizați în certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrul Comerțului, nu a/au fost condamnat/i, în ultimii trei ani, prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești. Obligatoriu pentru fiecare asociat, dacă oferta este depusă de o asocieră”.*

Modul de îndeplinire a cerinței și documentele depuse: Autoritatea contractantă menționează că prin anexa la declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006 ofertantul asociat SC ... SRL a indicat în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției: „Cazier judiciar ... SC ... SRL, Cazier judiciar ... SRL”.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că nu sunt îndeplinite criteriile de calificare de la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința 1, punctul c) din fișa de date a achiziției, întrucât ofertantul asociat SC ... SRL nu a prezentat în cadrul declarației inițiale de îndeplinire a criteriilor de calificare numărul și data certificatului de cazier judiciar al ... sau ...ilor și nu a făcut dovada persoanelor nominalizate în certificatul eliberat de Oficiul Registrului Comerțului.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a respectat prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, respectiv nu a prezentat precis modul concret de îndeplinire a criteriului, oferta sa fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

- Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința 2, pct. b), s-a solicitat:

„- Certificat de atestare fiscală (privind plata contribuțiilor la Bugetul consolidat general) eliberat de ANAF sau echivalent, din care să reiasă îndeplinirea obligațiilor exigibile în luna anterioară depunerii ofertelor.

- Certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale, eliberat de administrația locală din zona administrativ-teritorială în care operatorul/operatorii economici își are/au sediul sau echivalent, din care să reiasă îndeplinirea obligațiilor exigibile în luna anterioară depunerii ofertelor”.

Modul de îndeplinire a cerinței și documentele depuse:

Autoritatea contractantă arată că prin anexa la declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006 ofertantul asociat SC ... SRL a indicat în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției: „Certificat de atestare fiscală DGFP privind îndeplinirea obligațiilor, Certificat de atestare fiscală taxe locale municipiul ...”.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că nu sunt îndeplinite criteriile de calificare de la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința 2, punctul b) din fișa de date a achiziției, întrucât ofertantul asociat SC ... SRL nu a prezentat în cadrul declarației inițiale de îndeplinire a criteriilor de calificare numărul și data certificatului de atestare fiscală eliberat de ANAF sau echivalent, și numărul și data certificatului de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul nu a respectat prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, respectiv nu a prezentat precis modul concret de îndeplinire a criteriului, oferta sa fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

- De asemenea, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința 1, s-a solicitat: „*Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte: nume complet, sediul, starea societății, persoane împuternicite, ..., obiectul de activitate, mențiuni referitoare la insolvență. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator prezentat de ofertant (operator economic unic) sau de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează”.*

Modul de îndeplinire a cerinței și documentele depuse:

Autoritatea contractantă arată că prin anexa la declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006 ofertantul asociat SC ... SRL a indicat în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției: „Certificat constatator ORC - Activități principale 7111, 7112, 7490”.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că nu sunt îndeplinite criteriile de calificare de la cap III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința 1 din fișa de date a achiziției, întrucât ofertantul asociat SC ... SRL nu a prezentat în cadrul declarației inițiale de îndeplinire a criteriilor de calificare numărul și data certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu respectat prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, respectiv nu a prezentat precis modul concret de îndeplinire a criteriului, oferta sa fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

- Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției la cap III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința 3, s-a solicitat: „*Certificat de atestare emis de Ministerul Mediului pentru elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor - pentru serviciul de proiectare (conform Legii Apelor nr. 107/1996 și Ordin 799/2012 în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor)*”.

Modul de îndeplinire a cerinței și documentele depuse: Autoritatea contractantă arată că prin anexa la declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006 ofertantul asociat SC ... SRL a indicat în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției: „Certificat constatator ORC - Activități principale 7111, 7112, 7490”.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că nu sunt îndeplinite criteriile de calificare de la III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința 3 din fișa de date a achiziției, întrucât ofertantul asociat SC ... SRL nu a prezentat în cadrul declarației inițiale de îndeplinire a criteriilor de calificare numărul și data certificatului de atestare emis de Ministerul Mediului pentru elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor - pentru serviciul de proiectare, precum și termenul de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul nu a respectat prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, respectiv nu a prezentat precis modul concret de îndeplinire a criteriului, oferta sa fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

- De asemenea, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3.1, s-a solicitat:

„Personalul minim propus pentru proiectare să aibă experiență după cum urmează:

Pentru proiectare - personal cu experiența în domeniu:

- șef proiect: inginer instalații - cu experiența profesională în proiectare de lucrări de canalizare, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar -1 persoană;

- inginer topo -1 persoană;

- inginer construcții hidrotehnice -1 persoană;

- inginer instalații electrice autorizat ANRE grad IIA pentru proiectare -1 persoană

Se vor depune:

- CV-urile personalului de specialitate, datate și semnate în original (Formular 9);

- Declarație de disponibilitate în care se prezintă acordul scris al fiecărei persoane pentru participarea în contract;

- Copii după diplome de absolvire conform cerințelor solicitate;

- Documente încheiate conform prevederilor legale, din care rezultă modul de colaborare cu persoanele implicate în contract (contracte de muncă, colaborare, servicii, angajamentele obținute pentru participarea la procedură, conform art. 188, alin. 2 din OUG 34/2006, din care să reiasă experiența în domeniu pentru personalul propus etc);

- pentru dovedirea experienței profesionale, documente care să ateste participarea la cel puțin un proiect similar

Notă: lipsa unui document sau neprezentarea acestuia în forma cerută de autoritatea contractantă duce la declararea ofertei ca inacceptabilă și descalificarea ofertantului”.

Modul de îndeplinire a cerinței și documentele depuse:

Autoritatea contractantă arată că prin anexa la declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006 ofertantul asociat SC ... SRL a indicat în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției: „Documente ale personalului de specialitate nominalizat: CV, Declarație de disponibilitate, recomandări, relații contractuale”.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că nu sunt îndeplinite criteriile de calificare de la III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3.1 din fișa de date a achiziției, întrucât în anexa la declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantul asociat SC ... SRL nu a făcut nicio mențiune cu privire la modul de îndeplinire referitor la diploma de absolvire pentru personalul de specialitate, singurele informații vizându-le pe cele privind CV-ul, declarația de disponibilitate, recomandări și relațiile contractuale.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu sunt îndeplinite criteriile de calificare de la cap III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3.1 din fișa de date a achiziției,

întrucât ofertantul asociat SC ... SRL nu a prezentat în cadrul declarației inițiale de îndeplinire a criteriilor de calificare numărul și data pentru documentele ce dovedesc „relațiile contractuale”.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a respectat prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, respectiv nu a prezentat precis modul concret de îndeplinire a criteriului, oferta sa fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

• Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 4.1, s-a solicitat:

„Informații despre dotările specifice:

Pentru proiectare

Operatorii economici trebuie să facă dovada că au în dotarea lor sau dispun (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție), de următoarele următoarele:

- 1 stație totală topometrică
- soft specializat pentru proiectare
- 1 imprimantă
- 1 plotter
- 1 copiator
- 1 PC

Se va indica dacă:

- echipamentul respectiv este propriu sau închiriat sau pus la dispoziție prin alte forme.

Pentru cele închiriate se vor prezenta copii după contractele de închiriere.

Pentru activitatea de proiectare ofertantul trebuie să dispună de programele necesare pentru elaborarea și editarea documentației tehnice.

Notă: lipsa unui document sau neprezentarea acestuia în forma cerută de autoritatea contractantă duce la declararea ofertei ca inacceptabilă și descalificarea ofertantului”.

Modul de îndeplinire a cerinței și documentele depuse: Autoritatea contractantă arată că prin anexa la declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006 ofertantul asociat SC ... SRL a indicat în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției: „Documente de deținere sau închiriere dotărilor, utilaje, laboratoare, echipamente”.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că nu sunt îndeplinite criteriile de calificare de la III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 4.1 din fișa de date a achiziției, întrucât în anexa la declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantul asociat SC ... SRL nu a indicat echipamentele cu care face dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date, și nici documentele cu

număr și data ce dovedesc modul de deținere al acestora (ce echipamente sunt din dotarea proprie, închiriate sau puse la dispoziție prin alte forme).

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul nu a respectat prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, respectiv nu a prezentat precis modul concret de îndeplinire a criteriului, oferta sa fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

- De asemenea, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, cerința nr. 1, s-a solicitat: *„Se solicită prezentarea Certificatului SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru domeniile de activitate ale contractului - cu domeniile de activitate solicitate pentru această investiție precizate în cadrul certificatului, în copie semnată și ștampilată de reprezentantul legal al ofertantului cu mențiunea "conform cu originalul", valabil la data limită de depunere a oferte.*

Notă: lipsa unui document sau neprezentarea acestuia în forma cerută de autoritatea contractantă duce la declararea ofertei ca inacceptabilă și descalificarea ofertantului”.

Modul de îndeplinire a cerinței și documentele depuse:
Autoritatea contractantă arată că prin anexa la declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006 ofertantul asociat SC ... SRL a indicat în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției: „Certificat ISO 9001/2008”.

Prin umare, autoritatea contractantă precizează că nu sunt îndeplinite criteriile de calificare de la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, cerința 1 din fișa de date a achiziției, întrucât ofertantul asociat SC ... SRL nu a prezentat în cadrul declarației inițiale de îndeplinire a criteriilor de calificare numărul, data și valabilitatea certificatului SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru domeniile de activitate al contractului.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul nu a respectat prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, respectiv nu a prezentat precis modul concret de îndeplinire a criteriului, oferta sa fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

- Autoritatea contractantă arată că în fișa de date achiziției, la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, cerința nr. 2, s-a solicitat: *„Se solicită prezentarea Certificatului SR EN ISO 14001 sau echivalent - cu domeniile de activitate solicitate pentru această investiție precizate în cadrul certificatului, în copie semnată și ștampilată de reprezentantul legal al ofertantului cu mențiunea "conform cu originalul", valabil la data*

limită de depunere a oferte.

Notă: lipsa unui document sau neprezentarea acestuia în forma cerută de autoritatea contractantă duce la declararea ofertei ca inacceptabilă și descalificarea ofertantului”.

Modul de îndeplinire a cerinței și documentele depuse:
Autoritatea contractantă arată că prin anexa la declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006 ofertantul asociat SC ... SRL a indicat în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției: „Certificat ISO 14001/2005”.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că nu sunt îndeplinite criteriile de calificare de la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, cerința 2 din fișa de date a achiziției, întrucât ofertantul asociat SC ... SRL nu a prezentat în cadrul declarației inițiale de îndeplinire a criteriilor de calificare numărul, data și valabilitatea certificatului SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru domeniile de activitate al contractului.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu respectat prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, respectiv nu a prezentat precis modul concret de îndeplinire a criteriului, oferta sa fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin declarația pe propria răspundere prezentată de asociatul SC ... SRL, autoritatea contractantă afirmă că nu poate verifica din declarația inițială îndeplinirea criteriilor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că ofertantul asocierea ... - SC ... SRL nu îndeplinește mai multe criterii de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, oferta sa fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere precizările din fișa de date a achiziției cap. VI.3) ALTE INFORMAȚII: „1. Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint dar precis modul de îndeplinire a respectivelor cerințe, inclusiv dacă au fost solicitate diverse valori, cantități sau altele asemenea (art. 11 alin. 4 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare). În afara situației de mai sus, nu este permisă completarea ulterioară a documentelor de calificare. Lipsa, neprezentarea documentelor în forma și condițiile solicitate prin fișa de date sau neconformitatea unuia dintre documentele pentru demonstrarea cerințelor minime de

calificare duce la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. 1 lit. b din H.G. 925/2006. Nu este permisă completarea ulterioară a documentelor ofertei.”, precum și declarația contestatorului „în interpretarea comisiei de evaluare, subscrisa era obligată să prezinte în detaliu toate documentele prin care să demonstrem îndeplinirea cerințelor minime de calificare din FDA, pentru a putea fi evaluate și verificată valabilitatea acestora, lipsind astfel de efecte dispozițiile art. 11 alin 4 și 5 din HG 925/2006. Este lipsită de fundament viziunea căreia Comisia de evaluare nu a putut proceda la evaluarea ofertei noastre, prin verificarea documentelor la care facem referire în cuprinsul Declarației și a Anexei la aceasta, atâta timp cât aceste documente trebuiau solicitate în baza dispozițiilor imperative ale alin. 5 al art. 11 din același act normativ,, autoritatea contractantă precizează că ar fi solicitat prezentarea documentelor pentru a verifica conformitatea acestora, în cazul în care ofertantul ar fi îndeplinit criteriile de calificare solicitate prin fișa de date.

În condițiile în care în anexa declarației prezentate de SC ... SRL acesta nu a indicat în mod concret și succinct modul de îndeplinire a cerinței de calificare prin indicarea numărului de înregistrare a certificatelor, documente/contracte absolut necesare pentru îndeplinirea unor criterii de calificare, așa cum este prevăzut prin art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă consideră că în mod corect a reținut nerespectarea dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, întrucât dacă ar fi solicitat prezentarea documentelor nu s-ar fi putut face o verificare a conformității dintre ce a fost declarat și documentele prezentate.

Autoritatea contractantă consideră că precizarea contestatorului „autoritatea contractantă era obligată, în baza dispozițiilor alin. 5 al art. 11 din HG 925/2006 să ne solicite prezentarea documentelor care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare prevăzute în FDA și care au fost indicate în declarația pe propria răspundere,, nu are temei legal, întrucât legiuitorul a fost foarte clar în acest sens, prin solicitarea ulterioară putându-se solicita prezentarea/completarea/documentelor indicate inițial în anexa declarației.

Or, în speță, autoritatea contractantă învederează faptul că SC ... SRL nu a indicat nici un certificat/document/ contract, pentru care să menționeze concret numărul acestuia, emitent, etc., situație în care se constată că lipsa demersului comisiei de evaluare de a nu solicita clarificări a fost întemeiată.

Pentru motivele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de asocieria ... - SC ... SRL ca nefondată.

Autoritatea contractantă consideră elocvente deciziile CNSC nr. 1653/150C7/1494/1526/14.05.2013 și nr.

360/28C7/5856/5859/5862/5971/25.01.2013 în care Consiliul a concluzionat clar într-o speță identică următoarele: „Consiliul reține că în anexa declarației prezentate [.....] aceasta nu a indicat, în mod concret și succint modul de îndeplinire a cerinței de calificare prin indicarea numărului de înregistrare a certificatului [.....], motiv pentru care Consiliul constata că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut nerespectarea dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG 925/2006, sub acest aspect”.

Prin adresa nr. 2035/12.08.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 27088/12.08.2013, ... formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost precizată, în sensul anulării comunicării rezultatului procedurii nr. 1530/18.07.2013 prin care s-a dispus declararea ofertei asocierii sale ca fiind inacceptabilă, anulării raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente, iar pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

În plus față de cele precizate în cuprinsul contestației, contestatorul învederează faptul că prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, se referă la declararea ofertei ca inacceptabilă în cazul în care ofertantul a prezentat inițial o declarație pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare și nu a prezentat/completat, la cererea autorității contractante, certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare.

În cazul de față, contestatorul arată că societatea sa a recurs la posibilitatea oferită de dispoziția art. 11 alin. (4) din HG 925/2006 în ce privește dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirma că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Contestatorul mai arată că Declarația a fost însoțită de o anexă în care a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, autoritatea contractantă, fiind obligată, în temeiul art. 11 alin. (5) să solicite clarificări și implicit depunerea documentelor menționate în Anexa la Declarație.

Cum în cazul de față societății sale nu i s-a pus în vedere de către autoritatea contractantă să depună documentele de calificare, contestatorul consideră critica sa întemeiată, cu atât mai mult cu cât declararea inacceptabilității ofertei sale este ca urmare a nerespectării art. 11 alin. 5 din HG nr. 925/2006, adică, autoritatea contractantă ar fi trimis clarificări și societatea sa nu ar fi răspuns la acestea. REALITATE DE FAPT GREȘIT INTERPRETATĂ DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ.

Contestatorul consideră că se impunea o solicitare de

clarificări, cu atât mai mult cu cât era o clarificare obligatorie, necesară unei evaluări concrete și corecte a ofertei sale.

Astfel, contestatorul arată că acest punct de vedere este exprimat și de ANRMAP: "*Față de cele de mai sus, considerăm că în situația în care la o procedură cu etapa finală de licitație electronică, ofertanții uzează de dispozițiile art. 11 alin. (4) din hotărâre, autoritatea contractantă le va solicita ofertanților în cauză, care au obligația potrivit alin. (5) al aceluiași articol, să prezinte/completeze certificatele/documentele prin care să probeze/confirmă îndeplinirea respectivelor cerințe de calificare, într-un termen ce nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare, dar care trebuie acordat astfel încât să se împlinească înainte de o dată anterioară celei stabilită pentru lansarea licitației electronice*".

Cadrul normativ la care a făcut referire anterior stipulează în mod expres un drept în favoarea operatorilor economici, astfel încât opțiunea ofertantului de a se folosi de acest drept nu poate să conducă la "consecințe" negative în etapa de verificare a admisibilității ofertei.

Contestatorul consideră că interpretarea autorității contractante este pe de o parte nesinceră iar, pe de altă parte, lipsită de fundament juridic. Astfel, interpretarea avută în vedere de autoritatea contractantă nu poate să conducă la o sancțiune pe care legiuitorul nu a prevăzut-o, întrucât o astfel de ipoteză ar echivala cu o situație în care s-ar adăuga la textul de lege, iar prin aceasta operațiunile operatorilor economici le-ar fi încălcat un drept expres reglementat de legiuitor.

Având în vedere toate aceste aspecte, contestatorul consideră că, prin interpretările date prevederilor legale aplicabile de autoritatea contractantă se încalcă principiul de drept «Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus» și apreciază că interpretările date textelor de lege menționate trebuie să fie făcute în sensul permiterii participării la procedura de atribuire și nu în sensul restricționării participării operatorilor economici la aceasta.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției precum și execuția lucrărilor pentru obiectivul: REJELE DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN LOCALITĂȚILE ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45332000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de

vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1223/13.05.2013, s-a consemnat depunerea a 4 oferte.

În Raportul procedurii nr. 8051/17.07.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 3 oferte, admisibilitatea ofertei depusă de asocierea ..., precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 3.991.191,77 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 1530/18.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând Consiliul reține în soluționare faptul că oferta depusă de asocierea ... - SC ... SRL a fost respinsă ca fiind inacceptabilă pe considerentul că în anexa la declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare, asociatul SC ... SRL nu a prezentat „*în mod precis modul concret de îndeplinire a criteriilor de calificare*”, respectiv nu a indicat „numărul și data emiterii” documentelor precizate în anexă.

Totodată Consiliul constată faptul că asociatul SC ... SRL a prezentat declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare împreună cu Anexa la declarație, în care au fost nominalizate succint, dar precis documentele care urmează a fi depuse în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate.

Potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (4) și alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea” și „(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”.

Analizând prevederile legale antereținute, Consiliul constată că nu există nicio trimitere la posibilitatea excluderii unui ofertant care, în viziunea comisiei de evaluare, nu ar fi prezentat destul de precis,

modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe. O asemenea abordare a dispozițiilor legale, încalcă în mod flagrant „*principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică*”, respectiv principiile **recunoașterii reciproce, proporționalității, asumării răspunderii** și, în final, și cel al **utilizării eficiente a fondurilor**, consacrate în art. 2 alin. (2) lit. c), e), f) și g) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În practica judiciară națională și europeană, de notorietate este faptul că autoritățile contractante, prin comisiile de evaluare, au obligația de a lua o decizie de respingere a unei oferte numai în situația în care există un probatoriu concludent privind neîndeplinirea unor criterii de calificare și/sau a unor cerințe obligatorii înscrise în documentația tehnică.

Ori, în speță, Consiliul constată faptul că asociatul SC ... SRL a prezentat Anexa la declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare, în care a nominalizat toate certificatele/formularele solicitate în fișa de date a achiziției ce urmau să fie prezentate *atunci când primea din partea autorității contractante o solicitare în acest sens*.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la anumite decizii emise de Consiliu, având în vedere faptul că spețele invocate nu sunt identice cu speța din cauză.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL) și va dispune anularea raportului procedurii nr. 8051/17.07.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin evaluarea ofertei depuse de ... după solicitarea prezentării documentelor de calificare în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și a motivării prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...