



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de asocieria ... - ... reprezentată prin ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... formulată împotriva procedurii de atribuire organizată de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului Modernizarea, reabilitarea, dotarea cu echipamente de specialitate a cabinetelor ambulatoriu ... s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ...;

- neexcluderea din procedura pentru atribuirea a ofertei asocierii ... - ... pe motiv că ... se încadrează în prevederile articolului 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/...

- acceptarea ofertei asocierii ... - ... ca fiind acceptabilă și conformă, având în vedere că, în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice aceasta a pus la dispoziția comisiei de evaluare toate documentele necesare pentru o evaluare corespunzătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de asocieria ... - ... reprezentată prin ... și anulează raportul procedurii nr. ... din ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria ... - ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind „acceptarea ofertei asocierii ... - ... ca fiind acceptabilă și conformă, având în vedere că, în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice aceasta a pus la dispoziția comisiei de evaluare toate documentele necesare pentru o evaluare corespunzătoare”, din contestația asocierii ... - ... reprezentată prin ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/..., aprobată prin Legea nr. 337/....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocierea ... - ... reprezentată prin ... în calitate participantă la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului Modernizarea, reabilitarea, dotarea cu echipamente de specialitate a cabinetelor ambulatoriu ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ...;

- neexcluderea din procedura pentru atribuirea a ofertei asocierii ... - ... pe motiv că ... se încadrează în prevederile articolului 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/...

- acceptarea ofertei asocierii ... - ... ca fiind acceptabilă și conformă, având în vedere că, în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice aceasta a pus la dispoziția comisiei de evaluare toate documentele necesare pentru o evaluare corespunzătoare.

Prin adresa nr. .../.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către asocierea ... - ... reprezentată prin ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, respectiv documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. .../... din ... și punctul de vedere cu privire la contestație (acesta va fi comunicat și contestatoarei, dovada transmiterii urmând a fi depusă la dosarul cauzei), precum și orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, o parte din punctul de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., iar în data de 21.07.2013, prin mijloace electronice - e-mail, a transmis întregul conținut al punctului de vedere, care a fost înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ...

Totodată, prin poștă, cu adresa de înaintare nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate în vederea soluționării cauzei.

Prin adresa nr. ...din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ...din ..., ... a transmis răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă.

În cuprinsul contestației sale, ... precizează că oferta asocierii ... - ... a fost „exclusă” din procedura de atribuire în cauză pentru motivul că ... se încadrează în prevederile articolului 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/....

Evocând conținutul acestui articol, contestatoarea subliniază faptul că un ofertant poate fi exclus dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică dacă acesta nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, „din motive imputabile ofertantului în cauză”.

În acest context, se arată că în adresa nr. ... din ... privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a prezentat motivele imputabile ofertantului ... pentru care trebuie exclus din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Totodată, la pagina 2 din comunicarea respectivă, autoritatea contractantă a precizat: „... a mai participat în asociere cu o altă firmă la o altă procedură inițiată pentru execuție de lucrări în cadrul proiectului «Modernizarea, reabilitarea și dotarea cu echipamente de specialitate a cabinetelor ce funcționează în localitatea ... aferente ambulatoriului integrat al spitalului municipal Lupeni», ocazie cu care a câștigat contractul cu nr. ... însă datorită neînțelegerilor dintre asociați contractul nu s-a dus la îndeplinire, fiind reziliat de drept conform art. 11 și art. 13, aducând prejudicii autorității contractante prin neexecutarea lucrării, aceasta fiind nevoită să reia procedura de licitație care este în curs de derulare, obligând autoritatea contractantă să facă demersurile necesare pe lângă AM POR în sensul de a prelungi perioada de implementare a proiectului, inclusiv emiterea de acte adiționale în acest sens, la contractul de finanțare nr. ..., cu posibilitatea punerii în situația de a pierde finanțarea acestui proiect.

Comisia de evaluare consideră și hotărăște că ... asociat al ... nu îndeplinește cerința privind neîncadrarea la art. 181 din O.U.G. 34/... și îl exclude din procedură și implicit oferta depusă de asocierea ... și ..., în conformitate cu prevederile art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. 34/... cu modificările și completările ulterioare”.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea subliniază faptul că, deoarece contractul nr. ... din ... s-a încheiat între CONSILIUL LOCAL ... și asocierea formată din ... și ... în care lider al asocierii a fost ..., cu un procent de 51% din valoarea contractului, având

puterea de decizie în cadrul asocierii. De altfel, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu precizează care sunt motivele imputabile executantului ... pentru care contractul nu a fost dus la îndeplinire, ci menționează doar neînțelegerile dintre asociați, fără a demonstra cu documente încadrarea în prevederile art. 181 lit. c<sup>1</sup>).

Mai mult, autoritatea contractantă nu poate și nici nu dovedește în vreun fel cu documente, ci doar „consideră și hotărăște” încadrarea ... în prevederile articolului mai sus evocat, deși această încadrare se face potrivit art. 97<sup>1</sup> alin. (1) lit. d) și alin. (2) din H.G. nr. 925/....

Susținând că nu are cunoștință despre un asemenea demers din partea autorității contractante și nu știe de ce aceasta încadrează societatea în prevederile acestui articol, contesta-toarea solicită obligarea autorității contractante să nu excludă din procedura de atribuire a ofertei depusă de asocierea ... - ... întrucât:

a) nu au existat motive imputabile ofertantului ... pentru care să nu se fi realizat execuția lucrărilor în cadrul contractului ... din ...;

b) autoritatea contractantă nu a respectat prevederile H.G. nr. 925/..., art, 97<sup>1</sup>, alin. (1), lit. d) și alin. (2), astfel încât ... nu se încadrează în prevederile art. 181, lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/..., așa cum a declarat pe propria răspundere și în formularul nr. 2 din documentația de atribuire - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/....

În legătură cu precizarea din comunicarea rezultatului procedurii, nr. ... din ...:

„Referitor la dreptul de a participa ca ofertant (lider, asociat sau subcontractant) la procedura de atribuire a contractului de lucrări a persoanei juridice care a realizat atât proiectul tehnic și a fost manager de proiect, ... art. 67 din OUG 34/... prevede: «persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul, în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natura să distorsioneze concurență», în situația expusă de dvs., proiectul tehnic reprezintă caietul de sarcini al documentației de atribuire. Mai mult, realizatorul proiectului tehnic este, de obicei, cel care oferă ofertanților răspunsul la solicitările de clarificări, vizând listele de cantități și alte aspecte privind proiectul tehnic. Pe de altă parte,

în funcție de atribuțiile stabilite, managerul de proiect poate fi responsabil cu pregătirea în detaliu a documentației de atribuire, situație în care participarea sa ca ofertant ar încălca prevederile art. 67 citat anterior”,

contestatoare susține că nu înțelege la ce se referă autoritatea contractantă.

Despre proiectul „Modernizarea, reabilitarea și dotarea cu echipamente de specialitate a cabinetelor ce funcționează în localitatea ... aferente ambulatoriului integrat al spitalului municipal Lupeni”, contestatoarea precizează că:

- nu a întocmit proiectul tehnic;
  - nu are contract de management de proiect cu autoritatea contractantă;
  - nu a întocmit fișa de date sau orice document din documentația de atribuire;
  - nu a participat la evaluarea ofertelor,
- deci, calitatea sa de ofertant la această procedură nu putea să distorsioneze concurența.

Referitor la fisele tehnice cu nr. 1, 2, 3, 4, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 și 20, ... învederează faptul că acestea au făcut obiectul contestației sale nr. ... din ..., soluționată prin decizia Consiliului din ....

În concluzie, atât după comunicarea nr. ... din ..., cât și a celei cu nr. ... din ..., este evident faptul ca autoritatea contractantă încearcă prin orice mijloace, care nici măcar nu au o bază legală sau care pot fi demonstrate prin documente, excluderea din procedura de achiziție a asocierii ... - ...

Mai mult, contestatoarea crede ca autoritatea contractantă încearcă să protejeze asocierea ..., deși asocierea ... - ... a transmis adresa, înregistrată la ... cu nr. ... din ..., și către Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice (MF-UCVAP) - Direcția Generală a Finanțelor Publice (DGFP) Gorj, în care a demonstrat că oferta financiară a asocierii declarată câștigătoare este neconformă și credem totuși ca autoritatea contractantă nu a luat nici o măsură în acest sens.

În cuprinsul punctului său de vedere asupra contestației depusă de asocierea ... - ... autoritatea contractantă solicită respin-gerea acesteia ca nefondată.

Referitor la motivele invocate de către contestatoare, se artă că ... a participat în asociere cu ... la același tip de procedură, pe care autoritatea este nevoită să o reia acum, obținând un contract de execuție de lucrări și a manifestat același comportament, în sensul că a părăsit șantierul invocând

neînțelegerile dintre asociați, ceea ce a condus la rezilierea contractului de execuție și la o întârziere de peste 6 luni în finalizarea lucrărilor, care făceau parte dintr-un proiect european important.

Autoritate contractantă a fost obligată să facă o serie de demersuri pe lângă Autoritatea de Management POR în sensul de a aproba prelungirea perioadei de implementare a proiectului, necesitând inclusiv încheierea de acte adiționale în acest sens, la contractul de finanțare nr. ....

Comisia de evaluare a considerat abuzivă atitudinea contestatoarei și a hotărât ca asocierea ... - ... să fie exclusă din procedură, în conformitate cu prevederile art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/..., având în vedere faptul că ... se încadrează în acest articol, întrucât nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, împreună cu asociatul ...

Totodată, comisia de evaluare, analizând oferta tehnică a asocierii contestatoare, a constatat și a hotărât că este neconformă potrivit art. 79 alin (1) din H.G. nr. 925/..., neprezentând fișele tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Așadar, comisia de evaluare a exclus asocierea ... - ... din procedură, conform art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/... și reanalizând oferta din punct de vedere tehnic, a declarat-o din nou neconformă în baza art. 79 alin (1) din H.G. nr. 925/....

La baza deciziei de excludere din procedură a ... au stat mai multe documente, pe care le anexăm, și anume:

- adresa de la Direcția Generală Autoritatea de Management pentru POR nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., privind răspunsul la adresa autorității contractante cu nr. ...;

- adresele emise de ... prin care au fost somați asociații să continue lucrările la contractul cu nr. ..., câștigat anterior;

- adresele emise de ... prin care a refuzat reînceperea lucrărilor și a recunoscut neînțelegerile existente cu asociatul ..., respectiv adresele nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ...;

- referat nr. ... din ... emis de compartimentul Achiziții Publice al Primăriei Orașului ... prin care s-au adus la cunoștința comisiei de evaluare aceste aspecte privind ofertantul ...

Autoritatea contractantă subliniază faptul că era obligată să țină cont de opinia Direcției Generale a Autorității de Management pentru POR, transmisă prin adresa nr. ... din ... deoarece nu putea lua hotărâri greșite în cadrul procedurii de evaluare, care ar atrage apoi corecții financiare, constând în sume considerabile, ce ar trebui suportate chiar de ea.

Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia culpa aparține numai liderului asocierii, ... (care avea un procent de 51% din valoarea contractului), autoritatea apreciază că interpretarea este eronată, deoarece responsabilitatea este a ambilor asociați.

Neexecutarea lucrărilor în cadrul contractului nr. ... este considerată ca fiind imputabilă ambilor asociați, proporțional cu partea de obligații din contract pe care și-au asumat-o. Nu se poate interpreta că într-o asocierie răspunde numai cel care deține 51% din valoarea contractului, iar celalalt asociat este absolvit de orice vină, în condițiile în care ambii asociați au părăsit șantierul. Deși a constatat că sunt îndeplinite condițiile de excludere a ofertantului, pentru punerea în aplicare a deciziei CNSC din ..., comisia de evaluare a trecut la reevaluarea ofertei tehnice.

Din analiza fișelor tehnice, comisia de evaluare a observat următoarele:

- Fișa tehnică nr. 1, pag. 319, referitoare la generator electric 30 kw - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din coloana 1. În coloana 2, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, se precizează „identic (vezi fișa tehnică anexată)”. Din această frază rezultă că mai trebuia anexat un alt document, datorită faptului că nu se poate referi la coloana 1 din același document, așa cum se arată în motivarea deciziei CNSC.

De la pag 319-341, ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document.

De la pag 945-969, ofertantul prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice.

La pag. 945-946, există oferta comercială a lui ... (ofertă comercială nesolicitată de autoritatea contractantă). Din acesta ofertă comercială rezultă modelul și prețul fără alte caracteristici tehnice. Deci, sintagma „identic cu fișa tehnică” nu își are corespondență. Nu rezultă decât modelul de generator și prețul, nu și alte caracteristici tehnice.

- Fișa tehnică nr. 2, pag 320, referitoare la sirena interioară - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din coloana 1. În coloana 2, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, se precizează „identic (vezi fișa tehnică anexată)”. Din această frază rezultă că mai trebuia anexat un alt document, datorită faptului că nu se poate referi la coloana 1 din același document, așa cum se arată în motivarea deciziei CNSC.



De la pag 319-341, ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document.

De la pag 945-969, ofertantul prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice.

La pag. 947, există oferta comercială a lui ... (ofertă comercială nesolicitată de autoritatea contractantă). Din acesta ofertă comercială nu rezultă modelul, ci doar prețul fără alte caracteristici tehnice. Deci, sintagma „identic cu fișa tehnică” nu își are corespondență.

- Fișa tehnică nr. 3, pag 321, referitoare la sirena exterioară - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din coloana 1. În coloana 2, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, se precizează „identic (vezi fișa tehnică anexată)”. Din această frază rezultă că mai trebuia anexat un alt document, datorită faptului că nu se poate referi la coloana 1 din același document, așa cum se arată în motivarea deciziei CNSC.

De la pag. 319-341, ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document.

De la pag. 945-969, ofertantul prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice.

La pag. 947, există oferta comercială a lui ... (ofertă comercială nesolicitată de autoritatea contractantă). Din acesta ofertă comercială nu rezultă modelul, ci doar prețul fără alte caracteristici tehnice. Deci, sintagma „identic cu fișa tehnică” nu își are corespondență.

- Fișa tehnică nr. 4, pag 322, referitoare la centrala de semnalizare - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din coloana 1. În coloana 2, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, se precizează „identic (vezi fișa tehnică anexată)”. Din această frază rezultă că mai trebuia anexat un alt document, datorită faptului că nu se poate referi la coloana 1 din același document, așa cum se arată în motivarea deciziei CNSC.

De la pag 319-341, ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document.

De la pag 945-969, ofertantul prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice.

La pag. 947, există oferta comercială a lui ... (ofertă comercială nesolicitată de autoritatea contractantă). Din acesta ofertă comercială nu rezultă modelul, ci doar prețul fără alte caracteristici tehnice. Deci, sintagma „identic cu fișa tehnică” nu își are corespondența.

- Fișa tehnică nr. 5, pag 323, referitoare la contor măsurare energie electrică - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din coloana 1. În coloana 2, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, se precizează „identic (vezi fișa tehnică anexată)”. Din această frază rezultă că mai trebuia anexat un alt document, datorită faptului că nu se poate referi la coloana 1 din același document, așa cum se arată în motivarea deciziei CNSC.

De la pag 319-341, ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document.

De la pag 945-969, ofertantul prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice.

La pag. 948-949, există oferta comercială a lui ... (ofertă comercială nesolicitată de autoritatea contractantă). Această ofertă comercială are fișa tehnică atașată, din care nu rezultă afișajul cu tambur.

- Fișa tehnică nr. 6, pag 324, referitoare la panouri fotovoltaice - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din coloana 1. În coloana 2, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, se precizează „identic (vezi fișa tehnică anexată)”. Din această frază rezultă că mai trebuia anexat un alt document, datorită faptului că nu se poate referi la coloana 1 din același document, așa cum se arată în motivarea deciziei CNSC.

De la pag 319-341, ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document.

De la pag 945-969, ofertantul prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice.

La pag. 950-951, există oferta comercială a lui ... (ofertă comercială nesolicitată de autoritatea contractantă). Această ofertă comercială are fișa tehnică atașată, din care nu rezultă modelul producătorului și dimensiunea, fără a fi indicate celelalte caracteristici tehnice solicitate.

- Fișa tehnică nr. 7, pag 325, referitoare la container inclusiv acumulator și echipamente de control - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din coloana 1. În coloana 2, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, se precizează „identic (vezi fișa tehnică anexată)”. Din această frază rezultă că mai trebuia anexat un alt document, datorită faptului că nu se poate referi la coloana 1 din același document, așa cum se arată în motivarea deciziei CNSC.

De la pag 319-341, ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document.

De la pag 945-969, ofertantul prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice.

La pag. 950-951, există oferta comercială a lui ... (ofertă comercială nesolicitată de autoritatea contractantă). Această ofertă comercială are fișa tehnică atașată, din care rezultă modelul producătorul și dimensiunea, dar nu rezultă toate caracteristici tehnice solicitate.

- Fișa tehnică nr. 8, pag 326, referitoare la stație de epurare - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din coloana 1. În coloana 2, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, se precizează „identic (vezi fișa tehnică anexată)”. Din această frază rezultă că mai trebuia anexat un alt document, datorită faptului că nu se poate referi la coloana 1 din același document, așa cum se arată în motivarea deciziei CNSC.

De la pag. 319-341, ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document.

De la pag. 945-969, ofertantul prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice.

La pag. 960-963 și pag. 969 (neșemnată și neștampilată, fără mențiunea „conform cu originalul”), există oferta comercială a lui ... (ofertă comercială nesolicitată de autoritatea contractantă), neavând fișa tehnică atașată. Rezultă doar modelul de stație de epurare și debitul zilnic și nu rezultă toate caracteristici tehnice solicitate.

- Fișa tehnică nr. 9, pag 327, referitoare la apometru - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din coloana 1. În coloana 2, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, se precizează „identic (vezi fișa tehnică anexată)”. Din această frază rezultă că mai trebuia anexat un alt document, datorită faptului că nu se poate referi la coloana 1 din același document, așa cum se arată în motivarea deciziei CNSC.

De la pag. 319-341, ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document.

De la pag. 945-969, ofertantul prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice.

La pag. 960-963, există oferta comercială a lui ... (ofertă comercială nesolicitată de autoritatea contractantă), neavând fișa tehnică atașată. Din această ofertă rezultă caracteristicile tehnice

solicitate, mai puțin temperatura fluidului și pierdere de presiune mică.

- Fișa tehnică nr. 10, pag. 328, referitoare la boiler mixt izolat 300 l - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din coloana 1. În coloana 2, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, se precizează „identice (vezi fișa tehnică anexată)”. Din această frază rezultă că mai trebuia anexat un alt document, datorită faptului că nu se poate referi la coloana 1 din același document, așa cum se arată în motivarea deciziei CNSC.

De la pag. 319-341, ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document.

De la pag. 945-969, ofertantul prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice.

La pag. 960-963, există oferta comercială a lui ...(ofertă comercială nesolicitată de autoritatea contractantă), neavând fișa tehnică atașată. Din această ofertă rezultă că cel puțin una din specificațiile tehnice nu corespunde cu cea solicitată, ca de exemplu rezistența electrică este de 9 kw și nu 2 kw, cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

- Fișa tehnică nr. 11, pag. 329, referitoare la pompa circulație panouri solare - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din coloana 1. În coloana 2, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, se precizează „identice (vezi fișa tehnică anexată)”. Din această frază rezultă că mai trebuia anexat un alt document, datorită faptului că nu se poate referi la coloana 1 din același document, așa cum se arată în motivarea deciziei CNSC.

De la pag. 319-341, ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document.

De la pag. 945-969, ofertantul prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice.

La pag. 960-963, există oferta comercială a lui ...(ofertă comercială nesolicitată de autoritatea contractantă), neavând fișa tehnică atașată. Din această ofertă depusă nu rezultă caracteristicile tehnice solicitate.

- Fișa tehnică nr. 12, pag. 330, referitoare la pompa circulație radiatoare - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din coloana 1. În coloana 2, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, se precizează „identice (vezi fișa tehnică anexată)”. Din această frază rezultă că mai trebuia anexat un alt

document, datorită faptului că nu se poate referi la coloana 1 din același document, așa cum se arată în motivarea deciziei CNSC.

De la pag. 319-341, ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document.

De la pag. 945-969, ofertantul prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice.

La pag. 960-963, există oferta comercială a lui ...(ofertă comercială nesolicitată de autoritatea contractantă), neavând fișa tehnică atașată. Din această ofertă depusă nu rezultă caracteristicile tehnice solicitate.

- Fișa tehnică nr. 13, pag. 331, referitoare la pompa circulație boiler - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din coloana 1. În coloana 2, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, se precizează „identic (vezi fișa tehnică anexată)”. Din această frază rezultă că mai trebuia anexat un alt document, datorită faptului că nu se poate referi la coloana 1 din același document, așa cum se arată în motivarea deciziei CNSC.

De la pag. 319-341, ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document.

De la pag. 945-969, ofertantul prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice.

La pag. 960-963, există oferta comercială a lui ...(ofertă comercială nesolicitată de autoritatea contractantă), neavând fișa tehnică atașată. Din această ofertă nu rezultă caracteristicile tehnice solicitate.

- Fișa tehnică nr. 14, pag. 331, referitoare la vas expansiune închis 50 litri - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din coloana 1. În coloana 2, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, se precizează „identic (vezi fișa tehnică anexată)”. Din această frază rezultă că mai trebuia anexat un alt document, datorită faptului că nu se poate referi la coloana 1 din același document, așa cum se arată în motivarea deciziei CNSC.

De la pag. 319-341, ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document.

De la pag. 945-969, ofertantul prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice.

La pag. 960-963, există oferta comercială a lui ...(ofertă comercială nesolicitată de autoritatea contractantă), neavând fișa tehnică atașată. Din această ofertă depusă nu rezultă diametrul exterior solicitat, înălțime vas expansiune și diametru racord. În fișa tehnică este oferită o garanție de 12 ani.

- Fișa tehnică nr. 15, pag. 333, referitoare la panou solar fără acumulare - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din coloana 1. În coloana 2, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, se precizează „identic (vezi fișa tehnică anexată)”. Din această frază rezultă că mai trebuia anexat un alt document, datorită faptului că nu se poate referi la coloana 1 din același document, așa cum se arată în motivarea deciziei CNSC.

De la pag. 319-341, ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document.

De la pag. 945-969, ofertantul prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice.

La pag. 960-963, există oferta comercială a lui ... (ofertă comercială nesolicitată de autoritatea contractantă), neavând fișa tehnică atașată. Din această ofertă nu rezultă caracteristicile tehnice.

- Fișa tehnică nr. 16, pag. 334, referitoare la vas expansiune 100 litri - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din coloana 1. În coloana 2, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, se precizează „identic (vezi fișa tehnică anexată)”. Din această frază rezultă că mai trebuia anexat un alt document, datorită faptului că nu se poate referi la coloana 1 din același document, așa cum se arată în motivarea deciziei CNSC.

De la pag. 319-341, ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document.

De la pag. 945-969, ofertantul prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice.

La pag. 960-963, există oferta comercială a lui ...(ofertă comercială nesolicitată de autoritatea contractantă), neavând fișa tehnică atașată. Din această ofertă nu rezultă caracteristicile tehnice solicitate.

- Fișa tehnică nr. 17, pag. 335, referitoare la unitate exterioară climatizare - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din coloana 1. În coloana 2, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, se precizează „identic (vezi fișa tehnică anexată)”. Din această frază rezultă că mai trebuia anexat un alt document, datorită faptului că nu se poate referi la coloana 1 din același document, așa cum se arată în motivarea deciziei CNSC.

De la pag. 319-341, ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document.

De la pag. 945-969, ofertantul prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice.

La pag. 960-963, există oferta comercială a lui ...(ofertă comercială nesolicitată de autoritatea contractantă), neavând fișa tehnică atașată. Din această ofertă nu rezultă caracteristicile tehnice solicitate.

- Fișa tehnică nr. 18, pag. 3..., referitoare la unitate interioară climatizare - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din coloana 1. În coloana 2, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, se precizează „identice (vezi fișa tehnică anexată)”. Din această frază rezultă că mai trebuia anexat un alt document, datorită faptului că nu se poate referi la coloana 1 din același document, așa cum se arată în motivarea deciziei CNSC.

De la pag. 319-341, ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document.

De la pag. 945-969, ofertantul prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice.

La pag. 960-963, există oferta comercială a lui ...(ofertă comercială nesolicitată de autoritatea contractantă), neavând fișa tehnică atașată. Din această ofertă nu rezultă caracteristicile tehnice solicitate.

- Fișa tehnică nr. 19, pag. 337, referitoare la ventilator axial - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din coloana 1. În coloana 2, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, se precizează „identice (vezi fișa tehnică anexată)”. Din această frază rezultă că mai trebuia anexat un alt document, datorită faptului că nu se poate referi la coloana 1 din același document, așa cum se arată în motivarea deciziei CNSC.

De la pag. 319-341, ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document.

De la pag. 945-969, ofertantul prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice.

La pag. 960-963, există oferta comercială a lui ... (ofertă comercială nesolicitată de autoritatea contractantă), neavând fișa tehnică atașată. Din această ofertă nu rezultă caracteristicile tehnice solicitate.

- Fișa tehnică nr. 20, pag. 338, referitoare la contor energie termică - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din coloana 1. În coloana 2, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, se precizează „identice (vezi fișa tehnică anexată)”. Din

această frază rezultă că mai trebuia anexat un alt document, datorită faptului că nu se poate referi la coloana 1 din același document, așa cum se arată în motivarea deciziei CNSC.

De la pag. 319-341, ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document.

De la pag. 945-969, ofertantul prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice.

La pag. 960-963, există oferta comercială a lui ...(ofertă comercială nesolicitată de autoritatea contractantă), neavând fișă tehnică atașată. Din această ofertă rezultă că se oferă un contor cu debit maxim de 6 mc/oră, iar în caietul de sarcini s-a solicitat 6,12 mc/oră. Deci, contorul energie termică ofertat nu este conform cu cerințele solicitate.

- Fișa tehnică nr. 21, pag. 339, referitoare la platforma transport persoane cu dizabilități - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din coloana 1. În coloana 2, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, se precizează „identice (vezi fișă tehnică anexată)”. Din această frază rezultă că mai trebuia anexat un alt document, datorită faptului că nu se poate referi la coloana 1 din același document, așa cum se arată în motivarea deciziei CNSC.

De la pag. 319-341, ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document.

De la pag. 945-969, ofertantul prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice.

La pag. 964-965, există oferta comercială a lui ... (ofertă comercială nesolicitată de autoritatea contractantă), care are fișă tehnică atașată. Din această fișă rezultă că nu se respectă caracteristicile tehnice solicitate (alimentarea, acces doar lateral, nu și frontal, viteza de ridicare nu este conformă, nu rezultă dimensiunea externă a structurii, structura nu corespunde.

- Fișa tehnică nr. 22, pag. 340, referitoare la compresor de aer comprimat, uz medical-activ - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din coloana 1. În coloana 2, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, se precizează „identice (vezi fișă tehnică anexată)”. Din această frază rezultă că mai trebuia anexat un alt document, datorită faptului că nu se poate referi la coloana 1 din același document, așa cum se arată în motivarea deciziei CNSC.

De la pag. 319-341, ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document.



De la pag. 945-969, ofertantul prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice.

La pag. 966-968, există oferta comercială a lui ... (ofertă comercială nesolicitată de autoritatea contractantă), care are fișa tehnică atașată. Din fișa tehnică rezultă că respectă cerințele solicitate.

- Fișa tehnică nr. 23, pag. 341, referitoare la compresor de aer comprimat, uz medical-activ - sunt completate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din coloana 1. În coloana 2, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, se precizează „identic (vezi fișa tehnică anexată)”. Din această frază rezultă că mai trebuia anexat un alt document, datorită faptului că nu se poate referi la coloana 1 din același document, așa cum se arată în motivarea deciziei CNSC.

De la pag. 319-341, ofertantul prezintă doar formularul F5 - fișe tehnice, fără a anexa nici un alt document.

De la pag. 945-969, ofertantul prezintă oferte tehnice - echipamente și utilaje tehnologice.

La pag. 966-968, există oferta comercială a lui ... (ofertă comercială nesolicitată de autoritatea contractantă), care are fișa tehnică atașată. Din fișa tehnică rezultă că respectă cerințele solicitate.

Verificând documentația depusă, comisia de evaluare a constatat că nu este trecut producătorul, ci furnizorul pentru utilajele și echipamentele tehnologice, nu sunt completate pe fișele tehnice specificațiile de performanță și condiții privind siguranța în exploatare, condițiile privind conformitatea cu standardele relevante, condiții de garanție și post-garanție și alte condiții cu caracter tehnic la rubrica „Producător”.

În concluzie, comisia de evaluare a constatat că ofertantul asocierea ... - ... nu a completat în mod corespunzător cele două coloane din formularele F5 - fișe tehnice, respectiv „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” și „Producătorul”, astfel încât cerințele impuse prin formularele F5, în coloana 1, respectiv parametrii tehnici și funcționali nu și corespondența, în coloana 2, ofertantul trecând în aceasta coloana „identic (vezi fișa tehnică anexată)”, fișă tehnică anexată care nu se regăsește în ofertă.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări în acest sens cu adresa nr. ... din ... și s-a răspuns cu adresa nr. ... din ..., răspunsul fiind neconcludent conform celor prezentate mai sus.

Ținând cont de cele menționate mai sus, comisia de evaluare, în urma analizei și reevaluării, a hotărât că oferta depusă de asocierea ... - ... este neconformă în baza art. 79 alin. (1) din H.G. 925/....

Referitor la adresa emisă de această asociere în data de 20.06.2013, autoritatea contractantă menționează că evaluarea propunerilor tehnice ale celorlalți participanți la procedura nu face obiectul contestației.

Mai mult, prin decizia nr. .../... din ... Consiliul a obligat autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusa de ... - ... și nu a celorlalte oferte depuse, așa cum solicită asocierea contestatoare, iar comisia de evaluare a ținut cont de această decizie și de motivația ei.

Totodată, în conformitate cu art. 5 alin. (1) din H.G. nr. 925/..., responsabilitatea evaluării ofertelor și desfășurarea întregii proceduri de achiziție publică, cu respectarea legislației în vigoare, revine exclusiv autorității contractante, cu respectarea deciziei Consiliului. Evaluarea ofertelor nu se face după cum dorește un anumit ofertant.

În răspunsul cu privire la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, contestatoare reiterează considerațiile sale despre faptul că încadrarea unui operator economic în prevederile articolului 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/..., se face în conformitate cu art. 97<sup>1</sup> alin. (1) lit. d) și alin. (2) din H.G. nr. 925/....

În acest sens, contestatoarea susține că nu are cunoștință despre vreun demers din partea autorității contractante care să fi avut și o finalitate în dovedirea neîndeplinirii obligațiilor contractuale ale ....

Contestatoarea relatează faptul că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă se referă la două adrese emise de ... respectiv adresa nr. ... și nr. ..., prin care era refuzată începerea lucrărilor și în care erau recunoscute neînțelegerile dintre ... și ...

Din cuprinsul acestor adrese, mai cu seamă din adresa ..., rezultă clar bunele intenții și istoricul demer-surilor pe care ... le-a făcut pentru a își presta lucrările prevăzute în contract, însă, după cum se poate vedea nu a avut nici un fel de sprijin din partea partenerului de contract ...

În cazul în care va fi necesar, contestatoarea afirmă că va demonstra în instanță nevinovăția sa în cadrul contractului nr. ...

Referitor la fișele tehnice 1, 2, 3, 4, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 și 20, se apreciază că autoritatea contractantă „ori

nu a înțeles ori a interpretat eronat” decizia Consiliului din data de 12.06.2013, catalogând din nou ca neconformă propunerea tehnică a asocierii ... - ...

Cu privire la mențiunea că „evaluarea ofertelor nu se face după cum dorește un anumit ofertant”, contestatoarea consideră că nu demonstrează faptul ca autoritatea contractantă a evaluat ofertele respectând legislația în vigoare în baza căreia se desfășoară achizițiile publice, deoarece, în urma analizării la CNSC a ofertei asocierii ..., a constatat și a transmis adresa înregistrată la ... cu nr. ..., cât și către Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice (MF-UCVAP) - Direcția Generală a Finanțelor Publice (DGFP) Gorj, în care a demonstrat (la punctul 4 din adresă), că oferta financiară a acestei asocieri este neconformă.

Ultimul document înregistrat la dosarul cauzei este adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., prin care ... a transmis răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului Modernizarea, reabilitarea, dotarea cu echipamente de specialitate a cabinetelor ambulatoriu ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 2.649.240,08 lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ... a depus contestație împotriva modului de stabilire a valorii estimate aferente procedurii. Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a respins contestația ca fiind nefondată.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din ....

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii, înregistrat cu nr. ... din ....

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .... din ..., asocieria ... - ... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ....

Prin decizia nr. .../... din ..., Consiliul a admis în parte contestația și a dispus anularea raportului procedurii nr. ... din ... împreună cu toate actele subsecvente acestuia și reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ...

Procedând la punerea în aplicare a deciziei mai sus evocată, fără a mai solicita noi clarificări, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. ... din ... și, prin adresa nr. ... din ..., i-a comunicat asocierii ... - ... că oferta sa „a fost exclusă, în conformitate cu art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/... ... și neconformă în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/...”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, asocieria ... - ... reprezentată prin ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ...;

- neexcluderea din procedura pentru atribuirea a ofertei asocierii ... - ... pe motiv că ... se încadrează în prevederile articolului 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare;

- acceptarea ofertei asocierii ... - ... ca fiind acceptabilă și conformă, având în că, în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice și deciziei Consiliului nr. .../... din ..., a pus la dispoziția comisiei de evaluare, toate documentele necesare pentru o evaluare corespunzătoare.

Cu privire la critica asocierii contestatoare referitoare la motivul „excluderii” ofertei sale, în baza art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/..., Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2. – Condiții de participare, subcapitolul III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat: „*declarație privind neîncadrarea la art. 181 din OUG 34/... - Formularul nr. 2*”.

Asocieria ... - ... a depus declarații privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/... - formularul nr. 2, în care membrii asocierii declară pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în declarații, că și-au îndeplinit în ultimii doi ani în totalitate și în mod corespunzător obligațiile contractuale și nu au produs prejudicii grave beneficiarilor.

Referitor la situația prezentată de către autoritatea contractantă, din care rezultă că asocierii formată din ... și ... i s-a atribuit contractul de lucrări nr. ... din ..., însă din cauza neînțelegerilor dintre asociați, contractul a fost reziliat, Consiliul

reține că, potrivit art. 97<sup>1</sup> alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 925/...: „Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

...  
d) pentru contractele de lucrări: în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză”.

Totodată, alin. (2) al aceluiași articol, „documentele constatatoare prevăzute la alin. (1) se întocmesc în 3 exemplare, autoritatea contractantă având următoarele obligații:

a) să elibereze un exemplar operatorului economic;  
b) să depună un exemplar la dosarul achiziției publice; și  
c) să transmită un exemplar Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în cel mult 10 zile de la data expirării termenelor prevăzute la alin. (1)”.

În același context, alin. (5), prevede că: „documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) pot fi contestate în justiție potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare”.

Or, autoritatea contractantă nu a făcut dovada emiterii unui certificat constatator cu privire la neîndeplinirea obligațiilor ... în cadrul contractului de lucrări nr. ... din ..., certificat care să fie transmis atât acestui operator economic, cât și Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că este neîntemeiat motivul „excluderii” ofertei depusă de asocieria ... - ... în baza art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/....

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la declararea ofertei sale ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/..., deoarece în fișele tehnice 1, 2, 3, 4, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 și 20 „nu este trecut producătorul, ci furnizorul pentru utilajele și echipamentele tehnologice, nu sunt completate pe fișele tehnice specificațiile de performanță și condiții privind siguranța în exploatare, condițiile privind conformitatea cu standardele relevante, condiții de garanție și post garanție și alte condiții cu caracter tehnice la rubrica «Producător»”, din

motivarea deciziei Consiliului nr. .../... din ..., rezultă următoarele:

«Analizând fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat, printre formularele propunerii tehnice pe care ofertanții au obligația de a le prezenta, și Formularul F5 – Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice.

Analizând informațiile publicate în SEAP, Consiliul reține că în cadrul fișierelor: Vol. 1 – Instalații electrice (Caiet 1.4 Fișe tehnice instalații electrice), Vol. II – Instalații sanitare (Caiet 2.4. – Fișe tehnice instalații sanitare), Vol. III – Instalații termice (Caiet 3.4. – Fișe tehnice instalații termice), Col. IV – Instalații speciale (Caiet 4.5. – Fișe tehnice instalații speciale), autoritatea contractantă a publicat un număr de 23 fișe tehnice care conțin specificații tehnice pentru fiecare utilaj și echipament tehnologic solicitat prin documentația de atribuire și două coloane care trebuiau completate de ofertanți și cuprind următoarele capete de tabel: „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” și „producătorul”.

De asemenea, în documentația de atribuire a fost inclusă Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, în cuprinsul căreia sunt menționate cantitățile corespunzătoare tuturor utilajelor/echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări pentru obiectele: Instalații electrice, Instalații sanitare, Instalații termice și Instalații speciale, corespondența cu fișa tehnică ce urma a fi atașată, ofertanții având obligația de a completa 3 coloane care cuprind următoarele capete de tabel:

- preț unitar – mii lei (exclusiv TVA);
- valoare totală mii lei (exclusiv TVA);
- furnizorul (denumire, adresă, telefon, fax).

Din verificarea propunerii tehnice a asocierii contestatoare, Consiliul constată că asocieria ... & ... a depus Formularul F4 - Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, completând cele trei coloane aferente (prețul unitar, valoare exclusiv TVA, furnizorul), precum și fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 4, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 (care au fost apreciate de către autoritatea contractantă ca nefiind completate în mod corespunzător), în cuprinsul cărora în coloana intitulată „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, asocieria contestatoare a menționat: „identic (vezi fișa tehnică anexată)” iar în coloana intitulată „producător” asocieria contestatoare a menționat „vezi lista F4”.

De asemenea, în cuprinsul propunerii tehnice autoarea contestației a cuprins oferte de preț de la furnizorii de utilaje și echipamente tehnologice indicați în cuprinsul Formularului F4, deși acestea nu au fost solicitate prin documentație de atribuire, din cuprinsul acestora rezultând producătorii și unele caracteristici tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice solicitate.

Analizând modul de lucru al Comisiei de evaluare, Consiliul constată că prin punctul 1 al adresei nr. ..., autoritatea contractantă i-a transmis asocierii ... & ... în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/..., următoarea solicitare de clarificări: „la criteriul parametri tehnici și funcționali scrieți sintagma «identic (vezi fișa tehnică anexată)». Vă rugăm să indicați paginile unde se regăsesc fișele tehnice anexate”.

Prin adresa nr. .../22.04.2013, asocieria contestatoare a formulat următorul răspuns: „Fișele tehnice aferente echipamentelor prevăzute în proiect și puse la dispoziție de către autoritatea contractantă se regăsesc la paginile 319-341, caracteristicile tehnice ale echipamentelor se regăsesc la paginile 945-969. De asemenea, dorim să informăm autoritatea contractantă că valoarea ofertei financiare depuse de asocieria ... & ... reprezintă peste 85% din valoarea estimată a contractului iar în această situație nu se pot aplica prevederile OUG nr. 347..., art. 202”.

Analizând cuprinsul adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a invocat ca temei de drept al respingerii ofertei contestatoarei dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/..., care stipulează următoarele: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”, fără a menționa în ce măsură, prin adresa nr. 3.../22.04.2013, asocieria contestatoare a modificat conținutul propunerii tehnice, limitându-se la menționarea neconformităților constatate în cuprinsul fișelor tehnice depuse de asocieria ... & ...

Centralizând, Consiliul constată că motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă se referă, în principal, la următoarele aspecte:

- în Formularele F5 – Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, în coloana intitulată „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, asocierea contestatoare a menționat: „identic (vezi fișa tehnică anexată)”, nefiind anexată nicio altă fișă tehnică iar în coloana intitulată „producător” asocierea contestatoare a menționat „vezi lista F4”, iar în lista F4 este menționat furnizorul și nu producătorul;

- în Fișele tehnice nu sunt completate cerințele 2, 3, 4, 5, date de producător;

- din ofertele comerciale prezentate nu rezultă toți parametrii tehnici și funcționali solicitați prin fișele tehnice;

- oferta furnizorului Delta Concept Ruse Bulgaria este în limba engleză și are zone nelizibile.

Realizând o comparație între modul în care contestatoarea a completat fișele tehnice și modul în care ofertanta declarată câștigătoare – asocierea ... a completat aceleași formulare, Consiliul constată următoarele:

- la poziția 1 – Parametrii tehnici și funcționali, în coloana intitulată „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, asocierea ... a copiat în mod identic specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, iar asocierea contestatoare a menționat: „identic (vezi fișa tehnică anexată)”; asocierea ... a menționat numele producătorului în timp ce asocierea contestatoare în coloana intitulată „producător” a menționat „vezi lista F4”, iar în lista F4 este menționat furnizorul și nu producătorul, însă a depus oferte de preț de la furnizori din cuprinsul cărora se poate afla numele producătorului; de asemenea, din cuprinsul acestora rezultă unele caracteristici tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice solicitate.

- în Fișele tehnice pozițiile 2 – Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare, 3 – Condiții privind conformitatea cu standarde relevante, 4 – Condiții de garanție și post garanție și 5 – Alte condiții cu caracter tehnic, au fost completate la fel atât de către asocierea ... cât și de către asocierea ... & ...; ambele ofertate au copiat identic mențiunile din fișele tehnice cuprinse în volumele caietului de sarcini, deși acest motiv de neconformitate a fost reținut doar în ceea ce privește oferta tehnică a asocierii contestatoare.



De asemenea, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice depusă de asocierea declarată câștigătoare ce conține 513 pagini, nu au fost depuse oferte de preț de la furnizorii de utilaje și echipamente tehnologice indicați în cuprinsul Formularului F4 și nici alte documente din care să reiasă caracteristicile tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice ofertate, în condițiile în care acestea nici nu au fost solicitate prin documentație de atribuire

Astfel, Consiliul constată că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertanților să depună documente prin care să se dovedească că utilajele și echipamente tehnologice ofertate respectă specificațiile tehnice menționate în vol. I – IV. ale caietului de sarcini ci doar completarea de către ofertanți a celor două coloane în Formularele F5 – Fișe tehnice, respectiv „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” și „producătorul”.

În acest context, Consiliul constată că în stadiul actual al procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu mai poate include în documentația de atribuire noi cerințe care nu au fost comunicate ofertanților înainte de data de depunere a ofertelor, cu respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin.(2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/....

În consecință, Consiliul apreciază că oferta asocierii contestatoare nu poate fi respinsă pe motiv că din ofertele comerciale prezentate nu rezultă toți parametrii tehnici și funcționali solicitați prin fișele tehnice sau oferta furnizorului Delta Concept Ruse Bulgaria este în limba engleză și are zone nelizibile, în condițiile în care asemenea documente nu au fost solicitate prin documentația de atribuire fiind depuse de ofertanta contestatoare din proprie inițiativă.

De asemenea, Consiliul apreciază că răspunsul contestatoarei la punctul 1 al cererii de clarificări nr. ..., formulată de către autoritatea contractantă, a fost concludent, acesta răspunzând punctual întrebării autorității contractante: „Vă rugăm să indicați paginile unde se regăsesc fișele tehnice anexate”, prin precizarea paginilor la care se regăsesc fișele tehnice.

Analizând conținutul cererii de clarificări nr. ..., Consiliul constată că aceasta a avut caracter general, deși conform legislației în vigoare cererea de clarificări trebuie să fie „clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare” (art. 78 din H.G. nr. 925/...).

În verificarea conținutului adresei nr. .../22.04.2013 reprezentând răspunsul contestatoarei la cererea de clarificări transmisă acesteia de către autoritatea contractantă, membrii Comisiei de evaluare au dat dovadă de un formalism excesiv limitându-se la analizarea fișelor tehnice depuse de asocieria contestatoare fără a realiza coroborarea acestora cu alte informații aflate la dispoziția lor în cadrul ofertei tehnice, respectiv ofertele de preț ale furnizorilor, depuse din proprie inițiativă de contestatoare, din cuprinsul cărora rezultă producătorul precum și o parte din caracteristicile tehnice solicitate ale utilajelor și echipamentelor tehnologice.

Consiliul constată că cererea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o contestatoarei nu a avut rolul de a o informa pe aceasta în plus, de vreme ce după analiza răspunsului ORAȘUL ... deținea aceleași informații cu privire la fișele tehnice prezentate de contestatoare; acesta este motivul pentru care Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o contestatoarei nu a fost suficient de precisă; în opinia Consiliului, solicitarea de clarificări ar fi trebuit să se refere strict la motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă.

Consiliul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă considera că informațiile pe care le-a avut la dispoziție nu erau suficiente ar fi trebuit să-i solicite contestatoarei noi clarificări, pentru asigurarea respectării principiilor egalității de tratament, a transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din OUG nr. 34/....

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

De asemenea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

Consiliul apreciază că printr-o solicitare de clarificări pentru lămurirea aspectelor care au condus la respingerea ofertei contestatoarei referitoare la modalitatea de întocmire a fișelor tehnice nu i s-ar fi procurat niciun avantaj contestatoarei care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/..., în condițiile în care datele de referință erau deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta.

*Prin urmare, Consiliul apreciază că raportat la motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/... și să-i solicite contestatoarei clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei acesteia.*

*Astfel, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, respingând-o eronat.*

*În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că aceleași fișe tehnice au fost depuse într-o altă procedură de atribuire ce a avut același obiect, autoritatea contractantă considerându-le corect întocmite, Consiliul apreciază că această situație nu are nicio relevanță în cauză, fiind vorba despre proceduri de atribuire diferite, inițiate prin invitații de participare diferite pentru care au fost elaborate documentații de atribuire distincte.*

*Referitor la susținerea autorității contractante cu privire la faptul că „... a participat în asociere cu altă firmă la aceeași procedură de atribuire (...) și (...) au părăsit șantierul motivând neînțelegeri dintre asociați, ceea ce a condus la rezilierea contractului de execuție și la o întârziere de peste 6 luni în execuția lucrărilor”, Consiliul apreciază că nici această situație nu are nicio relevanță în speță de vreme ce oferta contestatoarei a fost respinsă pentru alte motive și nu prin incidența art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/..., care stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:*

*(...)*

*c<sup>1</sup>) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia (...))».*

*Față de cele mai sus evocate, Consiliul observă că rămân valabile aserțiunile consemnate în decizia sa anterioară și apare ca fiind întemeiată solicitarea asocierii contestatoarei de anulare a raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale.*

*Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de*

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de asocieria ... - ... reprezentată prin ... și va anula raportul procedurii nr. ... din ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria ... - ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța evocată, capătul de cerere privind „acceptarea ofertei asocierii ... - ... ca fiind acceptabilă și conformă, având în că, în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice și deciziei Consiliului nr. .../... din 12.06.2013, a pus la dispoziția comisiei de evaluare, toate documentele necesare pentru o evaluare corespunzătoare”, din contestația asocierii ... - ... reprezentată prin ... va fi respins ca inadmisibil, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare, stabilirea ofertelor admisibile repre-zentând atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 925/..., Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 30 (treizeci) pagini.