



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în str. ... înmatriculată la Registrul Comerțului din ... CUI ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 19180 din 19.07.2013 emisă de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL3 Alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea Târgu ... s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 19180 din 19.07.2013, prin care s-a dispus excluderea ca neconformă a ofertei contestatoarei, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea desemnării câștigătoare a ofertei asocierii Espina Obras Hidraulicas S.A. - S.C. Moldocor S.A.;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ... cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 19146 din 19.07.2013 emisă de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL3 Alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea Târgu ... s-a solicitat admiterea contestației astfel cum este motivată și formulată și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 19146 din 19.07.2013 și a oricăror acte subsecvente;

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 06836 din 10.07.2013, respectiv a aspectelor referitoare la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocieria Espina Obras Hidraulicas S.A. - S.C. Moldocor S.A.;

- reevaluarea admisibilității ofertei depusă de asocieria Espina Obras Hidraulicas S.A. - S.C. Moldocor S.A., prin prisma reanalizării tuturor documentelor care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire;

- respingerea contestațiilor formulate de ... lider al asocierii, și ...

Prin contestația fără număr și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în număr de înregistrare fiscală ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 19149 din 19.07.2013 emisă de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL3 Alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea Târgu ... s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 19149 din 19.07.2013, prin care s-a dispus excluderea ca neconformă a ofertei contestatoarei, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea desemnării câștigătoare a ofertei prezentate de către asocieria Espina Obras Hidraulicas SA - S.C. Moldocor S.A.;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei asocierii S.C. ... - ... cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite:

- contestația depusă de ...;
- în parte contestația depusă de ...;
- contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de ..., asocieria Espina Obras Hidraulicas S.A. - S.C. Moldocor S.A. și asocieria S.C. ... - ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, și să comunice rezultatul procedurii conform dispozițiilor art. 206-208 din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația depusă de ... vizând respingerea contestațiilor formulate de ... și ... lider al asocierii ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune

continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL3 Alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea Târgu ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 24.11.2012, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 19180 din 19.07.2013, prin care s-a dispus excluderea ca neconformă a ofertei contestatoarei, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea desemnării câștigătoare a ofertei asocierii Espina Obras Hidraulicas S.A. - S.C. Moldocor S.A.;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 15113/... ... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor nr. ... din ... și nr. ... din ... înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... de către ..., și nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității

contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de către ... și copia documentelor de calificare prezentate de asocierea Espina Obras Hidraulicas S.A. - Moldocor S.A., copia eventualelor clarificări solicitate ofertanților antemenționați referitoare la documentele de calificare și la ofertele depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis documentele solicitate, prin adresa de înaintare nr. 20505 din 01.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 26058 din 02.08.2013. Punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., având nr. 20902 din 06.08.2013, a fost transmis și înregistrat la Consiliu cu nr. 26414 din 06.08.2013.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 15376/... - ... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 133 din 13.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 27215 din 13.08.2013, ... transmite concluzii scrise.

În motivarea contestației sale, ... arată că este nemulțumită de rezultatul aplicării procedurii, declararea neconformă a ofertei sale, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a respectat clarificările 2 și 14 publicate pe SEAP, referitoare la caracteristicile stației de pompare ape uzate, răspunsul la clarificări fiind de natură să modifice documentele depuse în cadrul ofertei tehnice, apreciind că oferta prezentată trebuia declarată admisibilă și trebuia luată în considerare în etapa de aplicare a criteriului de atribuire.

În susținere, contestatoarea învederează că:

- prin adresa nr. 980 din 16.05.2013, de răspuns la solicitarea autorității contractante, din adresa ...58 din 14.05.2013, s-a adus la cunoștința acesteia faptul că discrepanțele care apar între caracteristicile echipamentelor/produselor din fișele tehnice din documentația de atribuire și caracteristicile prezentate în fișele tehnice ale producătorilor și modificarea lor, sunt datorate unui viciu de formă, potrivit prevederilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, reprezentând o simplă greșeală de redactare;

- acest aspect este susținut și de alte informații existente în oferta depusă, respectiv fișele furnizorilor: caracteristicile tehnice se aflau la dosarul cauzei în fișele furnizorilor, iar fișele tehnice din documentația de atribuire nu puteau fi completate decât după aceste fișe de furnizor;

- nu s-au modificat fișele furnizorilor, ci doar s-au completat fișele din documentație după acestea, fără a modifica propunerea financiară și tehnică;

- nu este vorba despre un document nou și nici de o înlocuire a caracteristicilor tehnice ale stației de pompare, întrucât se referă la aceeași stație de pompare a cărei fișă tehnică a fost depusă la dosarul cauzei odată cu prezentarea fișei tehnice a furnizorului;

- comisia de evaluare avea obligația de a respecta prevederile art. 78 din H.G. nr.925/2006, respectiv de a solicita clarificări suplimentare cu aspectele constatate ca fiind în neregulă, și să constate că această modificare nu este interzisă de dispozițiile art. 79 alin. (3) din același act normativ;

- întreaga procedură a fost viciată deoarece nu s-a respectat criteriul de atribuire a contractului, respectiv „prețul cel mai scăzut”, întrucât a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către asocieria Espina Obras Hidraulicas S.A. - Moldocor S.A., cu o valoare de 46.073.839,4 lei, fără TVA, față de oferta sa, de 34.597.500 lei;

- raportul procedurii este nelegal, conținând o contradicție de domeniul evidenței, respectiv, explicațiile din răspunsul dat de ofertantă ori „nu sunt concludente” (conform art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 - temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale), ori „sunt de natură să modifice documentele depuse în cadrul ofertei tehnice”. Dacă premisa este că nu sunt concludente, atunci înseamnă că nici rezultanta modificării nu este concludentă, iar dacă premisa este că ele au modificat propunerea tehnică, atunci înseamnă că explicațiile au fost concludente pentru autoritatea contractantă. În ipoteza în care autoritatea contractantă s-a referit la alte explicații „neconcludente” decât cele legate de caracteristicile stației de pompare, raportul procedurii este nelegal întrucât, contrar art. 213 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare nu a consemnat care anume explicații sunt neconcludente și în ce constă respectiva neconcludență. Astfel, în temeiul amintitei norme, coroborate cu cea de la art. 207 alin. (2) lit. a), autoritatea era obligată să precizeze în cuprinsul raportului motivele concrete și exacte care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea susține că oferta sa a întrunit toate condițiile privind calificarea, îndeplinind toate cerințele minime referitoare la conformitatea și acceptabilitatea acesteia, în condițiile în care, autoritatea contractanta a tratat subiectiv documentele prezentate, declarând oferta neconformă, încălcând criteriul de atribuire și modalitatea precizată la art. 13 din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, deoarece:

Parametrii prevăzuți în caietul de sarcini, respectiv debitul (măsurat în l/s) și înălțimea de pompare (măsurată în metri coloană apă), au fost corecți prin clarificarea nr. 2, publicată în SEAP la data de 29.11.2012, iar, pentru pozițiile SPAU 1TN, SPAU 3TN, SPAU 2VN, SPAU 3VN, SPAU 7VN, ofertanta contestatoare nu a îndeplinit cerința tehnică precizată, sub aspectul asigurării înălțimii coloanei de apă, ofertând înălțimea de pompare în mCA.

De asemenea, la solicitarea de clarificări din data de 14.05.2013, contestatoarea a procedat la emiterea unui număr de 13 noi fișe tehnice pentru toate echipamentele de această natură, modificând caracteristicile declarate inițial în oferta tehnică.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă inițial este neconformă, neluând în considerare documentele noi emise, întrucât, cerințele tehnice precizate în clarificarea nr. 2 nu au fost respectate, neputându-se considera că fișele depuse inițial sunt rezultatul unor vicii de formă în înțelesul art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 133 din 13.08.2013, ... transmite concluzii scrise, precizând, în susținerea conformității ofertei prezentate în aplicarea procedurii, pe lângă cele deja menționate în cadrul contestației, următoarele:

Din fișele de producător prezentate, rezultă fără echivoc faptul că echipamentele oferite de către asocierii a cărei lider este (stații de pompare ape uzate) asigură atingerea parametrilor solicitați, singura eroare constând în aceea că, dintre multiplele informații conținute de aceste fișe (care includeau însă și cele solicitate prin caietul de sarcini), a preluat și transferat o serie de parametri diferiți, care însă nu contrazic/ infirmă existența celorlalți parametri solicitați, astfel:

1. Pentru stația de pompare SPAU 1 - Tg. Nearnț s-a folosit fișa tehnică de la producătorul de electropompe Willo, cu tipul de pompă FA 10.34E, regăsită în propunerea tehnică. Dintr-un viciu de formă, în fișele tehnice din caietul de sarcini a fost trecută înălțimea de pompare în 17.9 mCA, în loc de 20.1 mCA, iar debitul a fost trecut ca unitate de măsură mc/h, în loc de l/s, însă dacă se face transformarea din mc/h în l/s se constată că se obține debitul solicitat, acest aspect de formă fiind îndreptat prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis autorității contractante.

2. Pentru stația de pompare SPAU 2 Tg. ... - s-a folosit fișa tehnică de la producătorul de electropompe Willo cu tipul de pompă FA 05.32E, regăsită în propunerea tehnică, și s-a completat fișa tehnică din caietul de sarcini cu debitul și înălțimea de pompare dintr-un anumit punct de pe curba de funcționare a pompei, iar în răspunsul de clarificări s-a transmis un alt punct de pe curbă de

funcționare a aceleiași pompe, tocmai pentru a se evidenția faptul că această pompă satisface cerințele solicitate.

Idem pentru SPAU 3 - SPAU 4 Târgu ... și SPAU 2-6 Vânători.

3. Pentru stația de pompare SPAU 5 Tg. ... - s-a folosit fișa tehnică de la producătorul de electropompe Willo cu tipul de pompă FA 05.32E, regăsită în propunerea tehnică, și s-a completat fișa tehnică din caietul de sarcini cu debitul și înălțimea de pompare dintr-un anumit punct de pe curbă de funcționare a pompei, iar, în răspunsul de clarificări s-a transmis un alt punct de pe curbă de funcționare a aceleiași pompe, tocmai pentru a se evidenția faptul că această pompă satisface cerințele solicitate.

Idem pentru SPAU 1 Vânători.

4. Pentru stația de pompare SPAU 7 Vânători, s-a folosit fișa tehnică de la producătorul de electropompe Willo, cu tipul de pompă FA 08.34E, regăsită în propunerea tehnică, și s-a completat fișa tehnică din caietul de sarcini cu debitul și înălțimea de pompare dintr-un anumit punct de pe curbă de funcționare a pompei, iar la răspunsul de clarificări s-a transmis un alt punct de pe curbă de funcționare a aceleiași pompe, tocmai pentru a se evidenția faptul că această pompă satisface cerințele solicitate.

5. Pentru stația de pompare SPAU 8 Tg. ... s-a folosit fișa tehnică de la producătorul de electropompe Willo, cu tipul de pompă FA 05.32E, regăsită în propunerea tehnică, și s-a completat fișa tehnică din caietul de sarcini cu debitul și înălțimea de pompare dintr-un anumit punct de pe curbă de funcționare a pompei, iar la răspunsul de clarificări s-a transmis un alt punct de pe curbă de funcționare a aceleiași pompe, tocmai pentru a se evidenția faptul că această pompă satisface cerințele solicitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL3 Alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea Târgu ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 24.11.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 63.618.744 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1654 din 18.02.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 6836 din 10.07.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 19150 din 19.07.2013, în care se arată că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu s-au respectat clarificările nr. 2 și nr. 14 publicate pe SEAP, referitoare la caracteristicile stației de pompare ape uzate din $Q=14$ mc/h și $H=17,9$ mH₂O în $Q=14$ l/s și $H=20$ mcA, răspunsul la solicitarea de clarificare nr. ...58 din 14.05.2013 fiind de natură să modifice documentele depuse în cadrul ofertei tehnice. În adresă se precizează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocieria Espina Obras Hidraulicas S.A. - Moldocor S.A., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu un preț de 46.073.839,4 lei, fără TVA (rezultat în urma aplicării corecției aritmetice).

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 19180 din 19.07.2013, prin care s-a dispus excluderea ca neconformă a ofertei contestatoarei, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea desemnării câștigătoare a ofertei asocierii Espina Obras Hidraulicas S.A. - S.C. Moldocor S.A.;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la oferta depusa de ..., prin adresa nr. ...58 din 14.05.2013, autoritatea contractantă solicită acesteia să justifice discrepanțele care apar între caracteristicile echipamentelor/produselor din fișele tehnice din documentația de atribuire completate și caracteristicile prezentate în fișele tehnice ale producătorilor.

... răspunde solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 980 din 16.05.2013, precizând că discrepanțele care apar între caracteristicile echipamentelor/produselor din fișele tehnice din documentația de atribuire completate și caracteristicile prezentate în fișele tehnice ale producătorilor se datorează unui viciu de formă, și anexează fișele tehnice ale echipamentelor din documentația de

atribuire completate conform caracteristicilor date de către furnizor și fișele tehnice de la producători prezentate în propunerea tehnică.

Cu privire la situația supusă soluționării, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri de atribuire:

- art. 78: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

- art. 79: „(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; [...]”

- art. 80: „(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.[...]”

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Având în vedere că în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, așa cum susține ofertanta, aceasta a prezentat fișele tehnice ale echipamentelor din documentația de atribuire completate conform caracteristicilor date de către furnizor, aceste caracteristici tehnice regăsindu-se în fișele tehnice de la producători prezentate inițial în propunerea tehnică depusă, Consiliul stabilește că situația se circumscrie prevederilor art. 79 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006, în speță fiind vorba despre un viciu de formă corectat în urma solicitării de clarificări a autorității

contractante, modificarea în consecință a propunerii tehnice fiind una acceptată, potrivit art. 79 alin. (2) din hotărârea de Guvern.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii către acest operator economic și în punctul său de vedere cu privire la contestație autoritatea contractantă nu face nicio mențiune cu privire la informațiile tehnice cuprinse în fișele tehnice de la producători prezentate inițial de ... în propunerea tehnică depusă.

Astfel, înainte de a decide respingerea acestei oferte, comisia de evaluare trebuia să examineze dacă informațiile cuprinse în noile fișe tehnice depuse de ofertantă în urma clarificărilor cerute se regăsesc în propunerea tehnică depusă inițial, respectiv în fișele tehnice de la producători, astfel încât să se rețină în speță aplicarea prevederilor art. 79 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... pentru motivele reținute de comisia de evaluare este nelegală.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL3 Alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea Târgu ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 24.11.2012, a solicitat admiterea contestației astfel cum este motivată și formulată și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 19146 din 19.07.2013 și a oricăror acte subsecvente;

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 06836 din 10.07.2013, respectiv a aspectelor referitoare la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea Espina Obras Hidraulicas S.A. - S.C. Moldocor S.A.;

- reevaluarea admisibilității ofertei depusă de asocierea Espina Obras Hidraulicas S.A. - S.C. Moldocor S.A., prin prisma reanalizării tuturor documentelor care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., cu nr. 20903 din 06.08.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 26413 din 06.08.2013.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 15822/... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 13.08.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. TM-736 din 14.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 27428 din 19.08.2013, ... transmite concluzii scrise.

În motivarea contestației sale, ... critică rezultatul aplicării procedurii, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a procedurii, cea depusă de asocierea Espina Obras Hidraulicas S.A. - S.C. Moldocor S.A., apreciind că, prin modalitatea eronată de analiză a modului în care ofertanta în discuție a demonstrat îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție privind experiența similară s-a încălcat, pe lângă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și f) din O.U.G. nr. 34/2006, nediscriminarea, tratamentul egal și eficiența utilizării fondurilor publice, însăși scopul inițierii și derulării unei proceduri competitive de atribuire, scop ce constă în promovarea concurenței între operatorii economici, asigurarea garantării tratamentului egal și nediscriminării acestora, a transparenței și integrității procesului de achiziție publică și implicit, a utilizării eficiente a fondurilor publice.

Contestatoarea susține că din documentele și datele disponibile, în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, reiese că această ofertă ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, pe motivul că nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. Documentele prezentate de către asocierea în discuție, cu privire la îndeplinirea experienței similare în execuția a cel puțin 40 km de rețele de canal, nu sunt în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției și cuprind numeroase informații contradictorii, astfel:

Din analiza contractului „SEAU de pe Râul Andallon și conexiune cu rețeaua de canalizare din El Escamplero” Consiliu de Canalizare al Principatului Asturias, rezultă următoarele:

- nu a depus părți relevante din contract ci un document modificator al contractului administrativ, încheiat la data de 10.09.2009;

- contractul, a căror lucrări au început în data de 08.10.2009, a fost semnat de către asocierea temporară de societăți (UTE) - Espina Obras Hidraulicas S.A. - Obras Y Viales Bascuas SL și nu de către Espina Obras Hidraulicas S.A. în calitate de contractant unic, cum declară în ofertă;

- actul de cesiune prin care Espina Obras Hidraulicas S.A. a preluat lucrările care trebuiau executate de celalalt asociat Obras Y Viales Bascuas SL, a fost întocmit la data de 29.03.2010. Prin urmare, în perioada 08.10.2009-29.03.2010, Espina Obras Hidraulicas S.A. nu a avut calitatea de contractant unic ci de contractant asociat. Prin nedepunerea contractului administrativ încheiat la data de 10.09.2009 (sau cel puțin a părților relevante din

acesta) și a actului de cesiune, nu se poate stabili cota asociatului Obras Y Viales Bascuas SL și lucrările executate de acesta până la semnarea actului de cesiune din data de 29.03.2010, adică în termen de 6 luni de la semnarea contractului;

- prin documentul datat 12.12.2011, se aduce o modificare contractului administrativ semnat la data de 10.09.2009, în sensul că se modifică prețul contractului inițial, astfel: 132.624,00 euro + 501.219,84 euro cu TVA, cu suma de 353.932,04 euro cu TVA inclus, și se prelungește durata de execuție cu 3 luni. În tabelul prezentat în ofertă se precizează numai valoarea inițială a contractului cu TVA inclus, respectiv 3.633.843,84 euro, deși în mod normal trebuia prezentată valoarea fără TVA.;

- din documentul datat 12.12.2011 nu rezultă că în obiectul contractului au fost incluse și lucrări similare procedurii de atribuire - respectiv execuția a cel puțin 40 km de rețele de canal.

Din analiza procesului-verbal de recepție, reiese că:

- asocierea câștigătoare nu a depus procesul-verbal de recepție pentru lucrările contractate prin contractul administrativ încheiat în data de 10.09.2009, ci a prezentat un proces-verbal cu privire la: „Proiectul modificat nr. 1 al SEAU de pe râul Andallon și conexiune cu rețeaua de canalizare din El Escamplero”;

- în procesul verbal-din 20.12.2012 se precizează că valoarea lucrărilor adjudecate a fost de 3.987.775,88 euro, iar la punctul 3 din tabelul prezentat în ofertă, se precizează că valoarea contractului este de 3.633.843,84 euro, cu TVA inclus;

- din documentul din data de 12.12.2011 nu rezultă că au fost recepționate lucrări similare, respectiv execuția a cel puțin 40 km de rețele de canal.

Din analiza acestui documentului din data de 12.12.2011, rezultă următoarele:

- valoarea lucrărilor este de 4.290.142,34 euro, fiind prezentată o altă valoare decât cea menționată la punctul 3 din tabelul prezentat în ofertă;

- documentul, singurul din care reiese cantitățile de lucrări executate, nu este emis de către autoritatea contractantă, conform cerințelor de la pct. III.2.2.a) din fișa de date a achiziției - pct. III.2.2.a. Contractul de lucrări este semnat de către Junta de Saneamiento del Principado de Asturias - Consiliul de Canalizare al Principatului Asturias, iar referința în care se prezintă cantitățile de lucrări este emisă de către o altă entitate, anume Gobierno del Principado de Asturias - Guvernul Principatului Asturias și care nu a avut calitate de autoritate contractantă;

- recomandarea din document: „în cadrul lucrărilor respective sunt incluse construcția unui SEAU pentru 1.800 locuitori echivalenți,

precum și instalarea a 41.013,39 ml de conducte de canal din PVC (cu diametrele de 0 315, 0400 și 0 500 mm.) și țevi din Polipropilenă (cu diametrele de 0 315 și 0400 mm. SN-8), inclusiv cămine de vizitare”, nu este susținută de niciunul dintre documentele anterioare. În cuprinsul recomandării nu se specifică cât din totalul de 41.013,39 ml îl reprezintă exclusiv conductele de canal din PVC și cât reprezintă exclusiv țevile din polipropilenă.

- chiar din titlul contractului (SEAU de pe Râul Andallon și conexiune cu rețeaua de canalizare din El Escamplero) rezultă cu certitudine că asocierea câștigătoare nu a executat lucrări similare contractului, ci a executat o stație de epurare a apelor reziduale (SEAU) pe care a conectat-o la rețeaua de canalizare existentă din localitatea El Escamplero, fără a executa o serie de alte lucrări similare proiectului din Târgu Mai mult decât atât, distanța dintre stația de epurare de pe Râul Andallon și localitatea El Escamplero este de numai 4,793 km.

Având în vedere cele prezentate, prin declararea câștigătoare a unei ofertante care nu face dovada îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și 37 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, deoarece:

Autoritatea contractantă consideră ca fiind neîntemeiate criticile ... referitoare la oferta declarată câștigătoare, asocierea Espina Obras Hidraulicas S.A. - S.C. Moldocor S.A., având în vedere că:

1. În tabelul anexat la formularul F8 „Declarație privind principalele lucrări executate în ultimii 5 ani” este menționat contractul „SEAU de pe râul Andallon și conexiune cu rețeaua de canalizare din EL Esclampero” menționându-se ca beneficiar al lucrării Consiliul de Canalizare al Principatului Asturias, contract în valoare de 3.633.843,8 euro derulat în perioada 10.2009-10.2012.

2. În susținerea îndeplinirii cerinței experienței similare oferta a depus actul adițional încheiat la data de 12.12.2011 la sediul Consiliul de Canalizare al Principatului Asturias între titulara Departamentului Dezvoltării Administrării Teritoriale și Mediului Înconjurător (președinte) și reprezentantul Espina Obras Hidraulicas S.A., cele două părți recunoscându-și competența și capacitatea de a semna acest act.

În cuprinsul actului sunt menționate:

- adjudecarea prin Rezoluția din 26.08.2009 a contractului privind executarea lucrărilor din cadrul proiectului „SEAU de pe râul Andallon și conexiune cu rețeaua de canalizare din EL ESCLAMPERO” asocierii Espina Obras Hidraulicas S.A. - Obras Y Viales Bascuas SL;

- autorizarea prin rezoluția din 11.02.2010 a cedării drepturilor și obligațiilor care decurg din contract societății Espina Obras Hidraulicas S.A.

- autorizarea redactării proiectului modificat nr. 1 al lucrării, aprobarea majorării valorii proiectului și prelungirea perioadei de execuție etc.

Părțile convin în cadrul acestui act adițional:

- că Espina Obras Hidraulicas S.A. se obligă la execuția lucrărilor definite în proiectul modificat nr.1 în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, societatea asumându-l și acceptându-l în totalitate;

- majorarea prețului inițial al contractului;

- constituirea de către executant a unei garanții suplimentare.

3. Ofertanta a depus, de asemenea, procesul-verbal din 20.12.2012 emis de Guvernul Principatului Asturias - Departamentul Dezvoltării Administrării Teritoriale și Mediului Înconjurător, prin care se constată finalizarea lucrărilor și se fixează data de începere a termenului de garanție de un an.

Emitentul acestui înscris, Departamentul Dezvoltării Administrării Teritoriale și Mediului Înconjurător, este același căruia îi aparține semnătura actului adițional la contractul inițial, fiind indubitabil că actul adițional nu putea fi semnat de o persoană fizică neautorizată, în numele unei persoane juridice fără calitate și fără capacitatea de a semna.

4. Certificatul este emis de aceeași autoritate, Guvernul Principatului Asturias - Departamentul Dezvoltării, Administrării Teritoriale și Mediului Înconjurător, arată că lucrările respective s-au adjudecat societății Espina Obras Hidraulicas S.A. (fără a se menționa asociatul inițial), fiind semnat la data de 10.09.2009, execuția lucrărilor, începând în octombrie 2009 și finalizându-se în decembrie 2012. Valoarea totală precizată este de 4.290.142,34 euro, iar lucrările includ construcția unei stații de epurare a apelor uzate pentru 1800 locuitori echivalenți precum și instalarea a 41.013 ml conducte de canal din PVC (cu diametrele de Φ 315, Φ 400 și Φ 500) și țevi de polipropilenă (Φ 315 și Φ 400).

5. Între documentul original în limba spaniolă și traducere sa există o diferență în sensul că „*tuberia de saneamiento en PVC y tuberia de polipropilena*” sunt eronat traduse prin „*conducte de canal*” și „*țevi*”, în fapt fiind vorba de același element, respectiv conducte.

Mai mult decât atât, din punct de vedere tehnic, polipropilena se utilizează nu cu precădere pentru rețelele de apă ci pentru orice fel de rețea care implică transportul apei/apelor uzate sub presiune.

Argumentul întemeiat pe măsurătoarea rezultată consultând GoogleMaps, acesta este superfluu, întrucât rețeaua de canalizare nu este strict liniară.

6. Modificările de preț ce apar în cuprinsul documentelor depuse de ofertanta declarată câștigătoare nu prezintă nicio relevanță în condițiile în care în fișa de date a achiziției nu a existat vreo cerință minimă privind un contract de o anumită valoare.

Din certificatul emis de Guvernul Principatului Asturias rezultă o valoare finală de aproximativ 4 mii euro, ce include o stație de epurare de 1800 locuitori echivalenți (ceea ce implică din punct de vedere tehnic o stație de capacitate mică) ponderea valorică a contractului constituind-o tocmai rețeaua de canalizare aferentă.

7. Referitor la cota de participarea la execuția contractului:

- contractul a fost semnat la data de 10.09.2009, iar lucrările au început în octombrie 2009;

- conform actului adițional, cesiunea a fost autorizată la data de 11.02.2010.

- în condițiile în care, lucrările de o asemenea amploare încep cu o fază de organizare de șantier care se poate extinde pe o perioadă rezonabilă de 1-3 luni, asociatul ofertantei nu putea executa lucrări de o pondere semnificativă;

- Espina Obras Hidraulicas S.A. și-a asumat integral executarea contractului și a asigurat garanția acestuia, situație în care se poate prezuma că lucrarea îi aparține în totalitate.

Prin adresa nr. TM-736 din 1 înregistrată la Consiliu cu nr. 27428 din 19.08.2013, ... transmite concluzii scrise, solicitând: admiterea contestației și respingerea contestațiilor formulate de ... lider al asocierii, și ...

Pe lângă cele deja menționate în cadrul contestației, ... precizează următoarele:

1. Referitor la neîndeplinirea de către asocieria asocierii Espina Obras Hidraulicas S.A. - Obras Y Viales Bascuas SL a cerințelor minime de calificare privind experiența similară:

Întrucât a avut serioase dubii cu privire la veridicitatea documentelor furnizate de asocieria în cauză, contestatoarea susține că a adresat o cerere de furnizare informații publice către Junta de Saneamiento del Principado de Asturias, beneficiarului lucrărilor prezentate ca experiență similară de către aceasta.

Beneficiarul lucrărilor, Junta de Saneamiento del Principado de Asturias, a transmis adresa nr. 201302085300754 din 07.08.2013, denumită „Comunicare informații Stație Epurare Ape Reziduale Râu Andallon și conectare la sistemul canalizare El Escamplero (Dosar 4/2009)”, prin care precizează că lucrarea a fost încredințată unei asocieri în participațiune denumită Espina Obras Hidraulicas S.A. -

Obras Y Viales Bascuas SL, Legea nr. 18/1982, neexistând nicio informație cu privire la încheierea vreunui contract de cesiune a lucrărilor în favoarea asociatului Espina Obras Hidraulicas S.A.

Din documentul anexat adresei menționate, denumit „Copia proiectului original”, semnat și ștampilat pentru conformitate cu originalul, rezultă că nu au fost executați 41,01 km de rețele de canalizare. În realitate, conform proiectului original, obiectul contractului de lucrări SEAU de pe râul Andallon și conexiune cu rețeaua de canalizare din El Escamplero, a cuprins executarea unei rețele de canalizare de mai puțin de 13,8 km, compusă din următoarele racorduri și tuburi din PVC:

- ML Racordare PVC Ø 200 mm = 4.017,00 metri liniari
- ML Tub PVC neted Ø 315 mm = 4.789,89 metri liniari
- ML Tub PVC neted Ø 400 mm = 3.978,00 metri liniari
- ML Tub PVC neted Ø 500 mm = 640,40 metri liniari
- ML Tub FD neted Ø 150 mm = 339,70 metri liniari

Prin urmare, Contractul de lucrări prezentat ca experiență similară de Asocieria ESPINA OBRAS HIDRAULICAS SA-MOLDOCOR S.A nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate de Autoritatea Contractantă, din perspectiva executării unei lucrări similare de cel puțin 40 km de rețele de canalizare, asocierii fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

2. Referitor la celelalte contestații formulate de ... lider al asocierii, și ..., contestatoarea solicită respingerea lor ca neîntemeiate, având în vedere că ambele oferte sunt neconforme, deoarece art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006). Prin răspunsurile la clarificări, ambele ofertante au modificat conținutul propunerii tehnice (prin prezentarea noilor fișe tehnice au fost modificate caracteristicile stațiilor de pompare ape uzate ofertate inițial), modificări care nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire, ..., a primit din partea autorității contractante adresa nr. 19146 din 19.07.2013 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, aplicând criteriul de atribuire, oferta a fost de 47.995.043,17 lei, fără TVA, fiind mai mare decât prețul de 46.073.839,4 lei, fără TVA (rezultat în urma aplicării corecției aritmetice), ofertat de asocieria Espina Obras Hidraulicas S.A. - Moldocor S.A. care a fost desemnată câștigătoare.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației astfel cum este motivată și formulată și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 19146 din 19.07.2013 și a oricăror acte subsecvente;

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 06836 din 10.07.2013, respectiv a aspectelor referitoare la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea Espina Obras Hidraulicas S.A. - S.C. Moldocor S.A.;

- reevaluarea admisibilității ofertei depusă de asocierea Espina Obras Hidraulicas S.A. - S.C. Moldocor S.A., prin prisma reanalizării tuturor documentelor care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire;

- respingerea contestațiilor formulate de ... lider al asocierii, și ...

Examinând documentele legate de contractul invocat de asocierea declarată câștigătoare în dovedirea experienței sale similare în execuția rețelelor de canalizare, Consiliul reține pe de o parte, faptul că din acestea nu rezultă care este experiența concretă a operatorului economic Espina Obras Hidraulicas S.A. dat fiind faptul că în 26.08.2009 contractul privind execuția lucrărilor din cadrul proiectului „SEAU de pe raul Andallon și conexiune cu rețeaua de canalizare din El Escamplero (Las Regueras)” a fost adjudecat asocierii temporare de societăți „Espina Obras Hidraulicas S.A. și Obras y Viales Bascuas S.L.”, chiar dacă ulterior Espina Obras Hidraulicas S.A. a devenit unicul executant al contractului, iar pe de alta parte, din documentele prezentate nu rezultă care este lungimea de rețele de canal executate în baza acestui contract de către Espina Obras Hidraulicas S.A., având în vedere că din recomandarea prezentată rezultă că lucrările executate au inclus și instalarea a 41.013,39 ml de conducte de canal din PVC și țevi de polipropilen, inclusiv cămine de vizitare.

Aserțiunile autorității contractante privind prezumarea „rațională” a faptului că lucrarea îi aparține în totalitate operatorului economic Espina Obras Hidraulicas S.A., în condițiile în care pe parcursul derulării contractului invocat ca experiență similară acesta a rămas unic executant, nu pot fi primite în lipsa unor documente din care să rezulte ca executarea rețelelor de canalizare aferente acestui contract a fost realizată exclusiv și în integralitate de către Espina Obras Hidraulicas S.A.

De asemenea, nu poate fi primită susținerea autorității contractante potrivit căreia în traducerea din limba spaniolă a recomandării prezentate se regăsește o greșeală în ceea ce privește

textul „tuberia de saneamiento en PVC y tuberia de polipropilena”, tradus eronat „conducte de canal” și „țevi”, în fapt fiind vorba de același element, respectiv conducte, eroarea de traducere nefiind constatată printr-un document emis de entitatea care a dat recomandarea, traducătorul inițial sau un altul, astfel încât să poată fi luată în considerare. Simpla „constatare” a reprezentanților autorității contractante privind eroarea de traducere nu poate fi primită în condițiile în care nu s-a făcut dovada că aceștia dețin calitatea de traducători autorizați din limba spaniolă.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să facă verificări suplimentare privind experiența similară a asocierii Espina Obras Hidraulicas S.A. - S.C. Moldocor S.A. în executarea rețelelor de canalizare și nu să declare acceptabilă și câștigătoare oferta acesteia pe baza documentelor prezentate.

Prin contestația depusă, ... în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... - ... ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL3 Alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea Târgu ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 24.11.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 19149 din 19.07.2013, prin care s-a dispus excluderea ca neconformă a ofertei contestatoarei, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea desemnării câștigătoare a ofertei prezentate de către asocieria Espina Obras Hidraulicas SA - S.C. Moldocor S.A.;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei asocierii S.C. ... - ... cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 15237/... .. Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației fără număr și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă,

Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de către ... copia eventualelor clarificări solicitate ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... cu nr. 20903 din 06.08.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 26413 din 06.08.2013.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 15377/...-... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 07.08.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 27231 din 13.08.2013, ... transmite concluzii scrise.

În motivarea contestației sale, ... în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... - ... evocă următoarele:

Un prim aspect menționat de către contestatoarea se referă la faptul că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 19149 din 19.07.2013, autoritatea contractantă informează trunchiat despre nerespectarea unor caracteristici a pompelor precizare în clarificările 2 și 14 publicate pe SEAP, în realitate, clarificările respective se referă la clarificarea caracteristicilor stației de pompare ape uzate.

Contestatoarea susține că este nemulțumită de rezultatul aplicării procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, conform prevederilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece evaluarea este nelegală și netemeinică, respingerea ofertei sale fiind făcută pentru motive lipsite de fundament legal, rezultate dintr-o interpretare incorectă și restrictivă a dispozițiilor legale în vigoare, dar și a documentelor aflate la dosarul achiziției. Astfel, chiar din clarificarea solicitată de autoritatea contractantă, se poate observa faptul că asocierea a depus la ofertă caracteristicile tehnice ale stației de pompare așa cum rezultau din fișele tehnice ale producătorilor, iar, faptul că aceste caracteristici tehnice au fost completate greșit în fișele tehnice din documentația de atribuire, nu reprezintă, în opinia contestatoarei, decât un viciu de formă, care nu a schimbat cu nimic oferta tehnică. Prin răspunsurile la clarificări, asocierea al cărei lider este ... și-a asumat acest viciu de formă, anexând răspunsului la clarificări, fișele tehnice ale echipamentelor din documentația de atribuire completate conform caracteristicilor date de furnizor, care existau deja la dosarul cauzei acceptate de autoritate ca fiind conforme, corectarea realizându-se fără modificarea propunerii financiare, fiind aplicabile în speță prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Un alt aspect învederat de către contestatoarea, se referă la faptul că temeiul legal invocat de către autoritatea contractantă în decizia sa referitoare la oferta asocierii - ... este inaplicabil în cauză. Hotărârea autorității contractante nu este motivată sub aspectul temeiurilor pentru care explicațiile asocierii au fost considerate neconcludente. Considerând acest răspuns drept neconcludent, autoritatea contractantă, consideră contestatoarea, putea solicita clarificări suplimentare, conform prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și jurisprudenței de referință, fiind obligată să constate că modificarea nu este interzisă de dispozițiile art. 79 alin. (3) din același act normativ.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea învederează că raportul procedurii este nelegal, fiind necesară anularea acestuia, motivat de faptul că acesta conține o contradicție de domeniul evidenței, respectiv, explicațiile din răspunsul dat de ofertantă ori „nu sunt concludente” (conform art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 - temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale), ori „*sunt de natură să modifice documentele depuse în cadrul ofertei tehnice*”. Dacă premisa este că nu sunt concludente, atunci înseamnă că nici rezultanta modificării nu este concludentă, iar dacă premisa este că ele au modificat propunerea tehnică, atunci înseamnă că explicațiile au fost concludente pentru autoritatea contractantă. În ipoteza în care autoritatea contractantă s-a referit la alte explicații „neconcludente” decât cele legate de caracteristicile stației de pompare, raportul procedurii este nelegal întrucât, contrar art. 213 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare nu a consemnat care anume explicații sunt neconcludente și în ce constă respectiva neconcludență. Astfel, în temeiul amintitei norme, coroborate cu cea de la art. 207 alin. (2) lit. a), autoritatea era obligată să precizeze în cuprinsul raportului motivele concrete și exacte care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea susține că oferta sa a întrunit toate condițiile privind calificarea, îndeplinind toate cerințele minime referitoare la conformitatea și acceptabilitatea acesteia, în condițiile în care, autoritatea contractanta a tratat subiectiv documentele prezentate, declarând oferta neconformă, încălcând criteriul de atribuire și modalitatea precizată la art. 13 din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... în calitate de lider al asocierii formate din - ... autoritatea contractantă precizează că:

1. În principal, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității formulării contestației, având în vedere că termenul legal

de contestare s-a împlinit pe data de ... și contestația a fost înregistrată la Consiliu în data de ...

2. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației, deoarece:

Autoritatea contractantă precizează că parametrii prevăzuți în caietul de sarcini, respectiv debitul (măsurat în l/s) și înălțimea de pompare (măsurată în metri coloană apă), au fost corecți prin clarificarea nr. 2, publicată în SEAP la data de 29.11.2012, iar, pentru pozițiile SPAU 1TN, SPAU 3TN, SPAU 2VN, SPAU 3VN, SPAU 7VN, ofertanta contestatoare nu a îndeplinit cerința tehnică precizată, sub aspectul asigurării înălțimii coloanei de apă, ofertând în mc/h.

De asemenea, la solicitarea de clarificări din data de 14.05.2013, contestatoarea a procedat la emiterea unui număr de 13 noi fișe tehnice pentru toate echipamentele de această natură, modificând caracteristicile declarate inițial în oferta tehnică.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă inițial este neconformă, neluând în considerare documentele noi emise, întrucât, cerințele tehnice precizate în clarificarea nr. 2 nu au fost respectate, neputându-se considera că fișele depuse inițial sunt rezultatul unor vicii de formă în înțelesul art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 27231 din 13.08.2013, ... transmite concluzii scrise, precizând că:

Contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă, ca fiind lipsită de fundament și temei legal, având în vedere prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) și art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 183 din Noul Cod de Procedură civilă, și faptul că actul atacat, comunicarea rezultatului procedurii nr. 19149, i-a fost transmis în data de 19.07.2013, iar contestația a fost transmisă în termenul legal de 10 zile, respectiv data de ... conform tichetelor recomandate seria C040-100007890 din ... și C040-100007891 din ... către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și către ...

Pe fondul cauzei, în susținerea conformității ofertei prezentate în aplicarea procedurii, ... reiterează cele prezentate în conținutul contestației depuse.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 27428 din 19.08.2013, este adresa nr. TM-736 din 14.08.2013, emisă de ... reprezentând concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - ...:

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației vizând comunicarea rezultatului procedurii nr. 19149 din 19.07.2013, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul procedează la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - ...

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Din anunțul de participare nr. ... din 24.11.2013, publicat de autoritatea contractantă în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări având ca obiect „CL3 Alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea Târgu ...” este de 63.618.744 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultimazi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din probele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a luat cunoștință despre comunicarea rezultatului procedurii nr. 19149 din 19.07.2013, în data de 19.07.2013, fiind înregistrată la sediul acesteia cu nr. 558 din 19.07.2013.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva acestui act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de

Până la această dată, contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității

contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația fără număr și nedată, formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - ... a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin poștă, în data de ... și a fost înregistrată la acesta cu nr. ... din ...

Conform probelor depuse la dosar, contestația formulată de ... a fost transmisă la ..., prin poștă, în data de ... și a fost înregistrată la aceasta cu nr. 20323 din ... Contestatoarea a probat transmiterea acestei corespondențe prin depunerea la dosar a tichetelor recomandate seria C040- 100007890 din ... și C040-100007891 din ... emise de C.N. Poșta Română S.A.

Dispozițiile art. 183 din Codul de Procedură Civilă stabilesc următoarele:

„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.

[...]

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”

În aceste condiții, contestația formulată de S.C. ... vizând comunicarea rezultatului procedurii nr. 19149 din 19.07.2013, a fost depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă în termenul legal de contestare.

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va analiza cauza pe fondul său.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire, asocierii formate din S.C. ... - ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 19149 din 17.07.2013 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece „*nu s-au respectat caracteristicile pompelor precizate în clarificări 2 și 14 publicate pe SEAP (Q=14 mc/h și H=17,9 mH₂O în Q=14l/s și H=20 mcA) și documentele atașate răspunsului sunt de natură să modifice documentele depuse în cadrul ofertei tehnice*”. În adresă se precizează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocieria Espina Obras Hidraulicas S.A. - Moldocor S.A., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de

atribuire, cu un preț de 46.073.839,4 lei, fără TVA (rezultat în urma aplicării corecției aritmetice).

Împotriva deciziei autorității contractante, ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 19149 din 19.07.2013, prin care s-a dispus excluderea ca neconformă a ofertei contestatoarei, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea desemnării câștigătoare a ofertei prezentate de către asociera Espina Obras Hidraulicas SA - S.C. Moldocor S.A.;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei asocierii S.C. ... - ... cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la oferta depusa de asociera S.C. ... - ... prin adresa nr. ...50 din 14.05.2013, autoritatea contractantă solicită acesteia să justifice discrepanțele care apar între caracteristicile echipamentelor/produselor din fișele tehnice din documentația de atribuire completate și caracteristicile prezentate în fișele tehnice ale producătorilor.

Asociera S.C. ... - ... răspunde solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 353 din 16.05.2013, precizând că discrepanțele care apar între caracteristicile echipamentelor/produselor din fișele tehnice din documentația de atribuire completate și caracteristicile prezentate în fișele tehnice ale producătorilor se datorează unui viciu de formă, și anexează fișele tehnice ale echipamentelor din documentația de atribuire completate conform caracteristicilor date de către furnizor și fișele tehnice de la producători prezentate în propunerea tehnică.

Având în vedere că situația ofertei depusă de asociera ... - ... este identică cu cea a ofertei depusă de ..., pentru considerentele avute în vedere în soluționarea contestației depusă de ..., Consiliul stabilește că decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii S.C. ... - ... pentru motivele reținute de comisia de evaluare, este nelegală.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită:

- contestația depusă de ...;
- în parte contestația depusă de ...;
- contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii formate din - ...

Consiliul urmează să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de ..., asocierea Espina Obras Hidraulicas S.A. - S.C. Moldocor S.A. și asocierea - ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, și să comunice rezultatul procedurii conform dispozițiilor art. 206-208 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația depusă de ... vizând respingerea contestațiilor formulate de ... și ... lider al asocierii, având în vedere cele stabilite cu privire la acestea.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 28 (douăzecișopt) pagini.