



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată adresei nr. 5449/25.07.2013, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Modernizare drumuri de acces la exploatațiunile agricole în comuna ..., județul ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 5449/25.07.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și actele subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... reprezentată convențional prin ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 5450/25.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Modernizare drumuri de acces la exploatațiunile agricole în comuna ..., județul ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea deciziei de respingere a ofertei ... ca neconformă,

comunicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5450/25.07.2013;

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare emisă de autoritatea contractantă;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor aparținând operatorilor economici implicați în procedură.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexate.

Asocierea ... SC ... SA, prin ... în calitate de lider al asocierii, cu sediul în comuna ... sat ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... depune cererea de intervenție în interes propriu nr. 241/22.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28060/22.08.2013, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Modernizare drumuri de acces la exploatațile agricole în comuna ..., județul ... cod CPV 45233120-6, organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție în interes propriu
- respingerea contestației formulate de ... și înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 5516/...
- respingerea contestației formulate de ... și înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 5515/...
- menținerea ca fiind legală și temeinică a comunicării rezultatului procedurii nr. 5448/25.07.2013, prin care oferta asocierii sale a fost desemnată ca fiind câștigătoare
- menținerea ca fiind legale și temeinice a raportului procedurii și a actelor subsecvente, întocmite de către comisia de evaluare.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu COMUNA ... (PRIMĂRIA).

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu COMUNA ... (PRIMĂRIA).

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 Cod Procedură Civilă, admite cererea de intervenție formulată de Asocieria ... SC ... SA, prin ... în calitate de lider al asocierii.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți și autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 5449/25.07.2013, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Modernizare drumuri de acces la exploatațiunile agricole în comuna ..., județul ... cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea adresei nr. 5449/25.07.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și actele subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

În fapt, contestatorul susține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

1. Prin cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției a fost solicitat „graficul fizic și valoric de execuție a lucrării” care va fi realizat „în funcție de resursele umane și utilaje de care dispune ofertantul”

Contestatorul critică aprecierea autorității contractante, respectiv „*nu ați prezentat în oferta tehnică nici un grafic care să demonstreze că poate realiza investiția în cele 4 luni ofertate cu resursele care le dețineți*”, arătând totodată că în cadrul propunerii tehnice la paginile 180-188 și respectiv în cadrul propunerii financiare la paginile 170-178 se regăsește depus Graficul fizic și valoric de execuție întocmit pe obiecte și categorii de activități cu indicarea resurselor umane și a utilajelor de care dispune pentru execuția lucrării.

În acest context, ... subliniază că prin cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date au fost solicitate:

„*Personalul minim propus pentru execuție să aibă experiență*”

*după cum urmează:*

*- șef de șantier, inginer cu studii în domeniul construcții de drumuri și poduri, cu experiență profesională în construcții de infrastructură de transport rutier dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar;*

*- șef de punct de lucru, diplomă de inginer cu studii în domeniul construcții de drumuri și poduri, cu experiență profesională în construcții de infrastructură de transport rutier dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar;*

*-1 Responsabil cu controlul calității;*

*-1 Responsabil tehnic cu execuția;*

*-1 Inginer specialitatea topografie/geodezie*

*O lista cu personal de execuție, nominalizat pe specializări, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului în cauza - anexa 2 la Formularul 8”.*

Contestatorul susține că a prezentat în cadrul ofertei personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului precum și o listă cu personalul de execuție nominalizat pe specializări în conformitate cu tehnologiile de lucru propuse pentru realizarea contractului care se confirmă și prin graficul fizic și valoric de execuție, prin metodologia și planul de lucru depuse în cadrul propunerii tehnice. Totodată acesta consideră că analiza autorității cu privire la neconcordanțele dintre extrasul din propunerea financiară cuprinzând consumurile cu mâna de lucru și tabelul cu personalul folosit la execuția lucrărilor, este în afara cerințelor enunțate prin documentația de atribuire

În susținerea sa contestatorul învederează că din extrasul de resurse umane rezultă totalul orelor de manoperă, respectiv 40.966,2690 : 4 luni execuție ( 4 luni x 21 zile lucratoare / lună ): 8 h/zi lucru, rezultă că ar fi necesar un efectiv de 60,96 muncitori. Prin oferta depusă, ... consideră că a dovedit alocarea pentru execuția lucrărilor a unui efectiv de 93 muncitori, cu mult peste necesarul de muncitori rezultat din extrasul de resurse cu mâna de lucru.

Pe de altă parte, contestatorul arată că pe graficul fizic și valoric de execuție depus în cadrul propunerii tehnice a fost prezentat detaliat pentru fiecare categorie de lucrări necesarul de forță de muncă (resursele umane) pentru îndeplinirea la termen a obiectivului de investiție, astfel:

Organizare șantier:

- Forța de muncă : 8 munc. x 10 zile lucrătoare x 8h/zi

Tronson 1 (km 0+000,00, - km 1+619,00):

1. Terasamente

- Forța de munca : 3 munc. x 15 zile lucratoare x 8 h/zi

2. Drum

- Forța de muncă 13 munc. x 60 zile lucratoare x 8h/zi

3. Scurgerea apelor
  - Forța de muncă: 28 munc. x 55 zile lucratoare x 8 h/zi
4. Drumuri laterale
  - Forța de muncă - drumurile laterale se vor executa concomitent cu tronsonul principal
5. Amenajare taluze
  - Forța de muncă: 4 munc. x 10 zile lucratoare x 8 h/zi
6. Podețe tubulare DN 1000 mm
  - Forța de muncă: 5 munc x 10 zile lucratoare x 8 h/zi
7. Podeț prefabricat C2
  - Forța de muncă: 6 muncitori x 10 zile lucratoare x 8 h/zi
8. Semnalizare și marcaje
  - Forța de muncă

Semnalizarea va fi asigurată pe toata perioada de execuție, marcajele longitudinale, și montarea indicatoarelor de circulație se vor executa în ultimele 5 zile din luna a patra de execuție.

Tronson 2 (km 2+324,00 - km 2+909,00):

1. Terasamente
  - Forța de muncă: 2 munc x 5 zile lucratoare x 8 h/zi
2. Drum
  - Forța de muncă: 5 munc x 40 zile lucratoare x 8h/zi
3. Scurgerea apelor
  - Forța de muncă: 6 munc x 45 zile lucratoare x 8 h/zi
4. Drumuri laterale
  - Forța de muncă - drumurile laterale se vor executa concomitent cu tronsonul principal
5. Amenajare taluze
  - Forța de muncă: 2 munc x 5 zile lucratoare x 8 h/zi
6. Semnalizare și marcaje
  - Forța de muncă

Semnalizarea va fi asigurată pe toata perioada de execuție, marcajele longitudinale, și montarea indicatoarelor de circulație se vor executa în săptămâna a treia din luna a treia de execuție

Tronson 3 (km 3+022,00 - km 5+938,00):

1. Terasamente
  - Forța de muncă: 4 munc x 15 zile lucratoare x 8 h/zi
2. Drum
  - Forța de muncă: 14 munc x 70 zile lucratoare x 8h/zi
3. Scurgerea apelor
  - Forța de muncă: 5 munc x 20 zile lucratoare x 8 h/zi
4. Drumuri laterale
  - Forța de muncă - drumurile laterale se vor executa concomitent cu tronsonul principal
5. Amenajare taluze
  - Forța de muncă: 9 munc x 10 zile lucratoare x 8 h/zi
6. Podete tubulare - DN 1000 mm

- Forța de muncă: 5 munc x 10 zile lucratoare x 8 h/zi

7. Semnalizare si marcaje

- Forța de muncă - Semnalizarea va fi asigurată pe toată perioada de execuție, marcajele longitudinale, și montarea indicatoarelor de circulație se vor executa în săptămâna a treia din luna a treia de execuție

8. Consolidare podeț dalat

- Forța de muncă: 8 munc x 20 zile lucratoare x 8 h/zi

AMENAJARE INTERSECȚIE CU DN

1. Suprafața modernizată

Forța de muncă: 13 munc x 20 zile lucratoare x 8 h/zi

2. Suprafața ranforsată

Forța de muncă: 18 munc x 20 zile lucratoare x 8 h/zi

3. Insula pentru direcționare circulație

Forța de muncă: 3 munc x 20 zile lucratoare x 8 h/zi

4. Semnalizare si marcaje

Forța de muncă: 3 munc x 5 zile lucratoare x 8 h/zi

Concluzionând, contestatorul arată că a prezentat un grafic în care se regăsesc toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului de achiziție și pentru fiecare categorie de lucrări ce se va efectua într-un termen concret delimitat din totalul celor 4 luni ofertate, a precizat numărul de personal ce va presta categoria de lucrări în cauza și utilajele specifice acesteia.

2. Un alt motiv pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă se referă la faptul că, așa cum se precizează și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă de autoritatea contractantă, *„cumpărați piatră spartă de la 153 km și o transportați numai 40 km”*

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat că transportul rutier din cadrul ofertei pentru piatra sparta TRA01A40 în valoare de 49 lei/to reprezintă transportul calculat de la Cariera ... (conform ofertă de preț de la furnizor depusă în propunerea financiară la pag. 197) până la locul de punere în opera Șantier ..., județul ... respectiv pe o distanță de 153 km, drept pentru care a prezentat calculul tarifului de transport pentru piatra sparta, astfel:

$$( 153 \text{ km} \times 2 \text{ curse (dus-intors)} \times 3,5 \text{ lei/km} ) / 22 \text{ to transportate} = 48,68 \text{ lei/to (rotund 49 lei/to la 153 km).}$$

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a respins oferta pe motiv că ar fi modificat valoarea sau conținutul ofertei financiare depuse, subliniind totodată că:

- în cadrul propunerii financiare Deviz oferta obiect 10.1 Tronson I - 1619 m (km 0+000.00-1+619.00) Stadiul fizic : 10.1.2 - DRUM la articolul TRA01A40 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist = 40 km s-a ofertat prețul

de 49 lei/to de piatra spartă transportată.

- în cadrul Propunerii financiare din Lista cuprinzând costurile privind transporturile la TRA01A40 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist = 40 km rezultă că vor fi transportate 8.604,1230 to cu tariful unitar 1,225 lei/to/km, cu o valoare totală de 421.602,027 lei.

Prețul ofertat de 49 lei/to a fost stabilit pentru o distanță de 153 km, în speță distanța de la cariera ... până la locul de punere în opera, respectiv șantierul ... iar în oferta financiară s-a folosit articolul de deviz TRAQ1A40 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist = 40 km, cu prețul aferent distanței reale de transport, respectiv 153 km.

Prin urmare, contestatorul afirmă că nu a modificat oferta financiară, așa cum susține autoritatea contractantă, întrucât tariful de 49 lei/to, pentru transportul pietrei sparte utilizat în cadrul propunerii financiare a fost menținut prin justificarea transmisă autorității, astfel că nu sunt aplicabile prevederile art. 79 alin.(3) din HG nr. 925/2006.

3. Prin adresa nr. 5449/25.07.2013, contestatorului i s-a comunicat și faptul că oferta depusă este neconforma întrucât *„considerăm că reziduurile bazinului de decantare sub nici o formă nu pot substitui balastul necesar pentru execuția lucrării, deoarece sunt contaminate cu material organic”*.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că în vederea justificării prețului ofertat de 8 lei/mc balast a precizat că, în conformitate cu Procesul Verbal nr. 3204/03.06.2013 încheiat între Primăria Comunei ... și ... dispune de o cantitate de 36.000 mc balast existent în stoc, atașând documente justificative în acest sens. Acesta invocă prevederile art.2, art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006 precum și art. 201 din OUG nr. 34/2006, menționând că autoritatea contractantă a concluzionat fără un temei legal sau document doveditor că balastul pe care îl are în stoc ar fi contaminat cu material organic. De asemenea contestatorul consideră că dacă autoritatea contractantă avea dubii în ceea ce privește calitatea balastului, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, putea să solicite clarificări în acest sens. Acesta anexează contestației raportul de încercări pentru balastul deținut în stoc care atesta faptul că acesta respectă prescripțiile tehnice prevăzute prin standardele și normativele în vigoare.

În concluzie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA) nu a verificat oferta ... cu rigurozitatea impusă de lege, încălcând astfel prevederile art. 72 alin 2 lit. a) și lit. b) din HG 925. Acesta mai adaugă că autoritatea a încălcat și prevederile art. 170, art. 187, art. 201 din OUG nr. 34/2006 precum și pe cele ale art. 2, art. 11 din HG nr. 925/2006.

... a formulat contestație împotriva adresei nr.

5450/25.07.2013, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Modernizare drumuri de acces la exploatațiunile agricole în comuna ..., județul ... cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea deciziei de respingere a ofertei ... ca neconformă, comunicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5450/25.07.2013;

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare emisă de autoritatea contractantă;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor aparținând operatorilor economici implicați în procedură.

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. 5450/25.07.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât:

- ... prin descrierea metodologiei și a planului de lucru, ridică semne de întrebare asupra capacității de a realiza investiția în termen de 4 luni, deoarece nu dispune de resursele umane necesare.

- ... prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări cu adresa nr. 3446 din 11.07.2013, referitor la modul de formare a prețului pentru mixturi asfaltice, nu a reușit să convingă autoritatea cu privire la justetea propunerilor făcute.

Cu privire la punctul 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii contestatorul arată că cerințele din documentația de atribuire care fac trimitere la capacitatea de realizarea a proiectului în termenul ofertat se regăsesc, după cum urmează, în:

- 1.1 Fisa de date - Capacitate tehnica și/sau profesională - Cap. III.2.3.a) Cerința nr. 1, Cerințele nr. 3.1, 3.2 și 3.3, Cerința nr. 4.1 și Cerința 5.

Concret, referitor la resursele umane, Cerința 3.3 cuprinde: „*Informații referitoare la resursele umane propuse pentru a fi implicate în proiect; Personal de execuție de specialitate*”, având ca modalitate de îndeplinire completarea și prezentarea anexei nr. 2 la Formularul 8 din documentația de calificare.

Contestatorul precizează că Cerința 3.3 a fost îndeplinită prin prezentarea Anexei nr. 2 la Formularul nr. 8, la pag. 215 - 216 din documentele de calificare, în această listă fiind cuprins tot personalul de execuție propriu ce putea fi mobilizat conform graficului de execuție estimat pentru realizarea lucrărilor la momentul depunerii ofertei.

- 1.2 Caietul de sarcini, pag. 4 Personal obligatoriu, unde se precizează „*în vederea reducerii riscului de nerealizare a contractului, în vederea conformării cu legislația românească în vigoare privind*



*calitatea în construcții, precum și a încadrării în termenele stabilite este absolut necesar ca ofertantul să aibă experiență în execuția de lucrări pentru obiective de infrastructură de mărime și complexitate asemănătoare. În acest sens ofertantul va trebui să dispună de personal cu suficientă calificare și experiență care să poată asigura execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile contractuale.*

*Ofertantul va face dovada, în cadrul propunerii tehnice, că are posibilitatea de a executa lucrările prin personal propriu, sau contract de colaborare / subcontractare / asociere, cu persoane sau societăți, atestate în conformitate cu prevederile legale. Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice, un tabel (model propriu al ofertantului) în care se va specifica tipul relațiilor contractuale cu persoanele angajate în realizarea obiectivelor contractului și experiența acestora în domeniul respectiv de activitate”.*

Contestatorul subliniază că această cerință din caietul de sarcini a fost îndeplinită prin prezentarea în cadrul propunerii tehnice a informațiilor privind personalul de execuție propriu, la pag. 66, 67, 68.

- 1.3 Prin Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției s-a solicitat:

Grafic fizic și valoric;

Durata de execuție a lucrărilor

Descrierea detaliată a metodologiei și planului de lucru

Cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor, contestatorul menționează că graficul fizic și valoric se află în propunerea tehnică la pag. 58 – 59, iar durata de execuție a lucrărilor rezultă din Declarația pe proprie răspundere aflată în propunerea tehnică la pag. 60. Cât privește descrierea detaliată a metodologiei și planului de lucru, contestatorul precizează că ea se află în propunerea tehnică la pag. 66-101.

În consecință contestatorul apreciază că elaborarea atât a propunerii tehnice cât și a celei financiare s-a făcut cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și cu respectarea întocmai a încadrării articolelor de deviz conform Indicatoarelor de norme de deviz - ed. 1981, avut în vedere de altfel și de către proiectantul general la elaborarea documentației tehnice.

În continuare, contestatorul învederează că și-a asumat un termen de execuție de 4 luni calendaristice, conform graficului de realizare, ce respecta procesului tehnologic de execuție, și că, de altfel toți operatorii economici participanți la procedură au ofertat un termen de execuție de 4 luni, inclusiv ofertantul declarat câștigător. Pentru justificarea termenului de execuție, printre altele contestatorul a prezentat o listă cu personalul propriu calificat ce putea fi mobilizat pentru execuția lucrărilor conform graficului estimat, respectiv - termen de începere 01.08.2013 - termen de finalizare 30.11.2013, coroborat cu celelalte contracte de lucrări

aflăte în curs de execuție. În acest sens, contestatorul a nominalizat un număr de 63 de lucrători proprii, constructori calificați, la care se adaugă un număr de 22 de lucrători proprii, conducători auto și mecanici de utilaje, care vor fi mobilizați conform graficului de lucrări estimat. În susținerea sa contestatorul subliniază că dimensionarea și alocarea numărului de lucrători constructori calificați în număr de 63, s-a făcut la nivel global, luându-se în calcul fondul total de timp rezultat din extrasul de manopera (Formularul C7) raportat acoperitor la timpul minim de lucru respectiv 8 ore/zi și 5 zile lucrătoare pe săptămână.

În acest context, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a avut în vedere acest număr de 63 lucrători constructori calificați, aceasta rezumându-se să ia în considerare pentru a exemplifica motivul de neconformitate persoanele numite asfaltatori și pavatori.

Se menționează în continuare că, deși avea posibilitatea să solicite clarificări potrivit prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu a făcut acest lucru și, chiar și în lipsa acestora, trebuia să constate din oferta depusă de ... următoarele:

- *Straturile asfaltice* – aflate în propunerea tehnică la pag. 70 -73 - se execută în perioada 01.09.2013 - 22.11.2013 după următorul grafic:

Tronson drum 1 - 01.09.2013 - 15.11.2013

Tronson drum 2 - 01.09.2013 - 05.11.2013

Tronson drum 3 - 20.09.2013 - 22.11.2013

Așadar, perioada de execuție ofertată pentru straturile de asfalt este 01.09.2013 - 22.11.2013, și nu până la data de 15.11.2013 cum eronat susține autoritatea în adresa de comunicare a rezultatului.

Astfel, perioada estimată pentru execuția acestor categorii de lucrări de straturi de asfaltice este de aproximativ 12 săptămâni, evident mai mare decât cea identificată de autoritatea, context în care, manopera alocată pentru lucrătorii asfaltatori, corectată corespunzător termenului de execuție, se estimează la aproximativ 10 ore\*om/zi, evident cu încadrarea în termenele legale și CCM.

- *Stratul de fundație din balast și stratul de baza din piatra spartă* aflate în propunerea tehnică la pag. 70 -73 - se execută în perioada 12.08.2013 - 20.09.2013 (inclusiv drumurile laterale), după următorul grafic

Tronson drum 1 - 12.08.2013 - 20.09.2013

Tronson drum 2 - 20.08.2013 - 20.09.2013

Tronson drum 3 - 01.09.2013 - 20.09.2013

Așadar, perioada de execuție ofertată pentru straturile de asfalt este 12.08.2013 - 20.09.2013, și nu până la data de 15.09.2013 cum eronat susține autoritatea în adresa de comunicare a rezultatului.

Astfel, perioada estimată pentru execuția acestor categorii de lucrări de straturi de asfaltice este de aproximativ 6 săptămâni, evident mai mare decât cea identificată de autoritate, respectiv o lună și 3 zile. În plus, contestatorul menționează că, având în vedere faptul că această categorie de lucrări este inițială, preliminară și determinantă raportat la celelalte lucrări ce urmează a fi executate pentru încadrarea în graficul de execuție vor fi angrenați un număr de 35 de lucrători din totalul de 63 de lucrători constructori mobilizați în șantier, astfel încât fondul de timp/salariat să nu depășească prevederile legale și CCM.

Trebuie avut în vedere și faptul că pe parcursul execuției, ... poate mobiliza personalul indicat în ofertă și pentru a lucra ore suplimentare, rezultând astfel un fond de timp superior de minim 48 ore\*om / săptămână, cu respectarea cerințelor impuse de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, art. 114 și respectiv Contractul Colectiv de Muncă (CCM).

2.2 Referitor la motivul prezentat la pct.2 din cadrul adresei de comunicare a rezultatului contestatorului face următoarele precizări:

1. În ceea ce privește justificarea prețului pentru mixturi asfaltice, prin caietul de sarcini - pag. 4, s-a solicitat: *„Prețurile principalelor materiale și echipamente utilizate la întocmirea ofertei vor fi justificate cu analize de preț, oferte din partea furnizorilor de materiale și echipamente datate cu cel mult 30 de zile înainte de data licitației”*.

În cadrul propunerii tehnice pag. 108 – 112, contestatorul a prezentat antecalculații de preț pentru principalele materiale, cu pondere în economia proiectului, respectiv pentru mixturile asfaltice, preparate în regie proprie la stația de asfalt din dotare, declarata în documentele de calificare pag. 351.

Contestatorul critică faptul că deși această cerință din caietul de sarcini a fost îndeplinită prin documentația depusă, totuși autoritatea a solicitat clarificări, prin adresa nr. 5154/08.07.2013, la care acesta a răspuns concludent, în totalitate și la termen, prin adresa nr. 3446 din 11.07.2013. În opinia contestatorului, răspunsul transmis de acesta a fost potrivit cerințelor din caietul de sarcini, pag. 3 în care se specifică foarte clar faptul că: *„Prețurile unitare din listele de cantități de lucrări trebuie să cuprindă toate costurile pe care ofertantul le consideră a fi necesare pentru realizarea acestora”*.

În acest context, contestatorul atrage atenția asupra faptului că în cuprinsul antecalculației de preț au fost incluse toate toate componentele de formare a prețului de producție la nivel de cheltuieli directe, urmând ca cheltuielile indirecte și profitul să se recupereze la nivelul devizului general, conform propunerii financiare oferite, respectiv 3% Cheltuieli indirecte și 3% Profit.

Față de cele precizate mai sus, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă se afla într-o gravă eroare de evaluare,

calificând oferta ... ca fiind una de dumping fără a verifica cel puțin faptul că prețul rezultat din antecalculații se regăsește întocmai în propunerea noastră financiară, la nivel de deviz ofertă (Formular F3) și care mai apoi este trecut prin cotele de indirect și profit.

În susținerea sa contestatorul mai adaugă că, ... introduce cheltuielile indirecte și profitul în antecalculații doar în cazul în care este vorba de o tranzacție de vânzare marfă cu amănuntul către terți și nicidecum în cazul execuției de lucrări în care are calitatea de antreprenor.

Cât privește cheltuielile cu laborantul, inginerul care ar trebui să se regăsească în capitolul de cheltuieli indirecte, contestatorul afirmă că în documentele de calificare, pag. 335 - 349, și respectiv propunerea tehnică pag. 43 - 57 a declarat terțe laboratoare de specialitate de gr. I și II respectiv SC ... și SC ..., urmând ca cheltuielile pentru determinări de laborator la mixturi asfaltice să fie suportate din capitolul de Cheltuieli de producție din Antecalculație - Alte cheltuieli. Referitor la cheltuielile cu inginerul, contestatorul afirmă că nu înțelege despre care anume inginer este vorba, dar dacă se pune problema costurilor aferente șefului de stație și personalului operativ, costurile sunt suportate din capitolul de Cheltuieli de producție din Antecalculație - Manoperă.

În final contestatorul invocă deciziile nr. ... și nr. ..., date de CNSC în spețe similare.

Prin adresa nr. 5647/05.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 26558/07.08.2013, COMUNA ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de ... și respectiv de ....

Cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă arată că, prin adresa 4959/28.06.2013 a transmis ... o solicitare de clarificări referitoare la documentele de calificare, la care acesta a răspuns prin adresa nr. ... înregistrată la sediul primăriei comunei ... sub nr. 5066/03.07.2013 ora 15,00. Analizând răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a constatat că documentele de calificare depuse de contestator sunt în conformitate cu cerințele fișei de date, deci sunt corespunzătoare.

Din analiza Raportului de specialitate preliminar întocmit de către domnul ing. ..., expert cooptat fără drept de vot în cadrul comisiei, autoritatea contractantă a hotărât transmiterea către ofertantul ... a solicitării de clarificări nr. 5154/08.07.2013 referitoare la propunerea tehnică, acesta răspunzând la clarificări prin adresa nr. 3446/11.07.2013, înregistrată la sediul primăriei comunei ... sub nr. 5270/ 11.07.2013 ora 14,20 .

Autoritatea contractantă precizează că a declarat oferta ... ca fiind neconformă, raportat la art. 36 alin.2) lit.a) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, aspect menționat și în raportul procedurii nr. 5440/22.07.2013, din

următoarele motive:

1. nu a fost corelat graficul de execuție cu resursele prezentate pentru îndeplinirea contractului și ofertantul nu poate realiza investiția în cele 4 luni ofertate deoarece nu dispune de resursele umane necesare;

2. justificarea prețului mixturilor asfaltice cuprinzând cheltuieli indirecte 0% și profit 0%, denotă faptul că ofertantul are un preț de dumping.

Referitor la susținerile din contestație, autoritatea contractantă menționează că ... a precizat că, respectând cerințele fișei de date a achiziției cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru îndeplinirea cerinței 3.3 a prezentat la pag. 215-216 din documentele de calificare lista Anexa nr. 2 la formularul nr. 8, cu mențiunea că „*În această listă a fost cuprins tot personalul de execuție propriu ce putea fi mobilizat conform graficului de execuție estimat pentru realizarea lucrărilor la momentul depunerii ofertei.*” Totodată, contestatorul a afirmat că această listă ce cuprinde informații privind personalul de execuție propriu se regăsește și în propunerea tehnică la pag. 66,67 – 68.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă arată că a analizat aceste liste precum și calificările personalului ținând cont de extrasele de manoperă – Formularul C7. Astfel, autoritatea contractantă opinează că, prin afirmația făcută în conținutul contestației și anume „*Dimensionarea și alocarea numărului de lucrători constructori calificați în număr de 63, s-a făcut la nivel global, luându-se în calcul fondul total de timp rezultat din extrasul de manoperă (Formularul C7) raportat la timpul minim de lucru, respectiv 8 ore/zi și 5 zile lucrătoare pe săptămână*”, se arată modul cum ofertantul și-a dimensionat personalul de execuție fără a ține de faptul că aceste calificări trebuiau să fie în concordanță cu extrasul de manoperă - Formular C7.

De asemenea, autoritatea susține că și afirmația contestatorului, respectiv „*Observăm că acest număr de 63 lucrători constructori calificați NU a fost avut în vedere de către autoritatea contractantă, aceasta rezumându-se să ia în considerare pentru a exemplifica motivul de neconformitate persoanele numite asfaltatori și pavatori*”, denotă faptul că ofertantul nu a avut în vedere particularitățile acestei lucrări și anume că se referă la așternerea straturilor de balast și lucrările de asfaltare care necesită în mod obligatoriu personal calificat (pavatori și asfaltatori) pentru ca lucrările executate să fie de calitate.

În continuare, autoritatea contractantă arată că ... susține că straturile asfaltice potrivit propunerii tehnice, mai exact pag. 70-73, se execută în perioada 01.09.2013- 22.11.2013, și astfel perioada pentru aceste categorii de lucrări este de aproximativ 12 săptămâni. Autoritatea susține că ... având un număr de 12 asfaltatori conform

declarației sale (Anexa nr. 2 la formularul nr. 8 situată la pag.215 - 216 din Documentele de calificare) nu poate executa aceste lucrări între 01.09-22.11.2013, arătând în acest sens că:

- din Formular C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru rezultă următoarele consumuri cu manopera directă (om/ore): 7557,22;

- calculând numărul total ore împărțit la 12 asfaltatori:  $7557,22 / 12 = 629,76$  ore pe fiecare asfaltator pentru întreg contractul

- calculând numărul total ore pe asfaltator împărțit la 12 săptămâni  $629,76 / 12 = 52,48$  ore pe săptămână de fiecare asfaltator. În concluzie, 52,48 ore om / săptămână încalcă cerințele impuse de Legea nr. 53/2003- Codul muncii, art. 114.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia stratul de fundație din balast și stratul de bază din piatră spartă potrivit propunerii tehnice pag. 70-73, se execută în perioada 12.08.2013 - 20.09.2013, deci într-o perioadă de aproximativ 6 săptămâni, autoritatea afirmă că, având un număr de 10 pavatori conform declarației sale (Anexa nr. 2 la formularul nr. 8 situată la pag.215-216 din Documentele de calificare), contestatorul nu poate executa aceste lucrări între 12.08 - 20.09.2013, arătând în acest sens că:

- din Formular C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru rezultă următoarele consumuri cu manopera directă (om/ore): 10223,76;

- calculând numărul total ore împărțit la 10 pavatori  $10223,76 / 10 = 1022,37$  ore pe fiecare pavator pentru întreg contractul

- calculând numărul total ore pe asfaltator împărțit la 6 săptămâni  $1022,37/6 = 170,39$  ore pe săptămână de fiecare pavator. În concluzie 170,39 ore om / săptămână, este imposibil de realizat, fiind mai mare decât durata în ore a unei săptămâni întregi.

Având în vedere cele anteprecizate, autoritatea contractantă consideră că a apreciat corect că graficul de execuție nu a fost corelat cu resursele pentru îndeplinirea contractului, ofertantul nedispunând de resursele umane necesare calificate pentru îndeplinirea contractului în termenul asumat în ofertă și anume 4 luni.

În ceea ce privește justificarea prețului mixturilor asfaltice autoritatea contractantă își menține punctul de vedere referitor la faptul că prețul cuprinzând cheltuieli indirecte 0% și profit 0%, și de asemenea mult mai mic decât oferta mixturilor asfaltice existente pe piață, denotă faptul că ofertantul are un preț de dumping.

Un alt motiv de respingere a ofertei ca neconformă a fost faptul că în oferta tehnică contestatorul nu a prezentat un grafic de execuție a contractului în funcție de resursele umane și de utilaj deși în fișa de date la secțiunea a fost prevăzut că: *„Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție, graficul de execuție a contractului va fi realizat în funcție de resursele umane și utilaj de*

*care dispune ofertantul. Nerespectarea acestora constituie motiv de respingere a ofertei ca inacceptabila in conformitate cu art.36 din HG nr.925 /2006".*

Cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă arată că, prin adresa 4958/28.06.2013 a transmis ... o solicitare de clarificări referitoare la documentele de calificare, la care acesta a răspuns prin adresa nr. ... înregistrată la sediul primăriei comunei ... sub nr. 5067/03.07.2013 ora 15,00. Analizând răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a constatat că documentele de calificare depuse de contestator sunt în conformitate cu cerințele fișei de date, deci sunt corespunzătoare.

Din analiza Raportului de specialitate preliminar întocmit de către domnul ing. ..., expert cooptat fără drept de vot în cadrul comisiei, autoritatea contractantă a hotărât transmiterea către ofertantul ... a solicitării de clarificări nr. 5156/08.07.2013 referitoare la propunerea tehnică, acesta răspunzând la clarificări prin adresa nr. 326/11.07.2013, înregistrată la sediul primăriei comunei ... sub nr. 5271/11.07.2013 ora 15,00 .

Autoritatea contractantă precizează că a declarat oferta ... ca fiind neconformă, raportat la art. 36 alin.2) lit.a) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, aspect menționat și în raportul procedurii nr. 5440/22.07.2013, din următoarele motive:

*1. În Fișa de date la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice alineatul 4 se spune: „Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție, graficul de execuție a contractului va fi realizat\_în funcție de resursele umane și utilaj de care dispune ofertantul. Nerespectarea acestora constituie motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu art.36 din HG nr.925 /2006".*

*În acest context nu a-ți prezentat în oferta tehnică nici un grafic care să demonstreze că poate realiza investiția în cele 4 luni ofertate cu resursele care le dețineți.*

*Cu toate acestea s-a încercat identificarea resurselor umane deținute de dvs. și cum corespund acestea cu ceea ce v-ați propus să realizați, și s-au constatat următoarele:*

*- La pagina 269 din „OFERTA TEHNICA” prezentați „TABELUL CU PERSONALUL FOLOSIT LA EXECUȚIA LUCRĂRILOR” din care rezultă că dețineți următoarele resurse: 5 asphaltatori, 70 necalificați, 1 sudor, 2 dulgheri etc.*

*- La pagina 164-166 prezentați formularul C7 - LISTA CUPRINZÂND CONSUMURILE CU MÂNA DE LUCRU din care rezultă că a-ți avea nevoie de: 7443ore/asfaltatori; 10.420ore/pavatori etc.*

*Concluzia este că ... vrea să realizeze în 4 luni straturile asfaltice în 7.443 ore cu 5 asphaltatori, rezultând 7.443ore/5muncitori*

= 1.488,6ore/muncitor/41uni = 372ore/asfaltator/lună ceea ce înseamnă mai mult decât dublu din ceea ce poate realiza un muncitor, iar balastul și piatra spartă doriți să o realizați fără să aveți nici măcar un muncitor calificat ca pavator.

În clarificarea prezentată prezentați un grafic care de asemenea nu este concludent și nu corelează formularul C7 (formular întocmit de către dvs. conform propriilor resurse așa cum este precizat în răspunsurile la clarificări nr.2, 4 șamd.) și „ TABELUL CU PERSONALUL FOLOSIT LA EXECUȚIA LUCRĂRILOR” așa cum este cerut în fisa de date.

- Conform fișei de date la pct. IV. 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare se precizează: „Nu se va permite nicio modificare a valorii ofertei sau a conținutului”

La pagina 197 din OFERTA FINANCIARĂ prezentați o ofertă la piatra spartă de la „LAFARGE” din cariera ... aflată la 153 km de ..., iar în oferta financiară în formularele F3 toate articolele de piatra spartă DA12B1 au articole de transport TRA01A40, ceea ce înseamnă că cumpărați piatra sparta de la 153 km și o transportați numai 40 km.

Prin răspunsul la clarificări justificați necorelarea ofertei cu distanța de transport prin modificarea ofertei financiare astfel:

- în oferta inițială prezentați la pagina 169 pentru articolul TRA01A40 1.225lei/tona/km

- în clarificare prezentați 49lei/tonă/153km = 0.32lei/tona/km

- în cadrul documentelor depuse prezentate la clarificări precizați că dispuneți de o cantitate de 36.000 mc balast existent în stocul societății. Conform Procesului Verbal din 03.06.2013 încheiat între ... și Primaria ... prezentat ca justificare a prețului neobișnuit de mic pentru balast, rezultă ca balastul provine din bazinele de decantare a fostului combinat de creștere a porcilor, ... SA ....

Consideram că reziduurile bazinului de decantare sub nici o formă nu pot substitui balastul necesar pentru execuția lucrării, deoarece sunt contaminate cu material organic”.

Referitor la afirmația ... .. conform căreia „În mod greșit susține autoritatea contractantă că [nu a-ți prezentat în oferta tehnică nici un grafic care să demonstreze că puteți realiza investiția în cele 4 luni ofertate cu resursele pe care le dețineți]. Rugăm să observați că în cadrul propunerii noastre tehnice la paginile 180-188 și propunerii financiare la paginile 170-178 se regăsește graficul fizic și valoric de execuție întocmit pe obiecte și categorii de activități cu indicarea resurselor umane și utilajelor de care dispunem pentru execuția lucrării.”, autoritatea menționează că aceste grafice sunt întocmite necorespunzător fără a se specifica calificările muncitorilor pentru fiecare categorie de activități. Totodată, autoritatea învederează că a verificat aceste liste cu personalul de execuție și a analizat calificările personalului, ținând cont de extrasele de



manoperă - Formular C7.

În continuare, autoritatea consideră că prin afirmația făcută în conținutul contestației și anume „Așa cum rezultă din extrasul de resurse umane totalul orelor de manoperă este de 40.966,2690 : 4 luni execuție(4 luni x 21 zile lucrătoare/lună) : 8h/zi lucru, ar fi necesar un efectiv de 60,96 muncitori. Or, prin oferta depusă de societatea noastră am dovedit că vom aloca pentru execuția lucrărilor un efectiv de 93 muncitori, cu mult peste necesarul de muncitori rezultați din extrasul de resurse cu mâna de lucru. În tabelul cu muncitori prezentat s-au indicat: numele și prenumele muncitorilor, nr. contract în cadrul unității, precum și meseria cu care a fost acesta încadrat”, se arată modul cum ofertantul și-a dimensionat personalul de execuție fără a ține cont de faptul că calificările acestuia trebuia să fie în concordanță cu extrasul de manoperă - Formular C7.

De asemenea, aceasta apreciază că și afirmația conform căreia „Analiza comisiei de evaluare cu privire la neconcordanțele dintre extrasul din propunerea financiară cuprinzând consumurile cu mâna de lucru și tabelul cu personalul folosit la execuția lucrărilor, sunt în afara cerințelor enunțate prin documentația de atribuire”, denotă faptul că ofertantul nu a avut în vedere particularitățile acestei lucrări și anume că se referă la așternerea straturilor de balast și lucrările de asfaltare care necesită în mod obligatoriu personal calificat (pavatori și asfaltatori) pentru ca lucrările executate să fie de calitate.

Analizând graficul fizic și valoric depus în cadrul propunerii tehnice pag. 180 -188, autoritatea a constatat că lucrările de asfaltare se execută în perioada săptămâna 2 - săptămâna 16, deci perioada pentru aceste categorii de lucrări este de aproximativ 15 săptămâni. Astfel, în opinia acesteia ... .. având un număr de 5 asfaltatori conform declarației sale (Anexa nr. 2 la formularul nr. 8 situată la pag. 171 - 175 din Documentele de calificare) nu poate executa aceste lucrări în 15 săptămâni. Conform Formular C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (formular situat la paginile 164-166 din propunerea financiară) rezultă un total de manopera directă (om/ore): 7456,84.

Calculând numărul total de ore împărțit la 5 asfaltatori  $7456,84 / 5 = 1491,36$  ore pe fiecare asfaltator pentru întreg contractul și calculând numărul total ore pe asfaltator împărțit la 15 săptămâni  $1491,36 / 15 = 99,42$  ore pe săptămână de fiecare asfaltator. În consecință, în opinia autorității 99,42 ore om/săptămână , înseamnă peste 15 ore pe zi de fiecare asfaltator, ceea ce încalcă cerințele impuse de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, art.114 .

Din analiza graficului fizic și valoric depus în cadrul propunerii tehnice pag. 180 -188, autoritatea contractantă a observat faptul că lucrările la terasamente la stratul de fundație din balast și stratul de bază din piatră spartă se execută în perioada săptămâna 1-

săptămâna 3 , deci perioada pentru aceste categorii de lucrări este de aproximativ 3 săptămâni. Tot din graficul prezentat în cadrul propunerii tehnice rezultă că contestatorul va utiliza pentru execuția terasamentelor un număr de muncitori astfel:

- pentru tronsonul I: 3 munc x 8 h x 15 zile, rezultă un total de 360 om/ore

- pentru tronsonul II: 2 munc x 8 h x 5 zile, rezultă un total de 80 om/ore

- pentru tronsonul III: 4 munc x 8 h x 15 zile, rezultă un total de 920 om/ore.

Concluzionând, autoritatea apreciază, conform ofertei tehnice, că pentru lucrările la terasamente la stratul de fundație din balast și stratul de bază din piatră spartă, rezultă un total de 920 om/ore.

În opinia autorității contractante, cu un număr total de 920 om/ore, rezultat din graficul fizic și valoric (situat la pag. 180 -188 din cadrul propunerii tehnice) ... .. nu poate executa aceste lucrări în cele trei săptămâni declarate în acest grafic. În acest sens, autoritatea arată că:

- din Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (formular situat la paginile 164-166 din propunerea financiară) rezultă un total de consumuri cu manopera directă (om/ore) de 10427,55 om/ore și nicidecum de 920 ore/om cum a precizat ofertantul în graficul de execuție;

- mai mult decât atât, conform declarației sale (Anexa nr. 2 la formularul nr. 8 situată la pag. 171-175 din Documentele de calificare), contestatorul nu are nici un muncitor calificat în meseria de pavator.

Concluzionând, autoritatea afirmă că a apreciat corect faptul că graficul de execuție nu a fost corelat cu resursele pentru îndeplinirea contractului, ofertantul nedisponând de resursele umane necesare calificate pentru îndeplinirea contractului în termenul asumat în ofertă și anume 4 luni.

2. Referitor la afirmația contestatorului *„în mod greșit autoritatea contractantă respinge oferta noastră pe motiv că am fi modificat valoarea sau conținutul ofertei financiare depuse”*, autoritatea contractantă își menținem punctul de vedere referitor la faptul că prin răspunsul la clarificări ofertantul *„și-a modificat conținutul ofertei financiare depuse”*.

În acest sens se menționează că prin fișa de date la pct. IV. 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare se precizează: *„Nu se va permite nicio modificare a valorii ofertei sau a conținutului”*

3. Referitor la afirmația contestatorului legată de justificarea prețului la balast, autoritatea precizează că solicitarea de clarificări s-a bazat pe prețul nejustificat de scăzut la balast, respectiv 8 ron /mc, preț ce se regăsește în Formularul C6 - lista consumurilor de resurse materiale, pagina 158, pozițiile 4, 5, 6, din cadrul propunerii

financiare, în condiția în care redevența pentru un metru cub depășește 9 ron. Prin răspunsul său contestatorul a prezentat Procesul Verbal din 03.06.2013 încheiat între ... și Primăria ... având ca obiect „*decolmatarea reziduurilor din bazinele de decantare și nivelarea acestora, bazine care au aparținut fostului ... S.A. ...*”. În susținerea deciziei sa autoritatea arată că obiectul de activitate al SC ... SA ..., este creșterea porcilor, iar în bazinele de decantare, nu se poate regăsi altceva decât nămol rezultat din decantarea dejecțiilor din fermă. În opinia acesteia, chiar dacă în aceste bazine ar fi existat și o cantitate de balast, aceasta ar fi fost contaminată cu material organic, ceea ce contravine cerințelor prevăzute în cadrul „*Caietului de sarcini - 2. Strat din balast sau balast amestec optimal*”, pagina 31, unde se precizează următoarele : „*Transportul și depozitarea agregatelor provenite din surse diferite se vor face astfel încât să se evite amestecul sau contaminarea lor. Drumurile de acces la depozitele de agregate vor fi amenajate astfel încât să se evite contaminarea agregatelor cu noroi sau alte materiale*”.

Și în cazul contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În cererea de intervenție în interes propriu nr. 241/22.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28060/22.08.2013, Asocieria ... SC ... SA, prin ... în calitate de lider al asocierii, solicită:

- admiterea cererii de intervenție în interes propriu
- respingerea contestației formulate de ... și înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 5516/...
- respingerea contestației formulate de ... și înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 5515/...
- menținerea ca fiind legală și temeinică a comunicării rezultatului procedurii nr. 5448/25.07.2013, prin care oferta asocierii sale a fost desemnată ca fiind câștigătoare
- menținerea ca fiind legale și temeinice a raportului procedurii și a actelor subsecvente, întocmite de către comisia de evaluare.

1. Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, intervenientul arată că, în drept, aceasta se întemeiază pe prevederile:

- art. 16<sup>1</sup> din Legea nr. 554/2004, potrivit cu care instanța de contencios administrativ poate introduce în cauză, la cerere, organismele sociale interesate sau poate pune în discuție, din oficiu, necesitatea introducerii în cauză a acestora, precum și a altor subiecte de drept;

- art. 297 din OUG nr. 34/2006, potrivit cu care în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 61 C.pr.civ., potrivit cu care oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

În fapt, precizează că interesul său de a interveni în cadrul contestațiilor formulate de ... și ... se justifică prin raportare la:

- calitatea sa de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia care urmează a fi pronunțată de CNSC;

- posibilitatea modificării clasamentului ofertanților, prin pierderea beneficiului câștigat în urma declarării drept câștigătoare a ofertei sale, având în vedere că se contestă și validitatea Raportului procedurii de atribuire și se solicită „anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare emisă de către autoritatea contractantă”;

- asigurarea respectării dreptului său la apărare și la un proces echitabil, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare, de natură a dovedi lipsa de temeinicie a criticilor contestatoarelor cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și a ofertei sale.

2. Cu privire la contestațiile ... și ... intervenientul apreciază că acestea sunt nefondate și că se impunea fi respinse, făcând următoarele precizări:

2.1. Oferta ... a fost corect respinsă ca neconformă prin raportare la prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006.

Astfel arată că fișa de date a achiziției impune la secțiunea IV.4.1) descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție, graficul de execuție urmând a fi realizat funcție de resursele umane și utilajele de care dispune ofertantul, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă potrivit art. 36 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a reținut că în oferta tehnică nu s-a prezentat nici un grafic de natură a demonstra posibilitatea realizării investiției în cele patru luni ofertate cu resursele deținute de acest ofertant. În procesul de identificare a resurselor umane deținute de ... și de verificare a corelărilor resurse umane-capacitate de exploatare a acestor resurse în vederea realizării obiectului contractului s-a constatat că potrivit ofertei tehnice, pag. 269, Tabelul cu personalul folosit la execuția lucrărilor menționează 5 asfaltatori, 70 necalificați, 1 sudor, 2 dulgheri etc., iar potrivit formularului C7-Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, acest ofertant ar avea nevoie de 7.443 ore/asfaltatori, 10.420 ore/pavatori etc. Coroborând mențiunile din Tabelul și Lista arătate, rezultă imposibilitatea realizării straturilor asfaltice (372 ore/asfaltator/lună, dublu față de cât poate realiza o astfel de persoană). S-a constatat, totodată, că oferta ... se intenționează a fi materializată, cât privește realizarea balastului și a pietrei sparte, fără nici un muncitor calificat ca pavator.

Intervenientul precizează că, urmare a solicitării de clarificări,

contestatorul a prezentat un grafic neconcludent și necorelat cu formularul C7 și cu Tabelul cu personalul folosit la execuția lucrărilor.

În opinia intervenientului, critica ... cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a constatat imposibilitatea realizării lucrării cu resursele umane ofertate a fost demontată punctual de Comuna ..., aceasta demonstrând că în fapt acest ofertant ar trebui să execute lucrările de asfaltare cu asfaltatori care ar trebui să lucreze peste 15 ore pe zi (contrar art. 114 C.muncii); că lucrările la terasamente la stratul de fundație din balast și stratul de bază din piatră spartă ar fi de 920 om/ore (potrivit graficului fizic și valoric depus în cadrul propunerii tehnice, pag. 180-188), lucru imposibil de realizat în cele trei săptămâni declarate în grafic, mențiunile din acest grafic necorelându-se cu cele din formularul C7 (pag. 164-166 propunerea financiară), a căror analiză conduce la un consum de 10.427,55 om/ore.

Mai menționează că, prin coroborarea ofertei financiare, pag. 197, care se referă la ofertă piatră spartă din cariera ..., aflată la 153 km de com. ..., cu datele din formularul F3, în care toate articolele de piatră spartă menționează TRAA01A40, rezultă că piatra spartă, cumpărată de la 153 km, este transportată doar 40 km.

De asemenea, arată că, urmare a solicitării de clarificări, justificarea necorelării ofertei cu distanța de transport materializează modificarea ofertei financiare, în acest context, criticile aduse pe calea contestației neputând fi primite, practic, ofertantul în discuție încălcând dispozițiile pct. IV.4.2) din fișa de date.

Sub un alt aspect, referitor la cantitatea de 36.000 mc balast existent în stocul societății contestatoare, care provine din bazinele de decantare a fostului combinat de creștere a porcilor ... S.A. ..., intervenientul precizează că s-a reținut că aceste reziduuri, contaminate cu material organic, nu se pot substitui balastului necesar realizării obiectivului de investiții și că nu s-a justificat prețul nejustificat de scăzut la balast, de 8 lei/mc, în condițiile în care redevența pentru 1mc depășește 9 lei.

Intervenientul susține că deși ... a afirmat că în fapt balastul ar respecta cerințele caietului de sarcini, această apărare nu poate fi primită dacă ne raportăm la pag. 31 a caietului de sarcini, care impune evitarea contaminării agregatelor cu noroi sau alte materiale.

În concluzie, intervenientul consideră că în mod corect a fost apreciată ca neconformă oferta ..., criticile aduse pe calea contestației nefiind în măsură a dovedi contrariul.

2.2. Oferta ... a fost corect respinsă ca neconformă prin raportare la prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, arată că, sub un prin aspect, s-a constatat necorelarea graficului de execuție cu resursele prezentate în vederea ducerii la îndeplinire a obiectivului de investiții și imposibilitatea realizării lucrării în cele patru luni preconizate, în lipsa resurselor

umane necesare.

Astfel, privitor la modul de îndeplinire a cerinței 3.3, verificându-se lista personalului de execuție, calificările personalului și extrasele de manoperă, s-a statuat că acest ofertant și-a dimensionat și alocat personalul de execuție fără a ține cont de împrejurarea că trebuia să existe concordanță între calificarea acestuia și extrasul de manoperă - formular C7; că acest ofertant nu a ținut cont de particularități te lucrării de realizat, respectiv așternerea straturilor de balast și lucrări de asfaltare care impun personal calificat.

De asemenea, menționează că s-a constatat că prin raportare la cei 12 asfaltatori indicați în ofertă (Anexa 2 la formularul 8, pag. 215-216) nu pot fi, obiectiv, executate straturile asfaltice în cele 12 săptămâni preconizate (01.09.2013-22.11.2013), prin analiza mențiunilor formularului C7-Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru. Astfel, ar rezulta un consum cu manopera directă de 52,48 ore/săptămână de fiecare asfaltator, cu încălcarea art. 114 C.muncii.

Mai mult, precizează că prin raportare la cei 10 pavatori indicați în ofertă (Anexa 2 la formularul 8, pag. 215-216), aferent celor 6 săptămâni preconizate pentru realizarea stratului de fundație din balast și a stratului de bază din piatră spartă (12.08.2013-20.09.2013), prin analiza mențiunilor formularului C7-Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru ar rezulta un consum cu manopera directă de 170,39 ore/săptămână de fiecare pavator, cu încălcarea art. 114 C.muncii.

În altă ordine de idei, intervenientul face precizarea că prețul mixturilor asfaltice, cuprinzând cheltuieli indirecte 0% și profit 0% și vădit mai mic decât oferta mixturilor asfaltice de pe piață, a condus autoritatea contractantă la concluzia firească a ofertării unui preț de dumping.

De asemenea, neprezentarea unui grafic de execuție a contractului funcție de resursele umane și de utilaje materializează nesocotirea secțiunii IV.4.1) din fișa de date, omisiunea acestui ofertant fiind un motiv de descalificare a acestuia.

Față de cele anterior expuse, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție în interes propriu, astfel cum a fost formulată.

Deși în data de 20.08.2013, contestatorul ... prin reprezentantul legal ... a studiat dosarul cauzei și a ridicat copiile solicitate, având la dispoziție 48 ore pentru depunerea concluziilor scrise, acestea nu au fost transmise în termenul impus de Consiliu.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Modernizare drumuri de acces la exploatațiunile agricole în comuna ..., județul ... cod CPV 45233120-

6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 4860/20.06.2013, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și financiare aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 5440/22.07.2013 comisia de evaluare a consemnat respingerea a 4 oferte, admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de asocieria ... & SC ... SA, având o ofertă financiară în valoarea de 3.859.132,24 lei.

Împotriva adreselor nr. 5449 și nr. 5450 din 25.07.2013, reprezentând comunicările rezultatului procedurii de atribuire, către ... și ... au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... din 2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondate contestațiile depuse de ... și de ... având în vedere următoarele considerente.

În ceea ce privește contestația depusă de ... Consiliul reține în soluționare faptul că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă având în vedere următoarele considerente:

- realizarea straturilor asfaltice necesită 7443 ore/om, astfel că în cele 4 luni ofertate cei 5 asfaltatori calificați ofertați în formularul C7 ar trebui să lucreze 372 ore/lună/asfaltator, „*ceea ce înseamnă mai mult decât dublu din ceea ce poate realiza un muncitor*”;

- realizarea straturilor de balast și piatră spartă se ofertează fără să fie ofertat nici măcar un muncitor calificat ca pavator;

- în oferta inițială s-a ofertat pentru articolul TRA01A40 1,225 lei/tonă/km, iar în răspunsul la clarificări a prezentat un cost de 49 lei/tonă/153km rezultând 0,32 lei/tonă/km ceea ce înseamnă modificarea ofertei inițiale.

- balastul ofertat provine din bazinele de decantare al fostului combinat de creștere a porcilor, SC ... SA ..., ceea ce înseamnă că este contaminată cu material organic.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul constată următoarele:

1. În cadrul comunicării rezultatului procedurii autoritatea contractantă a precizat clar faptul că la *realizarea straturilor asfaltice* în propunerea financiară contestatorul a nominalizat 5 asfaltatori calificați care urmează să realizeze această lucrare în cei 7.443 ore/om, ceea ce, în opinia comisiei de evaluare, reprezintă o neconformitate, cauzată de faptul că fiecare asfaltator calificat propus ar trebui să lucreze 372 ore/lună, ceea ce reprezintă 13,6 ore/zi pentru fiecare asfaltator.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile

contestatorului referitoare la faptul că „*neconcordanțele dintre extrasul din propunerea financiară cuprinzând consumurile cu mâna de lucru și tabelul cu personalul folosit la execuția lucrărilor, sunt în afara cerințelor enunțate prin documentația de atribuire*” și nici „*demonstrația*” acestuia prin care încearcă să arate că pentru realizarea lucrărilor a alocat un *efectiv, cu mult peste necesarul de muncitori rezultat din extrasul de resurse cu mâna de lucru*. Având în vedere faptul că în Formularul C7, prezentat de contestator, a fost precizat clar faptul că pentru realizarea straturilor asfaltice este necesar un consum de manoperă calificată (categoriile I., II., III., IV. și V.) în total 1.188 ore/asfaltator calificat, imposibil de realizat, se presupune că ofertantul contestator dorește să execute asfaltarea cu implicarea unor muncitori necalificați. Faptul că în documentația de atribuire nu a fost introdusă o cerință specială privitoare la folosirea forței de muncă calificată nu are nicio relevanță în condițiile în care însuși ofertantul contestator a oferat executarea asfaltării cu asfaltatori calificați.

2. Situația de fapt în cazul realizării *straturilor de balast și piatră spartă* este identică cea anterior tratată, având în vedere faptul că în Formularul C7, prezentat de contestator, a fost precizat clar faptul că pentru realizarea acestor lucrări este necesar de un consum de manoperă de 10.427,5547 om/ore, care va fi realizat de pavatori calificați (categoria I. și II.), în condițiile în care ofertantul contestator **nu ofertează** *nici măcar o persoană calificată ca pavator*. Mai mult, se constată faptul că ofertantul contestator nu a avut nicio obiecțiune referitoare la acest aspect, invocat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii.

3. În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a considerat că *balastul oferat provine din bazinele de decantare a fostului combinat de creștere a porcilor SC ... SA ..., ceea ce înseamnă că este contaminat cu material organic*, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului ... având în vedere următoarele considerente:

- prin adresa nr. 5156/08.07.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... „*justificarea prețului oferat*” având în vedere „*prețurile la balast de pe piață*”;

- prin adresa nr. 5271/11.07.2013, contestatorul ... a justificat prețul de 8 lei/mc balast oferat prin faptul că acest balast (în cuantum de 36.000 mc) există în stocul societății, obținut în urma compensării *lucrărilor executate în anul 2013 la decolmatarea reziduurilor din bazinele de decantare a fostului ... SA- ...*;

- în opinia Consiliului, chiar dacă nu a fost solicitat în documentația de atribuire, având în vedere originea balastului oferat (bazine de decolmatare), ofertantul contestator avea obligația de a demonstra calitatea acestuia, prin prezentarea unui document care să ateste calitatea materialului oferat;



- mai mult decât atât, Consiliul constată faptul simpla existența a unui stoc de materiale în posesia ofertanților nu poate constitui *justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut*, iar prin răspunsul dat la solicitarea autorității contractante ofertantul contestator avea obligația de prezenta documente justificative privind valoarea *lucrărilor executate în anul 2013* pentru care a fost compensat cu 36.000 mc de balast.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante privitoare *la modificarea ofertei inițiale* în ceea ce privește articolul TRA01A40, având în vedere faptul că atât calculele inițiale cât și explicațiile ulterioare date contestator sunt corecte. Se constată faptul că autoritatea contractantă a făcut un calcul greșit în ceea ce privește transformarea prețului de 49 lei/to/153km, având în vedere faptul că tariful unitar de 1,225 lei/to/km prezentat în formularul C9 fost calculat (evident de programul calculatorului) pe distanța de 40 de km, iar în devizele de cantități de lucrări ofertantul contestator a folosit consecvent prețul de 49 lei/to/153km.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, deși nu toate motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă, sunt confirmate, în ansamblu decizia de respingere a ofertei depuse de ... a fost justificată.

În ceea ce privește contestația depusă de ... Consiliul reține în soluționare faptul că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă având în vedere următoarele considerente:

1. Ofertantul ... nu a corelat graficul de execuție cu resursele prezentate, deoarece:

- realizarea straturilor asfaltice necesită 7554 ore/om, astfel că în cele 2,5 luni ofertate cei 12 asfaltatori calificați ofertați în formularul C7 ar trebui să lucreze 251 ore/lună/asfaltator, sau 12,6 ore/zi/asfaltator, în contradicție cu cele ofertate, respectiv 8 ore/zi și 5 zile/săptămână;

- pentru realizarea straturilor de balast și piatră spartă a ofertat o lună și trei zile cu un efectiv de 10 muncitori pavatori, iar luând în calcul cele 10.000 ore ofertate pentru această lucrare rezultă 250 ore/săptămână/pavator, mult peste cele 160 de ore conform legislației în vigoare.

2. Justificarea prețului mixturilor asfaltice nu este convingătoare deoarece s-a prezentat cheltuieli indirecte și profit 0 % în condițiile în care cheltuielile indirecte cuprind cheltuieli cu personalul iar lipsa profitului denotă faptul că s-a ofertat un preț de dumping.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul constată următoarele:

1. În cadrul comunicării rezultatului procedurii autoritatea contractantă a precizat clar faptul că la *realizarea straturilor asfaltice* în propunerea financiară contestatorul a nominalizat 12 asfaltatori

calificați care urmează să realizeze această lucrare în cele 7.554 ore/om, în termen de cca. 2,5 luni, ceea ce, în opinia comisiei de evaluare, reprezintă o neconformitate, cauzată de faptul că fiecare asfaltator calificat propus ar trebui să lucreze 251 ore/lună, ceea ce reprezintă 12,6 ore/zi pentru fiecare asfaltator.

Deși autoritatea contractantă a invocat calcule precise în contestația prezentată ... obiectează numai asupra termenului de execuție (nb. 01.09.2013 - 15.11.2013), invocat greșit de autoritatea contractantă (în loc de 01.09.2013 - 22.11.2013), considerând ca termenul real ofertat pentru execuția straturilor asfaltice „este de *aproximativ 12 săptămâni*”, fără însă să prezinte un calcul aferent ci doar *estimând la aproximativ 10 ore/om/zi* manopera alocată lucrătorilor asfaltatori.

Având în vedere faptul că, potrivit formularului C7 ... a ofertat 7557,22 om/ore pentru execuția straturilor asfaltice, folosind 12 asfaltatori (Anexa nr. 2 la formularul nr. 8) timp de 12 săptămâni, rezultă 52,48 ore pe săptămână pentru fiecare asfaltator (10,5 om/ore/zi) ceea ce încalcă clar cerințele impuse de Legea nr. 53/2003- Codul muncii, art. 114. Mai mult, Consiliul constată și faptul că, potrivit chiar afirmației contestatorului „*Dimensionarea și alocarea numărului de lucrători constructori calificați în număr de 63, s-a făcut la nivel global, luându-se în calcul fondul total de timp rezultat din extrasul de manoperă (Formularul C7) raportat la timpul minim de lucru, respectiv 8 ore/zi și 5 zile lucrătoare pe săptămână*”, ceea ce presupune că ofertantul contestator dorește să execute asfaltarea cu implicarea unor muncitori necalificați.

2. În cadrul comunicării rezultatului procedurii autoritatea contractantă a precizat clar faptul că *pentru realizarea straturilor de balast și piatră spartă s-a ofertat o lună și trei zile cu un efectiv de 10 muncitori pavatori. Luând în calcul cei 10.000 ore ofertate pentru această lucrare rezultă 250 ore/săptămână/pavator, mult peste cei 160 de ore conform legislației în vigoare.*

Deși autoritatea contractantă a invocat calcule precise, în contestația prezentată ... obiectează numai asupra termenului de execuție (nb. 12.08.2013 - 15.09.2013), invocat greșit de autoritatea contractantă (în loc de 12.08.2013 - 20.09.2013), considerând ca termenul real ofertat pentru execuția straturilor asfaltice „este de *aproximativ 6 săptămâni*”, fără însă să prezinte un calcul aferent acestei perioade, invocând mobilizarea a unui număr de 35 de lucrători.

Având în vedere faptul că, potrivit formularului C7, ... a ofertat 10.223,76 om/ore pentru execuția straturilor de fundație din balast și stratul de bază din piatră spartă, folosind un număr de 10 pavatori (Anexa nr. 2 la formularul nr. 8) timp de 6 săptămâni, rezultă 170,39 ore pe săptămână pentru fiecare pavator (34,08 om/ore/zi !!!) ceea ce încalcă clar cerințele impuse de Legea nr. 53/2003- Codul muncii,

art. 114, fiind imposibil de realizat în termenul ofertat. Mai mult, Consiliul constată și faptul că potrivit afirmației contestatorului „*Dimensionarea și alocarea numărului de lucrători constructori calificați în număr de 63, s-a făcut la nivel global, luându-se în calcul fondul total de timp rezultat din extrasul de manoperă (Formularul C7) raportat la timpul minim de lucru, respectiv 8 ore/zi și 5 zile lucrătoare pe săptămână*”, ceea ce presupune că ofertantul contestator dorește să realizeze execuția straturilor de fundație din balast și stratul de bază din piatră spartă cu implicarea unor muncitori necalificați.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante privitoare la faptul că „*justificarea prețului mixturilor asfaltice nu este convingătoare deoarece s-au prezentat cheltuieli indirecte și profit 0 % în condițiile în care cheltuielile indirecte cuprind cheltuieli cu personalul iar lipsa profitului denotă faptul că s-a ofertat un preț de dumping*”, având în vedere faptul că din documentele aflate la dosarul cauzei reiese faptul că mixtura asfaltică ofertată va fi realizată în regie proprie la stația de asfalt din dotarea ofertantului, iar în această situație (nb. nefiind un serviciu de furnizare) includerea în costuri a cheltuielilor indirecte și a profitului, aferente preparării mixturilor asfaltice, nu se justifică, aceste fiind incluse în cheltuielile indirecte globale și, evident, în profitul calculat pe lucrare.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, deși nu toate motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă sunt confirmate, în ansamblu decizia de respingere a ofertei depuse de ... a fost justificată.

Având în vedere cele mai sus constatate Consiliul urmează să admită cererea de intervenție în interes propriu, formulată de Asocieria ... SC ... SA.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu COMUNA ... (PRIMĂRIA).

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 Cod Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție în interes propriu, formulată de Asocieria ... SC ... SA, prin ... în calitate de lider al asocierii.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET ...**

...