



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... având CUI RO ... reprezentată de ... - ... împotriva fișei de date a achiziției elaborată de JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru sprijin în managementul proiectului și supervizarea lucrărilor de construcții în cadrul proiectului *Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ...* cod CPV 79411000-8 *Servicii generale de consultanță în management* (Rev. 2), 71520000-9 *Servicii de supraveghere a lucrărilor* (Rev. 2), 72224000-1 *Servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor* (Rev. 2) și 90700000-4 *Servicii privind mediul* (Rev. 2), s-a solicitat remedierea documentației de atribuire, respectiv:

- eliminarea din fișa de date a sintagmei „ofertantul va face dovada că a prestat și dus la bun sfârșit servicii similare ca natură și complexitate cu cele care fac obiectul prezentului contract (respectiv servicii de supervizare lucrări)“;

- eliminarea cerințelor restrictive referitoare la personalul de specialitate solicitat;

- eliminarea cerinței obligatorii de a menține valabilitatea ofertei 120 de luni (până la data de 03.09.2023);

- eliminarea cerinței de a depune oferta la sediul autorității contractante într-un original și trei copii, având în vedere că este procedură online.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva

documentației de atribuire, elaborată în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă online, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante de a elimina din caietul de sarcini, capitolul 7.1 Personal, a sintagmei *„în cazul unei eventuale prelungiri a contractului sau a contractelor de lucrări care fac parte din proiect se va deconta de către autoritatea contractantă doar numărul de zile ofertat, fără a fi depășit prețul contractului”*;

- obligarea autorității contractante la a elimina din fișa de date a solicitărilor privitoare la experiența specifică a următorilor experți și implicarea lor într-un proiect finalizat și/sau „dus la bun sfârșit”:

a) asistentul lider de echipă – se solicită implicarea expertului „în cel puțin 1 proiect în domeniul infrastructurii de mediu dus la bun sfârșit”;

b) expertul instituțional – experiență în cel puțin 1 proiect finalizat în domeniul deșeurilor;

c) expert achiziții publice – experiență în cel puțin 1 proiect finalizat;

d) expert financiar - experiență în cel puțin 1 proiect de investiții în infrastructură de mediu dus la bun sfârșit.

- obligarea autorității contractante la a elimina din fișa de date a achiziției a solicitărilor privitoare la următoarele mențiuni referitoare la experiența specifică a următorilor experți:

a) expert managementul deșeurilor – participare la elaborarea documentației de atribuire;

b) expertul de achiziții publice – elaborarea documentațiilor de atribuire pentru delegarea serviciilor de salubritate (operare depozit deșeuri și/sau colectare deșeuri);

c) diriginte de șantier (expertul nr. 10) – experiența pe aceeași poziție în implementarea a cel puțin un proiect în domeniul managementului deșeurilor (reabilitare și închidere depozite neconforme/construcție depozit ecologic de deșeuri);

- obligarea autorității contractante la a elimina din caietul de sarcini a mențiunii *„consultantul de supervizare va asigura și serviciile de dirigenție de șantier conform legislației naționale, prin furnizarea de materiale, instalații, echipamente și personal autorizat corespunzător, pe specialități”*;

- obligarea autorității contractante la a modifica Anexa 3 a caietului de sarcini, Penalități indicate;

- suspendarea procedurii de atribuire și stabilirea unui nou termen limită de depunere și deschidere a ofertelor, conform art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă online, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor abuzive, nelegale și neconforme din fișa de date și din contractul de servicii, obligarea autorității contractante la corelarea informațiilor privind modalitatea de depunere a ofertelor, precum și informațiile privind ședința de deschidere a ofertelor, astfel încât să stabilească în mod clar și fără ambiguități

forma de licitație aleasă, locul și ora limită pentru depunerea ofertelor, forma de depunere a ofertelor și posibilitatea participării la ședința de deschidere a ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de ... cu sediul în având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director, prin împuterniciți ... – Director economic și ... – Director tehnic, împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă online, s-a solicitat, în principal, modificarea fișei de date a achiziției și a anunțului de participare, iar în subsidiar, prelungirea termenului de depunere a ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de ... cu sediul în având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director adjunct, împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă online, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea modelului de contract din documentația de atribuire, prin eliminarea clauzelor 13.1, 13.2, 13.3, 13.5, 13.7 și 13.8 din cadrul art. 13 „Aspecte medicale, detalii cu privire la asigurări și securitate” din „Condiții generale” ale contractului și modificarea acelor clauze din modelul de contract care fac referire la acestea.

Capetele de cerere privind suspendarea procedurii din contestațiile formulate de ... și ... au fost respinse ca nefondate prin decizia nr.

Pentru soluționarea contestațiilor având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestațiile formulate de și ... și în tot pe cea formulată de ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... și dispune modificarea documentației de atribuire, potrivit celor din motivare, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei. În cadrul aceluiaș termen vor fi publicate în SEAP modificările efectuate.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca rămase fără obiect criticile formulate de ... și ... privind valabilitatea de „120 luni” a ofertei, depunerea ofertei într-un exemplar și 3 exemplare copii, precum și cu privire la faptul că s-a solicitat autorizarea participării la ședința de deschidere a ofertelor.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondate solicitările ... și ... privind eliminarea sintagmei din caietul de sarcini de la cap. 7.1 "Personal", modificarea Anexei 3 a caietului de sarcini, „Penalități indicate” și pe cea privind prelungirea perioadei de depunere a ofertelor.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, la pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, cerința referitoare la experiența similară a ofertanților a fost formulată astfel: "Ofertantul va face dovada că, în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a prestat și dus la bun sfârșit servicii similare ca natură și complexitate cu cele ce fac obiectul prezentului contract (respectiv servicii de supervizare lucrări), în valoare/valoare cumulata de minim 5.800.000 lei, fără TVA, prestate în baza a maxim 3 contracte".

În legătură cu acest aspect, contestatoarea consideră că, în stabilirea cerințelor minime privind experiența similară, nu s-a luat în considerare faptul că în momentul actual, pe teritoriul României nu există servicii similare ca natură și complexitate cu cele care fac obiectul contractului și care să fi fost duse la bun sfârșit/finalizate. Investiții de o complexitate semnificativ mai redusă au fost finalizate în cadrul programului PHARE, mai mult decât atât, o singură investiție finanțată din programul ISPA a fost finalizată (în județul Galați).

Contestatoarea apreciază ca fiind necesară definirea precisă a sintagmelor "*a prestat și dus la bun sfârșit*" și "*servicii similare ca natură și complexitate cu cele ce fac obiectul prezentului contract (respectiv servicii de supervizare lucrări)*", cu impact și asupra criteriilor menționate la cerința nr. 4 - Informații privind personalul de specialitate. Mai mult, prin mențiunea "*respectiv servicii de supervizare lucrări*" se indică natura serviciilor, ori contractul de față include și servicii de management de proiect, servicii de asistență în elaborarea și aplicarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, precum și servicii de publicitate. Autoritatea Contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 13 din Ordinul ANRM nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Totodată, contestatoarea arată că la pct. III.2.3 "Capacitatea tehnică și profesională", cerința nr. 4 - Informații privind personalul de specialitate s-a solicitat:

- Expertul cheie 3: Expert instituțional

Experiență specifică: Experiența în cel puțin 1(unul) proiect finalizat în domeniul deșeurilor în care a deținut funcția de expert instituțional.

Contestatoarea consideră că atribuțiile unui expert instituțional pentru proiectele în infrastructură de mediu sunt similare pentru toate domeniile. Realizarea procedurilor operaționale, elaborarea organigramei de proiect etc. sunt întocmite în conformitate cu prevederile contractului de finanțare. Acest contract este standard pentru toate proiectele de mediu, iar metodele de raportare la Autoritatea de Management/Organismul Intermediar sunt comune. Prin urmare, cerința "*1 (unul) proiect finalizat în domeniul deșeurilor*" este apreciată ca fiind restrictivă, încălcând principiile proporționalității și nediscriminării, prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, în opinia contestatoarei, atribuțiile expertului (în cadrul unui contract de management de proiect) nu are legătură cu finalizarea proiectului.

În aceste condiții, contestatoarea consideră necesară eliminarea cerinței "*proiect finalizat în domeniul deșeurilor*".

- Expertul cheie 6 - Expert achiziții publice

Experiență specifică: experiență în cel puțin 1 proiect finalizat în domeniul managementului de mediu în care a deținut funcția de expert în achiziții publice cu atribuții specifice privind elaborarea documentațiilor de atribuire pentru delegarea serviciilor de salubritate (operare depozit deșeuri și/sau colectare deșeuri).

Contestatoarea susține că atribuțiile unui expert în achiziții publice sunt legate de aplicarea corectă a legislației în domeniul achizițiilor publice, și nu de specificațiile tehnice și de performanță pentru selectarea operatorilor de servicii de salubritate.

Sunt apreciate ca restrictive și disproporționate cerințele "*1 proiect finalizat*" și "*cu atribuții specifice privind elaborarea documentațiilor de atribuire pentru delegarea serviciilor de salubritate (operare depozit deșeuri și/sau colectare deșeuri)*" cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a inclus cerința din urmă și la Expertul cheie 4: Expert managementul deșeurilor fără a restricționa participarea acestuia din urmă la "un proiect finalizat".

În aceste condiții, contestatoarea subliniază inconsecvența autorității contractante la stabilirea criteriilor de calificare, atunci când pentru un anumit expert solicită participarea la "*1 proiect finalizat*" sau "*1 proiect dus la bun sfârșit*", iar pentru altul nu impune această condiție.

- Expertul cheie 7 - Expert financiar

Experiență specifică: experiență în cel puțin 1 proiect de investiții în infrastructura de mediu dus la bun sfârșit în calitate de expert financiar.

În opinia contestatoarei, atribuțiile expertului financiar sunt legate de elaborarea procedurilor financiare, asistarea beneficiarului în elaborarea cererilor de rambursare și asigurarea transferului de expertiză. Ca expert în cadrul unui contract de management de proiect, acesta nu are legătură cu finalizarea proiectului în sine.

Din aceste motive, contestatoarea apreciază cerința "*1 proiect dus la bun sfârșit*" ca fiind restrictivă, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia din fișa de date.

Prin formularea acestor cerințe, pe care le apreciază ca restrictive și disproporționate în raport cu obiectul prezentului contract de servicii, se restricționează participarea la procedura de atribuire, încălcându-se astfel și prevederile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, se arată că, în anunțul de participare, la pct. IV.3.7 "*Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta*", autoritatea contractantă a stabilit 120 de luni, respectiv 10 ani, informația fiind reluată la Detalii procedură (interfața licitației deschise online), unde apare "*Data limită de valabilitate a ofertei: 03.09.2023*".

Față de cerința amintită, contestatoarea apreciază că este excesivă și nu poate fi justificată. Niciun operator economic nu se poate angaja să își mențină oferta valabilă 10 ani de la data limită de depunere a ofertelor. Se solicită modificarea/remedierea acestei cerințe în sensul reducerii termenului de valabilitate a ofertelor, eventual la 120 de zile.

Pe de altă parte, se arată că prezenta procedură este integral online, astfel cum reiese din fișa de date, pct. IV.1.1.a) "*Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire*", motiv pentru care ofertele trebuie depuse, prin încărcare, în SEAP.

Cu toate acestea, la pct. IV.4.3 "*Modul de prezentare a ofertei*", se specifică faptul că oferta se depune la sediul Consiliului Județean ... la Registratură, într-un exemplar original, 3 exemplare în copie și un exemplar în format electronic (CD, DVD). Mai mult de atât, la modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv a celei financiare, se specifică că, "*în cazul în care se constată discrepanțe între varianta electronică și cea tipărită, aceasta din urmă va prevala*".

Ținând cont de aceste neconcordanțe, contestatoarea solicită corelarea tuturor cerințele privind depunerea ofertelor cu desfășurarea online a procedurii de atribuire.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2, 179, 255 din OUG nr. 34/2006 și art. 8 din HG nr. 925/2006, iar în susținere a depus, în copie, anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ... și fișa de date a achiziției.

Prin cea de-a doua contestație depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că pentru întocmirea unei oferte corecte din punct de vedere financiar este inacceptabilă includerea în cadrul caietului de sarcini a precizării "*În cazul unei eventuale prelungiri al contractului sau a contractelor de lucrări care fac parte din Proiect se va deconta de către Autoritatea Contractantă doar numărul de zile ofertat, fără a fi depășit prețul contractului*" (pag. 55).

Contestatoarea consideră că respectiva mențiune periclitează întreg procesul de achiziție publică și reprezintă un risc major pentru orice parte implicată, autoritatea contractantă neputând obliga operatorul economic, în speță consultantul acestui proiect să lucreze fără să fie plătit pentru orice perioadă de timp hotărâtă unilateral. Mai mult, având în vedere că și în cadrul formularului de contract, dar și prin documentația de atribuire,

se face referire atât la drepturi, cât și la obligațiile pentru fiecare parte contractantă, respectiv autoritatea contractantă și prestatorul, în speță consultantul câștigător, rezultă obligatoriu caracterul sinalagmatic aplicat și prezentului contract, care se impune de la semnarea lui, până la finalizarea acestuia, conform prevederilor legale. De asemenea, conform cutumelor, dar și prevederilor legale, pot fi situații care să ducă la necesitatea extinderii perioadei contractuale, datorate unor motive care aparțin tuturor părților implicate.

Sunt invocate în acest sens prevederile art. 97 alin. (4) și (6) din HG nr. 925/2006, context în care se susține că prestarea serviciilor atribuite în urma organizării unei proceduri de atribuire nu poate fi realizată cu titlu gratuit. Mai mult, contestatoarea susține că și în această situație se poate aplica clauza contractuală art. 19 din Condițiile Generale, de realocare a "inputurilor" care nu au fost consumate în perioada celor 51 luni, iar restul de "inputuri" care sunt necesare a fi prestate să fie considerate "inputuri" suplimentare.

De asemenea, contestatoarea arată că următorilor experți: Asistentul lider de echipă, Expertul instituțional, Expertul achiziții publice, Expert financiar, li se solicită experiență în proiect finalizat sau dus la bun sfârșit deși, din experiența sa de consultant în proiecte similare, cei mai mulți experți au "inputuri" care nu se desfășoară pe toată durata contractuală a proiectului și implicit până la sfârșitul contractului, astfel că este posibil ca un proiect/contract să nu fie finalizat din cauza altor factori independenți de implicarea experților în proiectul/contractul respectiv.

Referitor la Expertul de management deșeuri, contestatoarea consideră că solicitările referitoare la experiența acestuia, respectiv "*participarea ca expert în cel puțin un proiect similar, în care a participat la elaborarea documentației de atribuire și la întocmirea studiilor de oportunitate pentru delegarea serviciilor de salubritate (operare depozit deșeuri și/sau colectare deșeuri)*" sunt restrictive deoarece înglobează simultan atât experiența unui expert achiziții publice, cât și a unui expert cu specific tehnic. Având în vedere că Expertul de management deșeuri are o pregătire și activitate tehnică, elaborarea documentațiilor de atribuire, fie ele și pentru contractarea serviciilor de salubritate nu stau exclusiv în sarcina sa. El acționează ca suport pentru aspectele tehnice și financiare ca și alți experți, precum Expertul de mediu, expertul achiziții publice fiind responsabil pentru elaborarea documentației de atribuire, în aceste condiții cerința cumulată pentru experiența în elaborarea documentațiilor de atribuire, pe lângă elaborarea studiilor de oportunitate este restrictivă.

În opinia contestatoarei, la elaborarea documentațiilor de atribuire, nu trebuie a fi impusă elaborarea acestora în diferite domenii, întrucât această obligație ar reprezenta o cerință restrictivă conform prevederilor OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Referitor la Expertul de achiziții publice, conform Ordinului nr. 509/2011 și a Instrucțiunii ANRMAP din "iunie 2011" (pag. 19), nu trebuie impuse astfel de criterii restrictive, întrucât cerințele de elaborare a documentațiilor de atribuire se pot desfășura în orice domeniu sau

proiect. Mai mult, autoritatea contractantă impune ca documentațiile de atribuire să fi fost întocmite numai în domeniul delegării serviciilor de salubritate (operare depozit deșeuri și/sau colectare deșeuri), în opinia contestatoarei, nefiind relevant, în acest sens, domeniul proiectului pentru Expertul de achiziții publice.

Referitor la Dirigintele de șantier (Expertul nr. 10), contestatoarea arată că, pentru faptul că autoritatea contractantă a solicitat atestarea acestuia în domeniul 6, nu există o motivare și pentru solicitarea experienței pentru acesta, în condițiile în care a fost atestat și în baza experienței, cum în mod corect s-a procedat în cazul celorlalți diriginți de șantier solicitați în fișa de date.

În opinia contestatoarei, cerința este restrictivă conform Ordinului nr. 509/2011 ("pag. 29") și Instrucțiunii ANRMAP, art. 24 ("pag. 18").

Referitor la mențiunea din caietul de sarcini, "*Consultantul de supervizare va asigura și serviciile de dirigenție de șantier conform legislației naționale, prin furnizarea de materiale, instalații, echipamente și personal autorizat corespunzător, pe specialități*" (pag. 38), contestatoarea solicită eliminarea acesteia, având în vedere specificul contractului supus procedurii de atribuire, prestări de servicii, și nu "furnizarea de materiale, instalații, echipamente", activitatea de furnizare bunuri și echipamente nefiind evidențiată printre codurile CPV indicate: 79411000-8 *Servicii generale de consultanță în management* (Rev.2); 90700000-4 *Servicii privind mediul* (Rev.2); 72224000-1 *Servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor* (Rev. 2); 71520000-9 *Servicii de supraveghere a lucrărilor* (Rev.2).

Totodată, pentru asigurarea echității clauzelor contractuale propuse pentru procedura de atribuire în cauză, contestatoarea apreciază necesară remedierea celor două puncte ce sunt corelate din Condițiile Generale ale Contractului și Anexa 3 "Penalități indicate". Astfel, pot exista cazuri când un expert poate fi înlocuit din alte motive decât cele menționate în caietul de sarcini și în contract, iar coroborarea celor 2 situații, poate duce la blocarea proiectului și costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.

Concluzionând, contestatoarea solicită modificarea Anexei 3 a caietului de sarcini, prin impunerea de valori fixe în cazurile în care se va considera aplicarea de penalități conform prevederilor contractuale și a celor din proiectele similare care au fost elaborate utilizându-se același cadru impus de proiectele finanțate prin POS MEDIU Axa Prioritară 2.

În susținere, contestatoarea a depus, în copie, anunțul de participare și extrase din caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și formularul de contract la care s-a făcut referire în contestație.

Prin cea de-a treia contestație depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că în cadrul Condițiilor generale ale contractului de servicii se regăsesc clauze care încalcă legislația națională în materie de sănătate și securitate în muncă, după cum urmează : articolul 13 clauzele 13.1, 13.2, 13.3, 13.5, 13.7, 13.8.

Clauzele amintite sunt identice din punct de vedere al conținutului cu clauzele 12.1, 12.2, 12.3, 12.5, 12.7, 12.8 din contractul de servicii aferent procedurii „Asistență tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea *Sistemului de management integrat al deșeurilor în județul Prahova*” (anunț de participare nr. 143546/10.05.2013), față de care a fost emisă decizia CNSC nr. 1945/C11/1960/2013/2059 din 05.06.2013, prin care s-a dispus eliminarea clauzelor respective.

În aceste condiții, contestatoarea consideră motivată și necesară eliminarea și a clauzelor contractuale din procedura organizată de JUDEȚUL ... în condițiile în care încalcă legislația națională în materie de sănătate și securitate în muncă.

Totodată, contestatoarea arată că, la cap.III.2.3.a) “Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, autoritatea contractantă a impus „Ofertantul va face dovada că, în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a prestat și dus la bun sfârșit servicii similare ca natura și complexitate cu cele ce fac obiectul prezentului contract (respectiv servicii de supervizare lucrări), în valoare/valoare cumulată de minim 5.800.000 lei, fără TVA, prestate în baza a maxim 3 contracte”.

Având în vedere că, în cap.II.2.1) “Cantitatea totală sau domeniul contractului” din fișa de date, se precizează că acest contract are: „*Componenta 1 - Suport în Managementul Proiectului pentru UIP din cadrul Consiliului Județean ... Componenta 2 - Supervizarea lucrărilor de construcții, Componenta 3 - Sprijin în procesul de achiziții publice inclusiv în pregătirea documentațiilor de atribuire pentru delegarea serviciilor de salubritate, Componenta 4 - Asistență tehnică pentru dezvoltarea și implementarea strategiei de informare și conștientizare a publicului referitoare la gestionarea deșeurilor municipale*”, iar în cadrul aceluiaș capitol sunt precizate valorile componentelor contractului: „*Asistență tehnică pentru managementul proiectului: 1.955.224 lei, Supervizarea lucrărilor pe perioada de execuție, incluzând Asistența tehnică pe perioada execuției (diriginte de șantier): 3.910.444 lei*”, precum și prevederile art. 8 și 9 din HG nr. 925/2006, contestatoarea arată că s-au solicitat, în scopul calificării, “servicii de supervizare lucrări în valoare/valoare cumulată de minim 5.800.000 lei fără TVA, prestate în baza a maxim 3 contracte”, deși valoarea estimată a serviciilor de supervizare în cadrul contractului în cauză este de maxim 3.910.444 lei.

În aceste condiții se solicită eliminarea cerinței privind experiența similară, întrucât încalcă și precizările pentru contractele de servicii din Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Totodată, contestatoarea arată că, în anunțul de participare nr. ..., sunt publicate următoarele informații: „*IV.3.4) Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare: 03.09.2013 16:00 ... IV.3.8) Condiții de deschidere a ofertelor Data: 27.09.2013 18:00 Locul: în SEAP. Persoane autorizate să asiste la deschiderea ofertelor: da. Pe bază de împuternicire și act de identitate*”.

De asemenea, în fișa de date la cap.IV.4.3 "Modul de prezentare a ofertei", sunt publicate următoarele informații: „Adresa la care se depune oferta: Sediul Consiliului Județean ... P-ta Libertatii nr. 5, camera 23 (Registratură) Numărul de exemplare: 4 (patru) exemplare din care: 1 exemplar în original, 3 exemplare în copie pe suport hârtie și un exemplar informat electronic - pe CD(DVD). Documentele ofertei vor fi numerotate de la 1 la n, semnate pe fiecare pagină de reprezentantul legal al ofertantului (sau de către o persoană împuternicită de aceasta) și ștampilate! Oferta se prezintă în 3 plicuri separate (plicul cu documentele de calificare, plicul cu oferta tehnică și plicul cu oferta financiară). Plicurile vor fi sigilate, purtând denumirea și adresa ofertantului și se vor introduce într-un plic exterior (pachet) închis corespunzător și netransparent. Pe plicul exterior se trece: denumirea ofertantului, adresa autoritatii contractante, titlul contractului de achiziție publică, cod CPV. Pachetul va fi însoțit de o scrisoare de înaintare Formular nr. 11, care se înregistrează la registratura autorității contractante în momentul depunerii ofertei, însoțită de împuternicirea pentru participarea la ședința de deschidere a ofertelor și garanția de participare”.

Față de informațiile prezentate, contestatoarea a solicitat corelarea acestora în privința modalității de depunere a ofertelor, precum și a celor privind ședința de deschidere a ofertelor, astfel încât să se stabilească, în mod clar și fără ambiguități, forma de licitație aleasă, locul și ora limită pentru depunerea ofertelor, forma de depunere a ofertelor, inclusiv posibilitatea participării la ședința de deschidere a ofertelor.

În susținerea celor prezentate, contestatoarea a depus, în copie, modelul de contract pentru procedura "Asistență tehnică pentru sprijin în managementul proiectului și supervizarea lucrărilor de construcții în cadrul proiectului Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Hurgău", modelul de contract pentru procedura "Asistență tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea Sistemului de management integrat al deșeurilor în județul Prahova", contestația PMS nr. 1756/20.05.2013 și decizia CNSC nr. 1945/C11/1960/2031/2059 din 05.06.2013.

Prin cea de-a patra contestație depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în secțiunea cap.III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date, s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada că, în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a prestat și dus la bun sfârșit servicii similare ca natură și complexitate cu cele ce fac obiectul prezentului contract (respectiv servicii de supervizare lucrări), în valoare/valoare cumulată de minim 5.800.000 lei, fără TVA, prestate în baza a maxim 3 contracte.

La cap.II.2.1) "Cantitatea totală sau domeniul contractului" sunt detaliate serviciile care fac obiectul contractului, 4 componente, iar în cadrul aceluiaș capitol s-au precizat valorile componentelor contractului: „Asistența tehnică pentru managementul proiectului: 1.955.224 lei; Supervizarea lucrărilor pe perioada de execuție, incluzând Asistența tehnică pe perioada execuției (diriginte de șantier): 3.910.444 lei", astfel

că, având în vedere prevederile art. 178 alin. (2) și 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Ordinul nr. 509/2011 și recomandările ANRMAP de completare a fișei de date a achiziției, în cazul în care contractul presupune realizarea mai multor activități, dacă se solicită o anumită valoare ca experiență similară, valoarea impusă se va raporta la toate tipurile de activități și nu doar la una singură.

Astfel că excluderea a trei activități și nominalizarea în mod nejustificat doar a unei activități din obiectul contractului care să constituie "experiență similară" restricționează accesul potențialilor ofertanți la prezenta procedura și reprezintă o cerință disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului, încălcându-se astfel prevederile art. 7, 8 alin. (1) și 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, putând constitui neregulă în sensul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011, pasibilă de corecție financiară.

Prin urmare, contestatoarea consideră că se impune stabilirea unor cerințe privind experiența similară prin raportare la fiecare tip de activitate care face obiectul prezentului contract de achiziție publică.

Totodată, contestatoarea arată că, în cadrul cerinței nr. 4 - Informații privind personalul de specialitate, s-a solicitat în scopul demonstrării experienței specifice pentru o parte a personalul responsabil care va fi angajat în cadrul contractului (respectiv experții cheie nr. 2, 3, 6 și 7) să fie prezentat "*cel puțin 1 proiect în domeniul infrastructurii de mediu respectiv în domeniul deșeurilor dus la bun sfârșit/finalizat*". Astfel, s-a solicitat:

1) Expert cheie 2 - Asistent lider de echipă / - Inginer rezident

Experiență specifică: Experiență în supervizare lucrări în condiții de contract FIDIC, ca inginer rezident/adjunct Team Leader sau echivalent, în cel puțin 1 proiect în domeniul infrastructurii de mediu dus la bun sfârșit

2) Expertul cheie 3: Expert instituțional

Experiență specifică: Experiența în cel puțin 1(unul) proiect finalizat în domeniul deșeurilor în care a deținut funcția de expert instituțional

3) Expertul cheie 6 - Expert achiziții publice

Experiență specifică: Experiența în cel puțin 1 proiect finalizat în domeniul managementului de mediu în care a deținut funcția de expert în achiziții publice cu atribuții specifice privind elaborarea documentațiilor de atribuire pentru delegarea serviciilor de salubritate (operare depozit deșeuri și/sau colectare deșeuri)

4) Expertul cheie 7 - Expert financiar

Experiență specifică: Experiența în cel puțin 1 proiect de investiții în infrastructura de mediu dus la bun sfârșit în calitate de expert financiar.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că solicitarea "*proiect finalizat*" / "*dus la bun sfârșit*", pentru experții amintiți, reprezintă o cerință discriminatorie în condițiile în care a fost impusă doar pentru o parte din experții solicitați (pentru liderul de echipă, expertul în managementul deșeurilor, expertul de mediu, expertul de comunicare, dar și diriginții de șantier nu este impusă o astfel de cerință).

Această cerință este restrictivă și din cauza faptului că cele două formulări "*proiect finalizat*"/"*dus la bun sfârșit*" pot fi utilizate doar în cazul cerinței de experiență similară, conform Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 nu și în cazul experienței experților deoarece un expert poate să-și dovedească experiența specifică în contract, chiar dacă acesta nu a fost finalizat sau dus la bun sfârșit (independent de voința sau acțiunea acestuia).

Se încalcă în opinia contestatoarei prevederile art. 178 alin (2) și ale art. 179 alin (2) din OUG nr. 34/2006, precum și ale Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 și principiile proporționalității și al tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin.(2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, autoarea contestației arată că se solicită ca experții cheie nr. 3 și 10 să fi participat în cel puțin un proiect în domeniul deșeurilor /de managementul deșeurilor. Astfel:

1) Expertul cheie 3: Expert instituțional

Experiență specifică: Experiența în cel puțin 1(unul) proiect finalizat în domeniul deșeurilor în care a deținut funcția de expert instituțional

2) Expertul cheie 10: Diriginte de șantier

Experiență pe aceeași poziție în implementarea a cel puțin un proiect în domeniul managementului deșeurilor (reabilitare și închidere depozite neconforme/construcție depozit ecologic de deșeuri).

În opinia contestatoarei, solicitarea ca experții amintiți să fi participat în cel puțin un proiect în domeniul/managementul deșeurilor reprezintă o cerință restrictivă deoarece atât expertul instituțional cât și dirigințele de șantier își pot demonstra experiența specifică și prin alte tipuri de contracte, activitatea desfășurată de aceștia fiind aceeași, indiferent de natura contractului.

Prin urmare, contestatoarea consideră că se impune solicitarea experienței specifice pentru personalul propus prin raportare doar la "cel puțin un proiect similar".

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2, 178 alin. (2), 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 7, 8 alin. (1) și 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, iar în susținere a prezentat, în copie, anunțul de participare și fișa de date a achiziției.

Prin cea de-a cincea contestație depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a inclus un model de contract având două secțiuni: "*Contract de servicii - condiții speciale*" și "*Condiții generale ale contractului*".

În secțiunea "*Condiții generale ale contractului*", la art. 13 "*Aspecte medicale, detalii cu privire la asigurări și securitate*" sunt prevăzute anumite clauze. Sunt citate clauzele de la pct. 13.1, 13.2, 13.3, 13.5, 13.7 și 13.8.

Prin clauza de la paragraful 13.1 din modelul de contract autoritatea contractantă obligă personalul prestatorului la efectuarea unui control medical al cărui rezultat, raportul medical, să-i fie înaintat.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea susține că potrivit Codului Muncii, angajatorul este obligat să deruleze periodic un program

de control de medicină a muncii pentru personalul propriu, însă rapoartele medicale rezultate în urma controlului sunt confidențiale, angajatorul primind doar concluzia în urma controlului, respectiv dacă persoana este "aptă" sau "inaptă" pentru desfășurarea activității. Prin solicitarea raportului medical autoritatea contractantă determină încălcarea prevederilor legilor aplicabile cu privire la protecția datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, iar prin clauza de la paragraful 13.2 îl face răspunzător, în mod exclusiv, pe prestator de "*îndeplinirea obligațiilor prevăzute în paragraful 13.1 al prezentelor Condiții Generale în condițiile stabilite de prevederile legilor aplicabile cu privire la protecția datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date*".

Se arată că, prin clauzele contractuale formulate în modelul de contract, autoritatea contractantă a intervenit nejustificat în relația dintre angajator și angajat obligând angajatorul (Prestatorul) la asigurarea unor facilități de tipul asigurărilor medicale și de bunuri, care determină cheltuieli suplimentare cu personalul din partea acestuia, fără însă ca aceste facilități solicitate să determine vreun avantaj pentru autoritatea contractantă în ceea ce privește executarea contractului.

De asemenea, în clauzele de la paragrafele 13.3 și 13.5 din modelul de contract, autoritatea contractantă a obligat prestatorul la încheierea unor asigurări medicale și de bunuri pentru personalul acestuia. Prin solicitarea unor astfel de polițe de asigurare, care nu sunt nici obligatorii în conformitate cu legislația și nici nu reprezintă o practică obișnuită în ceea ce privește facilitățile oferite de către angajatori, autoritatea contractantă determină că respectivele costuri ale prestatorului cu polițele de asigurare să se regăsească în oferta financiară, urmând să fie suportate din bugetul alocat contractului.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă crește artificial prețul contractului, fără ca ea să aibă vreun beneficiu sau avantaj de pe urma facilităților care sunt oferite de angajator personalului său. Mai mult, obligativitatea încheierii unor polițe de asigurare de bunuri este extinsă și la nivelul membrilor familiilor personalului prestatorului, situație care evident crește suplimentar costul pentru prestator și implicit nejustificat prețul pentru autoritatea contractantă, familiile personalului ofertantului neavând niciun fel de calitate în viitorul contract.

Mai mult, o astfel de cheltuială este nedeductibilă fiscal pentru orice societate comercială înregistrată în România, unde nu se poate justifica o cheltuială de asigurare pentru membrii familiei unui angajat.

De asemenea, astfel de avantaje (de tipul asigurărilor de sănătate suplimentare sau a asigurărilor pentru bunuri personale) sunt asimilate de legislația fiscală unor venituri și conduc la impozitarea suplimentară a angajatului care beneficiază de ele.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a impus astfel niște cerințe care crează, în fapt, dezavantaje la nivelul personalului participanților la procedură, ceea ce conduce la descurajarea participării la procedura de atribuire a acestui contract.

Astfel de cerințe pot crea însă avantaje competitive operatorilor economici din țări a căror legislație fiscală permite astfel de cheltuieli și

acelor grupuri multinaționale care dețin astfel de asigurări la nivel de grup.

De asemenea, prin clauzele de la paragrafele 13.7 și 13.8 autoritatea contractantă a obligat prestatorul să asigure măsuri de securitate privind protecția fizică pentru personalul propriu și pentru familiile acestora care locuiesc în România și să monitorizeze nivelul de risc fizic la care aceștia sunt supuși.

Contestatoarea apreciază că aceste măsuri și activități din partea prestatorului, pe lângă faptul că nu au legătură cu contextul și cu modul de executare a contractului, au asociate implicit costuri, care se vor regăsi în prețul contractului, fiind astfel crescută artificial și fără să aducă vreun beneficiu sau avantaj pentru autoritatea contractată.

Totodată, contestatoarea subliniază faptul că aceste costuri vor fi cu atât mai mari cu cât măsurile și activitățile trebuie implementate de prestator la nivel național, în toate orașele unde personalul și familiile acestora își desfășoară activitatea sau, după caz, domiciliază. Aceste clauze contractuale par preluate dintr-un contract tipic de servicii care trebuie prestate în zone de conflict sau de război, zone cu risc crescut unde astfel de clauze se justifică. În contextul acestei achiziții, aceste cerințe sunt atât nejustificate cât și disproporționate față de obiectul contractului și de nevoile autorității contractante, iar prin impunerea lor se descurajează participarea operatorilor, fiind restrânsă astfel concurența.

În concluzie, contestatoarea consideră că, prin obligarea prestatorului la încheierea unor polițe de asigurare medicală și de bunuri, la asigurarea unor măsuri de securitate privind protecția fizică pentru personalul propriu și familiile acestora ce locuiesc în România și la monitorizarea nivelului de risc fizic la care aceștia sunt supuși, autoritatea contractantă nu utilizează în mod eficient fondurile publice, încălcând principiul enunțat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Se precizează, totodată, faptul că aceste clauze au același conținut cu clauzele 12.1, 12.2, 12.3, 12.5, 12.7 și 12.8 din contractul de servicii aferent procedurii "Asistență tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea *Sistemului de management integrat al deșeurilor în județul Prahova*" - anunț de participare 143546 publicat în SEAP în data de 10.05.2013.

În cadrul procedurii amintite, contestatoarea arată că a depus contestație având ca obiect eliminarea clauzelor contractuale amintite, iar în data de 05.06.2013, prin decizia CNSC nr. 1945/C11/1960/2031/2059 s-a dispus eliminarea acestora.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006 și a celorlalte acte normative emise în aplicarea acesteia, iar în susținere a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 14154/... înregistrate la CNSC sub nr. 26057/02.08.2013, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, iar prin adresa nr. 14680/08.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26688/08.08.2013, a transmis punctul de vedere față de contestațiile ...
... .. și

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă a susținut următoarele:

1. Referitor la pct. 1.1. privind eliminarea din fișa de date a sintagmei "*Ofertantul va face dovada că a prestat și dus la bun sfârșit servicii similare ca natură și complexitate cu cele ce fac obiectul prezentului contract (respectiv servicii de supervizare lucrări)*", formularea este clară, fiind în referire la servicii similare ca natură și complexitate, ceea ce este indicat în paranteză, fiind doar un exemplu;

2. Referitor la pct. 1.2 privind eliminarea cerințelor restrictive referitoare la personalul de specialitate solicitat, s-a arătat că aceste cerințe se justifică prin necesitatea deținerii experienței în domeniul proiectelor de mediu având în vedere corecțiile financiare aplicate în programele similare de către Autoritatea de Management Mediu. Se menționează că documentația de atribuire a fost evaluată pozitiv de ANRMAP;

3. Referitor la pct. 1.3. eliminarea cerinței obligatorii de a menține valabilitatea ofertei 120 de luni (până la data de 03.09.2023), aceasta a fost corectată prin Erata nr. [40079]: "120 zile";

4. Referitor la pct. 1.4. privind eliminarea cerinței de a depune oferta la sediul autorității contractante într-un original și 3 copii, având în vedere că procedura este online, cerința s-a corectat prin clarificarea: [CN145073/013] Clarificare_3.doc: "*Având în vedere că procedura de achiziție publică este online în conformitate cu prevederile cap. IV.3.8) din Anunțul de participare: locul de depunere a ofertelor este în SEAP*".

În ceea ce privește contestația ... autoritatea contractantă a precizat următoarele:

1. Referitor la solicitarea de a se elimina din caietul de sarcini, capitolul 7.1 Personal, a sintagmei: "*În cazul unei eventuale prelungiri al contractului sau a contractelor de lucrări care fac parte din proiect se va deconta de către autoritatea contractantă doar numărul de zile ofertat, fără a fi depășit prețul contractului*", s-a susținut menținerea formulării din caietul de sarcini deoarece prezentul contractul este de servicii pentru o cantitate de lucrări înainte stabilit și nu se referă la servicii suplimentare datorate unor situații imprevizibile;

2. Referitor la solicitarea de eliminare din fișa de date a achiziției a solicitărilor privitoare la experiența specifică a următorilor experți și implicarea lor într-un proiect finalizat și/sau "dus la bun sfârșit":

a. Asistentul lider de echipă - se solicită implicarea expertului "în cel puțin 1 proiect în domeniul infrastructurii de mediu dus la bun sfârșit";

b. Expertul instituțional - experiență în cel puțin 1 proiect finalizat în domeniul deșeurilor,

c. Expert achiziții publice - experiență în cel puțin 1 proiect finalizat,

d. Expert financiar - experiență în cel puțin 1 proiect de investiții în infrastructură de mediu dus la bun sfârșit,

s-a arătat că aceste cerințe se justifică prin necesitatea deținerii experienței în domeniul proiectelor de mediu având în vedere corecțiile

financiare aplicate în programele similare de către Autoritatea de Management Mediu;

3. Referitor la solicitarea de eliminare din fișa de date a achiziției a solicitărilor privitoare la cerințele privind experiența specifică a următorilor experți:

a) Expert managementul deșeurilor - participare la elaborarea documentației de atribuire,

b) Expertul de achiziții publice - elaborarea documentațiilor de atribuire pentru delegarea serviciilor de salubritate (operare depozit deșeuri și/sau colectare deșeuri);

c) Diriginte de șantier (Expertul nr. 10) - experiența pe aceeași poziție în implementarea a cel puțin un proiect în domeniul managementului deșeurilor (reabilitare și închidere depozite neconforme/construcție depozit ecologic de deșeuri),

s-a susținut că aceste cerințe se justifică prin necesitatea deținerii experienței în domeniul proiectelor de mediu având în vedere corecțiile financiare aplicate în programele similare de către Autoritatea de Management Mediu;

4. Referitor la solicitarea privind eliminarea din caietul de sarcini a mențiunii: *"Consultantul de Supervizare va asigura și serviciile de dirigenție de șantier conform legislației naționale, prin furnizarea de materiale, instalații, echipamente și personal autorizat corespunzător, pe specialități"* (pag. 38), s-a indicat aceeași justificare ca pentru pct. 2 și 3 din contestație;

5. În ceea ce privește solicitarea de modificare a Anexei 3 a caietului de sarcini, *"Penalități indicate"*, pentru ca valoarea de penalitate de 25% din valoarea contractului în cazul în care prestatorul înlocuiește nemotivat mai mult de un expert cheie să fie sub valoarea de 15% din prețul contractului, valoare indicată la articolul 18.4 din Condițiile Generale ale contractului, valoare peste care achizitorul poate dispune încetarea unilaterală a contractului de servicii, s-a menținut aceeași justificare ca pentru pct. 2, 3 și 4 din contestație.

În ceea ce privește contestația ... autoritatea contractantă a susținut următoarele:

1. Referitor la pct. I Clauza contractuală: *"În cadrul Condițiilor generale ale contractului de servicii se regăsesc clauze care încalcă legislația națională în materie de sănătate și securitate în muncă, după cum urmează: articolul 13 clauzele 13.1, 13.2, 13.3, 13.5, 13.7 și 13.8, având la bază decizia CNSC nr. 1945/C11/1960/2031/2059 din data de 05.06.2013 este de acord cu eliminarea din cuprinsul art. 13 a clauzelor respective;*

2. Referitor la pct. II Experiența similară: cap.III.2.3.a) *"Capacitatea tehnică și/sau profesională"* din fișa de date s-a impus cerința: *"Ofertantul va face dovada că, în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a prestat și dus la bun sfârșit servicii similare ca natură și complexitate cu cele ce fac obiectul prezentului contract (respectiv servicii de supervizare lucrări), în valoare/valoare cumulată de minim 5.800.000 lei fără TVA, prestate în baza a maxim 3*

contracte.", formularea este clară, fiind în referire la serviciile similare ca natură și complexitate, ceea ce este precizat în paranteză fiind doar un exemplu;

3. Referitor la pct. III Depunerea ofertelor: *Vă rugăm să obligați autoritatea contractantă să coreleze informațiile privind modalitatea de depunere a ofertelor precum și informațiile privind ședința de deschidere a ofertelor. Vă rugam să obligați autoritatea contractantă să stabilească în mod clar și fără ambiguități forma de licitație aleasă, locul și ora limita pentru depunerea ofertelor, forma de depunere a ofertelor, posibilitatea participării la ședința de deschidere a ofertelor, s-a precizat că a fost corectat prin:*

- Clarificarea: [CN145073/013] Clarificare_3.doc: *"Având în vedere că procedura de achiziție publică este online în conformitate cu prevederile cap. IV.3.8) din Anunțul de participare: locul de depunere a ofertelor este în SEAP."* și

- Erata nr. [40796]: *Persoane autorizate să asiste la deschiderea ofertelor NU, deoarece procedura de achiziție publică este online.*

În ceea ce privește contestația ... autoritatea contractantă a susținut următoarele:

1. Referitor la punctul A: cap. III.2.3.a) *"Capacitatea tehnică și/sau profesională"* din fișa de date, s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada că, *în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a prestat și dus la bun sfârșit servicii similare ca natură și complexitate cu cele ce fac obiectul prezentului contract (respectiv servicii de supervizare lucrări), în valoare/valoare cumulată de minim 5.800.000 lei fără TVA, prestate în baza a maxim 3 contracte, formularea este clară, fiind în referire la servicii similare ca natură și complexitate, în paranteză fiind doar un exemplu;*

2. Referitor la pct. B: *În cadrul cerinței nr. 4 - Informații privind personalul de specialitati: se solicită ca în scopul demonstrării experienței specifice pentru o parte a personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului (respectiv experții cheie nr. 2, 3, 6 și 7) să fie prezentat "cel puțin 1 proiect în domeniul infrastructurii de mediu respectiv în domeniul deșeurilor dus la bun sfârșit/finalizat", cerințele se justifică prin necesitatea deținerii experienței în domeniul proiectelor de mediu având în vedere corecțiile financiare aplicate în programele similare de către Autoritatea de Management Mediu. Se reia precizarea privind faptul că documentația de atribuire a fost evaluată pozitiv de ANRMMP;*

3. Referitor la pct. C: *Totodată, se solicită ca experții cheie nr. 3 și 10 să fi participat în cel puțin un proiect în domeniul deșeurilor /de managementul deșeurilor. Astfel, conform fișei de date s-a solicitat:*

1) *Expertul cheie 3: Expert instituțional*

Experiență specifică: Experiență în cel puțin 1(unul) proiect finalizat în domeniul deșeurilor în care a deținut funcția de expert instituțional

2) *Expertul cheie 10 Diriginte de șantier*

Experiență pe aceeași poziție în implementarea a cel puțin un proiect în domeniul managementul deșeurilor (reabilitare și închidere depozite neconforme/construcție depozit ecologic de deșuri), s-a menținut justificarea precum în cazul pct. 2 din contestație.

În ceea ce privește contestația ... autoritatea contractantă a susținut următoarele:

Referitor la solicitarea privind remedierea modelului de contract din documentația de atribuire, respectiv eliminarea clauzelor contractuale 13.1, 13.2, 13.3, 13.5, 13.7 și 13.8 din articolul 13 "Aspecte medicale, detalii cu privire la asigurări și securitate" din Condițiile generale ale contractului și modificarea acelor clauze din modelul de contract care fac referire la acestea, s-a arătat că, având la bază decizia CNSC nr. 1945/C11/1960/2031/2059 din data de 05.06.2013, este de acord cu eliminarea din cuprinsul art. 13 a clauzelor respective.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru sprijin în managementul proiectului și supervizarea lucrărilor de construcții în cadrul proiectului *Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ...* cod CPV 79411000-8 *Servicii generale de consultanță în management* (Rev. 2), 71520000-9 *Servicii de supraveghere a lucrărilor* (Rev. 2), 72224000-1 *Servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor* (Rev. 2) și 90700000-4 *Servicii privind mediul* (Rev. 2), JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. Din informațiile acestui document, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 5.865.667,69 lei, fără TVA, data de depunere a ofertelor este 03.09.2013, iar criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut".

Nemulțumite de conținutul documentației de atribuire, și ... au înaintat contestațiile în analiză.

În ceea ce privește critica formulată de ... împotriva cerinței de calificare privind experiența similară a ofertantului impusă la cap.III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date, prin raportare doar la una dintre cele 4 activități care vor face obiectul contractului care urmează a se atribui, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

În acest sens, s-a avut în vedere faptul că la pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", din fișa de date a achiziției s-a impus: "Cerința nr. 1 Experiența similară – ofertantul va face dovada că, în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a prestat și dus la bun sfârșit servicii similare ca natură și complexitate cu cele ce fac obiectul prezentului contract (respectiv servicii de supervizare lucrări), în valoare/valoare cumulată de minim 5.800.000 lei, fără TVA, prestate în baza a maxim 3 contracte".

Totodată, s-a reținut faptul că, la pct. II.2.1) "Cantitatea totală sau domeniul contractului" s-au indicat serviciile care se vor presta:

“Componenta 1 - Suport în Managementul Proiectului pentru UIP din cadrul Consiliului Județean ... Componenta 2 - Supervizarea lucrărilor de construcții, Componenta 3 - Sprijin în procesul de achiziții publice inclusiv în pregătirea documentațiilor de atribuire pentru delegarea serviciilor de salubritate, Componenta 4 - Asistență tehnică pentru dezvoltarea și implementarea strategiei de informare și conștientizare a publicului referitoare la gestionarea deșeurilor municipale ... Valoarea estimată fără TVA – 5.865.667,69 lei, din care: Asistența tehnică pentru managementul proiectului: 1.955.224 lei; Supervizarea lucrărilor pe perioada de execuție, incluzând Asistența tehnică pe perioada execuției (diriginte de șantier): 3.910.444 lei”.

Constatând astfel că în obiectul contractului care urmează a se atribui există 4 tipuri de servicii, iar în cadrul cerinței criticate, pentru exemplificare, s-a făcut referire doar la unul dintre acestea, respectiv la serviciile de supervizare lucrări, Consiliul consideră că, pentru promovarea concurenței între operatorii economici, este necesară acceptarea dovezii execuției oricărui dintre aceste servicii.

În condițiile în care și autoritatea contractantă a recunoscut prin punctul de vedere față de contestație că ceea ce este indicat în paranteză este un exemplu, Consiliul consideră că se impune clarificarea modalității de îndeplinire a respectivei cerințe.

Prezintă relevanță în acest sens prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora, *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

Prin urmare, autoritatea contractantă va indica în cadrul cerinței analizate, faptul că va accepta ca experiență similară a ofertantului prestarea oricărui serviciu similar cu cele 4 tipuri de servicii care urmează a se presta, prin raportare la cele 4 componente detaliate la pct. II.2.1 din fișa de date a achiziției.

Referitor la critica formulată de ... împotriva pragului valoric impus pentru cerința de calificare privind experiența similară, minim 5.800.000 lei, fără TVA, în condițiile în care valoarea estimată pentru singurul contract a cărui prezentare a fost indicată, servicii de supervizare lucrări este de 3.910.444 lei, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Fiind admis în cele de mai sus că, pentru promovarea concurenței operatorilor economici trebuie acceptate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară a ofertantului, contracte având un obiect similar cu oricare dintre cele 4 tipuri de servicii care se vor presta în cadrul contractului în cauză, sens în care se va modifica cerința respectivă, pragul valoric este corect impus, minimum 5.800.000 lei, fără TVA, încadrându-se în valoarea care poate fi legal acceptată, mai mică decât valoarea estimată a contractului de servicii, respectiv 5.865.667,69 lei, fără TVA.

Potrivit prevederilor art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, *În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare*

sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit.

Ori, față de aceste dispoziții legale, cerința nu este disproporționată.

În ceea ce privește critica formulată de ... împotriva cerinței de calificare de la pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, prin care s-a impus pentru experiența similară a ofertanților ca aceștia să facă dovada că, în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, au prestat și dus la bun sfârșit servicii similare ca natură și complexitate cu cele ce fac obiectul prezentului contract (respectiv servicii de supervizare lucrări), în valoare/valoare cumulată de minimum 5.800.000 lei, fără TVA, prestate în baza a maxim 3 contracte, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

În referire la această cerință, contestatoarea a susținut că în stabilirea cerințelor minime privind experiența similară, nu s-a luat în considerare faptul că, în momentul actual, pe teritoriul României nu există servicii similare ca natură și complexitate cu cele care fac obiectul contractului și care să fi fost duse la bun sfârșit/finalizate. Investiții de o complexitate semnificativ mai redusă au fost finalizate în cadrul programului PHARE, mai mult de atât, o singură investiție finanțată din programul ISPA a fost finalizată (în județul Galați). Mai mult, a susținut că autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 13 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Vizavi de această susținere este de reținut că potrivit art. 13 din Ordinul nr. 509/2011, *Prin formula "servicii duse la bun sfârșit" se înțeleg: servicii recepționate parțial; servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție).* (2) În condițiile în care autoritatea contractantă utilizează în mod exclusiv formula "servicii duse la bun sfârșit", aceasta are obligația de a accepta și de a considera cerința îndeplinită dacă operatorul economic prezintă ca experiență similară oricare variantă din cele de la alin. (1).

În aceste condiții, pentru corecta informare a operatorilor economici, se impune definirea în cadrul documentației de atribuire a sintagmei "a prestat și dus la bun sfârșit", în concordanță cu dispozițiile legale amintite.

Referitor la criticile formulate de ... și ... împotriva cerinței privind experiența impusă experților cheie 2, 3, 6 și 7 (Asistent lider de echipă, Expert instituțional, Expert achiziții publice și Expert financiar), Consiliul constată temeinicia acestora.

În aprecierea sa, Consiliul a reținut că, la pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", în cadrul cerinței 4, pentru

personalul cheie analizat s-au impus următoarele: "... Expert cheie 2 – Asistent lider de echipă/ Inginer rezident ... Experiență în supervizarea lucrării în condiții de contract FIDIC, ca inginer rezident/adjunct Team Leader sau echivalent, în cel puțin 1 proiect în domeniul infrastructurii de mediu dus la bun sfârșit. Expert cheie 3: Expert instituțional ... Experiență în cel puțin 1 (unul) proiect finalizat în domeniul deșeurilor în care a deținut funcția de expert instituțional ... Expert cheie 6 – Expert achiziții publice ... Experiență în cel puțin 1 proiect finalizat în domeniul managementului de mediu în care a deținut funcția de expert în achiziții publice cu atribuții specifice privind elaborarea documentațiilor de atribuire pentru delegarea serviciilor de salubritate (operare depozit deșeuri și/sau colectare deșeuri ... Expert cheie 7 – Expert financiar ... Experiență în cel puțin 1 proiect de investiții în infrastructura de mediu dus la bun sfârșit în calitate de expert financiar ...)".

... a susținut că atribuțiile unui expert instituțional pentru proiectele în infrastructură de mediu sunt similare pentru toate domeniile. Realizarea procedurilor operaționale, elaborarea organigramei de proiect etc. sunt întocmite în conformitate cu prevederile contractului de finanțare. Acest contract este standard pentru toate proiectele de mediu, iar metodele de raportare la Autoritatea de Management/Organismul Intermediar sunt comune. Prin urmare, cerința "*1 (unul) proiect finalizat în domeniul deșeurilor*" este apreciată ca fiind restrictivă, încălcând principiile proporționalității și nediscriminării, prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Mai mult, atribuțiile expertului (în cadrul unui contract de management de proiect) nu are legătură cu finalizarea proiectului, motiv pentru care contestatoarea a solicitat eliminarea cerinței "*proiect finalizat în domeniul deșeurilor*".

Cu referire la același aspect, ... a susținut că următorilor experți: Asistentul lider de echipă, Expertul instituțional, Expertul achiziții publice, Expert financiar, li se solicită experiență în proiect finalizat sau dus la bun sfârșit deși, din experiența sa de consultant în proiecte similare, cei mai mulți experți au "inputuri" care nu se desfășoară pe toată durata contractuală a proiectului și implicit până la sfârșitul contractului, astfel că este posibil ca un proiect/contract să nu fie finalizat din cauza altor factori independenți de implicarea experților în proiectul/contractul respectiv.

Totodată, ... a susținut că cerința în cauză este restrictivă și din cauza faptului că cele două formulări "*proiect finalizat*" / "*dus la bun sfârșit*" pot fi utilizate doar în cazul ofertantului nu și în cazul experților solicitați. Mai mult, contestatoarea a susținut că expertul instituțional își poate demonstra experiența specifică și prin alte tipuri de contracte, activitatea desfășurată de aceștia fiind aceeași, indiferent de natura contractului, motiv pentru care a considerat că se impune solicitarea experienței specifice pentru personalul propus prin raportare doar la "cel puțin un proiect similar".

Prin raportare la prevederile art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 [*În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le*

solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: ...
d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii], în condițiile admise pentru dovedirea experienței similare a ofertantului, Consiliul consideră că, în acest caz poate fi considerată relevantă experiența experților nominalizați pe funcții identice celor impuse pentru contractul în cauză, în contracte având obiect similar serviciilor din cadrul celor 4 tipuri de componente care se vor presta în cadrul contractului în cauză, finalizate sau în desfășurare.

În același sens sunt și prevederile art. 1 alin. (1) – (3) din Ordinul nr. 509/2011, potrivit căruia, *Criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea lor se vor limita numai la cele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. (2) Stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat. (3) În sensul alin. (1), nu se vor impune condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa.*

Sunt relevante în cauză și următoarele prescripții legale:

- art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] proporționalitatea.* Principiul proporționalității este înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite;

- art. 178 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire;*

- art. 179 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia;*

- art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*

Scopul noii legislații în materie este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Pe de altă parte, faptul susținut de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestații că la impunerea cerinței privind deținerea experienței în domeniul proiectelor de mediu a avut în vedere corecțiile financiare aplicate în programele similare de către Autoritatea de Management Mediu, nu poate fi reținut ca motiv pentru impunerea cerinței, astfel cum a fost formulată. Din cele precizate de autoritatea contractantă nu reiese, în concret, actul normativ ori prevederea legală care s-ar încălca dacă nu ar impune cerința de calificare în forma criticată.

Nici chiar prin "Nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii ..." nr. 13108/10.07.2013, autoritatea contractantă nu a indicat vreun motiv pentru care a impus pentru "personalul de specialitate", experiența aflată în discuție.

Astfel că, nefiind identificat vreun motiv legal pentru care este necesară impunerea experienței pentru "Expertul cheie 3: Expert instituțional" în "proiect finalizat în domeniul deșeurilor", Consiliul constată că este necesară modificarea documentației în sensul acceptării participării în orice proiect finalizat sau în curs de desfășurare, având obiect similar cu oricare tip de serviciu din cadrul celor 4 tipuri de componente care se vor presta în cadrul contractului în cauză, în care a îndeplinit aceeași funcție.

Pentru aceleași motive, mai sus prezentate, Consiliul admite că și pentru "Expert cheie 2 – Asistent lider de echipă", "Expert cheie 6 – Expert achiziții publice" și "Expert cheie 7 – Expert financiar" autoritatea contractantă poate accepta îndeplinirea cerinței în discuție pe baza participării acestora în proiecte finalizate sau în curs de desfășurare, în care respectivii experți au îndeplinit aceeași funcție cu cea pentru care au fost nominalizați în cadrul contractului în cauză, pentru prestarea oricărui serviciu, similar cu cele din cadrul celor 4 componente care fac obiectul contractului în cauză, sens în care se va modifica cerința impusă.

În ceea ce privește critica formulată de ... față de experiența impusă "Expertul cheie 4: Expert management deșeurilor", respectiv "*participarea ca expert în cel puțin un proiect similar, în care a participat la elaborarea documentației de atribuire și la întocmirea studiilor de oportunitate pentru delegarea serviciilor de salubritate (operare depozit deșeuri și/sau*

colectare deșeuri)”, în condițiile în care s-a impus simultan atât experiența unui expert achiziții publice, cât și a unui expert cu specific tehnic, deși acest expert are o pregătire și activitate tehnică, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Impunerea pentru acest expert a unei cerințe cumulate pentru experiența deținută, atât în elaborarea documentațiilor de atribuire, cât și a studiilor de oportunitate, în condițiile în care elaborarea documentației de atribuire este de competența expertului în achiziții publice, este restrictivă, și contrară scopului ordonanței de urgență, de promovare a concurenței operatorilor economici, motiv pentru care se impune modificarea acesteia.

Prin urmare, Consiliul constată că este necesară modificarea documentației în sensul eliminării din cuprinsul cerinței a referinței la “elaborarea documentației de atribuire”.

Referitor la critica formulată de ... față de experiența impusă “Expertului cheie 10: Diriginte de șantier”, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat atestarea acestuia în domeniul 6, astfel că nu există o motivare și pentru solicitarea experienței pentru acesta, fiind atestat și în baza experienței, cum în mod corect s-a procedat în cazul celorlalți diriginți de șantier solicitați în fișa de date, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Prezintă relevanță în acest sens prevederile Ordinului MDRT nr. 1496/2011 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier, art. 8 alin. (1), (2) și (3), potrivit căruia, Poate solicita autorizarea ca dirigințe de șantier titularul unei diplome de inginer și/sau arhitect în unul/mai multe din domeniile și specializările universitare menționate în tabelul prevăzut la alin. (4) dacă îndeplinește condiția de experiență profesională minimă. (2) Pot solicita autorizarea ca dirigințe de șantier absolvenții de școli tehnice militare - studii de lungă durată - în una dintre specializările menționate în tabelul prevăzut la alin. (4) dacă îndeplinesc condiția de experiență profesională minimă. (3) Prin experiență profesională se înțelege durata exercitării efective și legale a activității de proiectare, execuție și/sau consultantă în construcții în domeniile/subdomeniile de autorizare prevăzute la alin. (4). Potrivit prevederilor incluse în cadrul aceluiaș articol, pentru atestare în domeniul 6 “Construcții edilitare și de gospodărie comunală” se impune o experiență profesională de minimum 5 ani.

Se constată astfel că pentru autorizarea dirigințelui de șantier a fost dovedită experiența profesională în domeniul corespunzător la momentul autorizării acestuia.

Fiind dovedită experiența profesională la momentul obținerii atestării, Consiliul consideră că nu se mai poate impune o cerință privind experiența acestui expert în domeniul de autorizare impus, motiv pentru care aceasta va fi eliminată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica formulată de ... împotriva precizării caietului de sarcini “În cazul unei eventuale prelungiri al contractului sau a contractelor de lucrări care fac parte din Proiect se va deconta de către Autoritatea Contractantă doar numărul de zile ofertat, fără a fi depășit

prețul contractului” (pag. 55), Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Contestatoarea a considerat că respectiva mențiune periclitează întreg procesul de achiziție publică și reprezintă un risc major pentru orice parte implicată, autoritatea contractantă neputând obliga operatorul economic, în speță consultantul acestui proiect, să lucreze fără să fie plătit pentru orice perioadă de timp hotărâtă unilateral. Mai mult, având în vedere că și în cadrul formularului de contract, dar și prin documentația de atribuire se face referire atât la drepturi, cât și la obligațiile pentru fiecare parte contractantă, respectiv autoritatea contractantă și prestatorul, în speță consultantul câștigător, rezultă obligatoriu caracterul sinalagmatic aplicat și prezentului contract, care se impune de la semnarea lui, până la finalizarea acestuia, conform prevederilor legale. De asemenea, conform cutumelor, dar și prevederilor legale, pot fi situații care să ducă la necesitatea extinderii perioadei contractuale, datorate unor motive care aparțin tuturor părților implicate.

Față de precizarea amintită, autoritatea contractantă a susținut menținerea acesteia, având în vedere că prezentul contract este de servicii, pentru o cantitate de lucrări înainte stabilită și nu se referă la servicii suplimentare datorate unor situații imprevizibile.

Determinând astfel că, în cauză, se atribuie un contract de servicii pentru cantități de lucrări înainte stabilite, Consiliul constată că precizarea criticată nu poate aduce ofertantului niciun prejudiciu, în condițiile în care, nu se referă la lucrări suplimentare și implicit la servicii suplimentare, ci doar la prelungirea duratei de realizare a contractului, pentru care s-a oferat un anumit număr de zile, respectiv la decalarea duratei de derulare a serviciilor oferate.

De altfel, în același sens sunt și susținerile contestatoarei care arată că se poate aplica clauza contractuală art. 19 din Condițiile Generale, de realocare a “inputurilor” care nu au fost consumate în perioada celor 51 luni, iar restul de “inputuri” care sunt necesare a fi prestate să fie considerate “inputuri” suplimentare.

Cu privire la critica ... formulată împotriva cerinței caietului de sarcini, *“Consultantul de supervizare va asigura și serviciile de dirigenție de șantier conform legislației naționale, prin furnizarea de materiale, instalații, echipamente și personal autorizat corespunzător, pe specialități”* (pag. 38), Consiliul constată temeinicia, în parte, a acesteia.

Se constată că nu rezultă cu certitudine din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, despre ce fel de *materiale, instalații și echipamente* este vorba și care este actul normativ care impune în sarcina persoanelor aflate în discuție o astfel de obligație.

Ținând cont de obiectul contractului în discuție „asistență tehnică pentru sprijin în managementul proiectului și supervizarea lucrărilor de construcții”, de rolul consultantului de supervizare în cadrul contractului, de prevederea din caietul de sarcini aflată în discuție, precum și de dispozițiile legale, autoritatea contractantă trebuie să clarifice fie în sensul precizării clare a actului normativ care impune o astfel de obligație pentru consultantul de supervizare, fie în sensul eliminării ei.

În ceea ce privește critica ... formulată împotriva faptului că nu s-a asigurat corelarea clauzelor contractuale din Condițiile Generale propuse pentru procedura de atribuire în cauză, cu cele ale Anexei 3, "Penalități indicate", în condițiile în care pot interveni și alte cazuri decât cele menționate în caietul de sarcini și în contract când un expert poate fi înlocuit, ceea ce poate conduce la blocarea proiectului și la costuri suplimentare, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Din analiza Anexei 3 "Penalități indicate" a caietului de sarcini, Consiliul constată că s-au prevăzut penalități ofertanților în cazul înlocuirii experților cheie propuși astfel: 10% din valoarea contractului dacă *Prestatorul înlocuiește nemotivat oricare dintre experții cheie propuși și 25% din valoarea contractului dacă Prestatorul înlocuiește nemotivat mai mult de un expert cheie.*

La art. 17 "Înlocuirea personalului" din condițiile generale ale contractului au fost prevăzute situațiile în care se poate realiza înlocuirea personalului nominalizat pentru îndeplinirea contractului – experții cheie.

Constatând astfel că în Anexa 3 au fost cuprinse cazurile de aplicare a penalităților, la înlocuirea nemotivată a *oricăruia*, respectiv a *mai mult de un expert cheie*, Consiliul consideră că s-a asigurat corelația celor două documente.

Prin urmare, solicitarea contestatoarei de modificare a Anexei 3 respective, prin impunerea de valori fixe în cazurile în care se va considera aplicarea de penalități conform prevederilor contractuale, este respinsă de Consiliu ca nefondată, nefiind indicate valorile fixe avute în vedere de contestatoare ori argumente temeinice în susținerea faptului că modalitatea de prevedere a procentelor de penalități în acest caz ar fi nelegală sau ar putea să o prejudicieze. Potrivit prevederilor art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, sarcina probei revine celui care face o susținere, fiind obligat să o dovedească.

Trimiterea făcută de contestatoare la prevederile contractelor încheiate pentru proiectele finanțate prin POS MEDIU Axa Prioritară 2, nu a putut fi reținută în soluționarea cauzei, având în vedere că acestea nu fac referiri la sume fixe, pentru penalități.

Susținerea autorității contractante cu privire la faptul că solicitarea de modificare a Anexei 3 a caietului de sarcini, "Penalități indicate", a urmărit să se ajungă de la valoarea de penalitate de 25% din valoarea contractului în cazul în care prestatorul înlocuiește nemotivat mai mult de un expert cheie, la valoarea de 15% din prețul contractului, valoare indicată la art. 18.4 din Condițiile Generale ale contractului, valoare peste care achizitorul poate dispune încetarea unilaterală a contractului de servicii, nu a putut fi reținută de Consiliu în soluționarea cauzelor, întrucât contestatoarea nu a adus astfel de precizări în cuprinsul contestației. Mai mult, art. 18 "Întârzierea în executare" nu are legătură cu penalitățile prevăzute în Anexa 3 a caietului de sarcini pentru cazul în care prestatorul înlocuiește unul/mai mulți experți nominalizați pentru îndeplinirea contractului, anexă care a făcut obiectul contestației.

Referitor la criticile formulate de ... și ... împotriva clauzelor contractuale de la art. 13 (13.1, 13.2, 13.3, 13.5, 13.7 și 13.8) din

Condițiile generale ale contractului, constatând că prin punctul de vedere față de contestație autoritatea contractantă și-a exprimat acordul cu privire la eliminarea acestor prevederi, având la bază decizia CNSC nr. 1945/C11/1960/2031/2059 din data de 05.06.2013, motiv pentru care Consiliul consideră că se impune eliminarea acestora, critica contestatoarelor din acest punct de vedere fiind considerată întemeiată.

Critica ... formulată împotriva cerinței privind valabilitatea ofertelor, impusă la „120 luni” (pct. IV.3.7 din anunțul de participare), este constatată de Consiliu ca fiind fără obiect, prin raportare la Erata nr. [40079] publicată în SEAP la data de 25.07.2013, fiind înlocuită cerința respectivă cu „120 zile”.

În fapt, cerința criticată era corectată în sensul arătat, la momentul la care ... a înaintat contestația, prin e-mail.

În ceea ce privește criticile formulate de ... și ... motivate de faptul că s-a solicitat prezentarea ofertei într-un exemplar original și 3 exemplare în copie, deși procedura este online, sunt constatate de Consiliu ca fiind rămase fără obiect. Prin clarificarea [CN145073/013] Clarificare_3.doc, publicată în SEAP la data de 06.08.2013, s-au corectat cerințele criticate, precizându-se *„Având în vedere că procedura de achiziție publică este online în conformitate cu prevederile cap. IV.3.8) din Anunțul de participare: locul de depunere a ofertelor este în SEAP ”.*

Referitor la critica formulată de ... împotriva pretinsei lipse de corelare a informațiilor privind ședința de deschidere a ofertelor, în condițiile în care, procedura fiind online, la pct. IV.3.8 din anunțul de participare s-a indicat *„Persoane autorizate să asiste la deschiderea ofertelor: da. Pe bază de împuternicire și act de identitate”*, Consiliul constată că este rămasă fără obiect, în condițiile în care, prin Erata nr. [40796] publicată în SEAP la data de 08.08.2013 s-a corectat cerința criticată, precizându-se: *„Persoane autorizate să asiste la deschiderea ofertelor NU”.*

Având în vedere cele reținute, precum și faptul că ... nu a adus niciun argument în susținerea cererii formulate, de prelungire a perioadei de depunere a ofertelor, nefiind indicate motivele care-l împiedică la depunerea ofertei în data de 03.09.2013 (indicat la pct. IV.3.4 din anunțul de participare publicat în SEAP), Consiliul o va respinge ca nefondată.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestațiile formulate de ... și ... și în tot pe cea formulată de ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... și dispune modificarea documentației de atribuire, potrivit celor din motivare, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei. În cadrul aceluiaș termen vor fi publicate în SEAP modificările efectuate.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 8 exemplare originale, cuprinde 28 (douăzeci și opt) pagini.