



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte” offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „PT + EX – Centura ocolitoare și bulevarde Oraș ... Județul ... – Road to the Danube – Road infrastructure development in the cross border area ... – Orzahovo, premise for a higher oh mobility between România and Bulgaria”, cod CPV 45233120-6, principala modalitate de finanțare: „Programul Cooperare Teritorială Transfrontalieră”, de autoritatea contractantă ORAȘUL ... (... cu sediul în Județul ..., Cod poștal 207060.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... lider al Asocierii ... - ... cu sediul în Județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. 125/24.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: „anularea deciziei privind rezultatul procedurii; anularea raportului procedurii; reevaluarea ofertelor și desemnarea în mod legal a ofertei câștigătoare a procedurii; accesul la dosarul cauzei”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... (SECOL), lider al Asocierii ... (SECOL) - ... cu sediul în înregistrată la Camera de Comerț din Roma sub nr. REA 709876, având cod fiscal ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales

pentru comunicarea actelor de procedură în ... Cod poștal 011141, împotriva adresei nr. 127/24.07.2013, s-a solicitat: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reanalizarea și evaluarea tuturor ofertelor; accesul la dosarul cauzei.”

Prin contestația nr. 1992TC/..., înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... lider al Asocierii ... - ... cu sediul în Înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. 122/24.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: „anularea deciziei prin care oferta depusă a fost respinsă ca neconformă; anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria a fost declarată câștigătoare a procedurii; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reevaluarea ofertei depuse și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției; accesul la dosarul cauzei”.

Prin adresa nr. 2664/14.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27651/14.08.2013, Asocieria formată ..., cu sediul în ..., Județul ..., având CUI: ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU, solicitând admiterea în totalitate a acesteia, respingerea contestațiilor depuse și menținerea ca legală și temeinică a comunicării rezultatului procedurii nr. 131/24.07.2013.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... (...)

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 119/24.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii și la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor precizate în motivare, cu desemnarea ofertei câștigătoare conform art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 din ordonanța de urgență.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... lider al Asocierii ... - ... împotriva adresei nr. 125/24.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: „anularea deciziei privind rezultatul procedurii; anularea raportului procedurii; reevaluarea ofertelor și desemnarea în mod legal a ofertei câștigătoare a procedurii; accesul la dosarul cauzei”.

În opinia contestatorului, decizia privind declararea ca necâștigătoare a procedurii, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, este nelegală și netemeinică, din următoarele considerente:

- decizia autorității contractante este nelegală deoarece aceasta încalcă prevederile art. 202 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”;

- oferta declarată câștigătoare reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, adică 74,74% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică de 21. 032. 733, lei fără TVA;

- în temeiul prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 precum și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate privind prețul neobișnuit de scăzut și în acest sens, are obligația de a solicita ofertantului fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție;

- potrivit articolelor anterior menționate, coroborat cu prevederile art. 202 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificări ofertantului a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse;

- autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută în textul de lege mai sus citat, raportat la prevederile art. 207 din OUG

nr. 34/2006, având în vedere că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, aceasta nu și-a motivat decizia, în sensul că trebuia să detalieze motivele pentru care oferta declarată câștigătoare nu a fost respinsă, deoarece prețul acesteia este neobișnuit de scăzut, având în vedere că reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, încălcând, pe cale de consecință scopul și principiul transparenței prevăzut de OUG nr. 34/2006.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, drept pentru care, prin adresa nr. 15314/... 05.08.2013, Consiliul menționează că termenul limită de studiere a dosarului și implicit depunere concluzii scrise, este data de 09.08.2013; contestatorul s-a prezentat în data de 07.08.2013.

Prin adresa nr. 6714/09.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26903/09.08.2013, ... transmite concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, precizând următoarele aspecte constatate:

- în clarificarea nr. 12 se supune atenției autorității contractante faptul că în ziua depunerii ofertelor, nu se pot prezenta certificate de atestare fiscală pentru datoriile scadente la data de 30.06.2013, înainte de data de 06.07.2013; răspunsul autorității contractante a fost că nu se va face nici o modificare a fișei de date, respectiv: „având în vedere cele invocate de dumneavoastră, vă informam că ofertanții pot uza de prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006. În aceasta situație, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior datei respective”;

- în cazul de față, ofertantul declarat câștigător a uzat de această clarificare, prezentând declarație și certificate aferente lunii mai (pagina 363 - 388); în data de 05.07.2013, ulterior datei deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. 63/05.077.2013, către asocieria, prin care solicită să pună la dispoziție documentele de calificare așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției;

- în opinia contestatorului, ofertantul nu a dat un răspuns concludent, *deoarece nu prezentat și certificatele de atestare fiscală*, așa cum trebuia; neprezentarea unui răspuns la o solicitare de clarificări în termenul impus de comisia de evaluare, conduce la eliminarea ofertantului, conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- prin adresa nr. 89/15.07.2013, autoritatea contractantă solicită clarificări Asocierii declarate câștigătoare, cu privire la certificatele de

atestare fiscală ce nu au fost prezentate la data impusă inițial, respectiv de 10.07.2013, prin cea de a doua solicitare de clarificări, termenul impus de depunere a documentelor fiind data de 17.07.2013;

- în urma acestei solicitări, Asocieria ... transmite certificatele de atestare fiscală pentru cei doi asociați, (pagina 177 din dosarul achiziției, adresă care însă nu poarta nici un număr de înregistrare și nici data emiterii sau primirii acestei adrese); astfel încât, contestatorul consideră că, comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 11 alin. (4), (5) și (6), art. 35, art. 36 (1) lit.b), art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și pe cale de consecință prevederile art. 2 din nr. OUG 34/2006, care reglementează scopul și principiile acestui act normativ.

În ceea ce privește oferta financiară a Asocierii declarate câștigătoare a procedurii, contestatorul precizează următoarele aspecte constatate, ca urmare a studierii dosarului cauzei:

- ofertantul declarat câștigător a primit solicitarea de clarificări numărul 103/17.07.2013, (solicitare ce a fost transmisă către mai mulți ofertanți), prin care comisia de evaluare a solicitat, la punctul 1, documente privind amplasamentul stației de preparat mixturi bituminoase, respectiv documente privind amplasamentul stației de preparat betoane de ciment, iar la punctul 2, a solicitat analiza de preț detaliată care să cuprindă furnizorii pentru nisip, balast și piatră spartă de forma: Prețul materialului, distanța de transport, cost tonă / kilometru;

- răspunsul ofertantului declarat câștigător a fost înaintat cu adresa nr. 2380/18.07.2013, înregistrat cu numărul 109/19.07.2013;

- contestatorul arată că în Raportul de specialitate nu este trecută nici o mențiune cu privire la faptul că în formularul C6, Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, nu este completată rubrica „Furnizorul”, așa cum este solicitat prin fișa de date, (pagina 780 verso - pagina 782 verso), deși acest lucru a fost analizat de membrul cooptat în comisie, și menționat la neconcordanțele ofertei prezentată de ...

- în oferta prezentată de ... (pagina 794 verso) nu se regăsește nici o informație cu privire la natura pietrei sparte (roca magmatică sau sedimentară), natura acesteia fiind deosebit de importantă, roca sedimentară nu are caracteristicile necesare pentru utilizarea în fundația drumului;

- remarcând o serie de neclarități, ... susține că a emis o solicitare de clarificări cu privire la devizul aferent organizării de șantier, prin care se solicita, printre altele: „Vă rugăm să revizuiți activitățile și consumurile care sunt cuprinse în cadrul organizării de șantier, iar în condițiile în care acestea rămân nemodificate, vă rugăm să clarificați necesitatea realizării unui asemenea sistem rutier impus între 60 cm

(30 cm balast + 30 cm piatra spartă) și 80 cm (30 cm balast + 30 cm piatra sparta + 20 cm beton), precum și cuprinderea unei întregi liste de cheltuieli care se regăsesc în structura de cheltuieli indirecte, cheltuieli care se repartizează pe întreaga investiție sub forma de procent”; autoritatea contractantă precizând, în clarificarea nr. 15, că diminuează o serie de cantități, înțelegându-se de aici, că toți ofertanții trebuie să introducă un preț unitar pentru toate activitățile cuprinse în deviz; însă ofertantul declarat câștigător a prezentat un număr de 8 articole cu preț 0 lei, justificând pentru 5 dintre acestea, că sunt cuprinse în cota de cheltuieli indirecte, aspect neconform cu prevederile clarificării nr. 15;

- un alt aspect este acela că tot în cadrul organizării de șantier, Asocieria declarată câștigătoare nu ofertează toți stâlpii de iluminat, modificând oferta prin diminuarea numărului de stâlpi pentru iluminat, de la 32 bucăți la 5 bucăți, justificând ca va refolosi cei 27 stâlpi demontați;

- ofertantul trebuia să respecte lista de cantități și să modifice prețul stâlpilor corespunzător, în cazul de față o astfel de ofertă putând fi considerată neconformă, prin modificarea formei și conținutului, respectiv prin nerespectarea listelor de cantități;

- în privința transportului pământului rezultat din săpătură, ofertantul declarat câștigător, ofertează un preț de 0.44 lei/tonă, ceea ce înseamnă o distanță de 2 km cu un preț de 0.22 lei/tona (preț care se regăsește în mai multe documente emis de acesta), autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la distanța de 2 kilometri, în condițiile în care cu această distanță medie se încadrează doar la un transport în interiorul șantierului; chiar și așa acest transport nu este detaliat astfel cum prevede fișa de date, dar comisia nu a emis nici o solicitare de clarificări în legătură cu acest aspect;

- în cadrul devizelor *strat de bază ab2; strat de legătură dab25 îmbrăcăminte asfaltică ba16*, ofertantul a omis să oferteze transportul apei utilizată IE curățirea părții carosabile și a amorsării, precum și transportul emulsiei; în cadrul devizelor, este cuprins un preț pentru transportul betonului de ciment de 1,6 lei/tonă, fără a se regăsi vreun document cu privire la distanța de transport pentru betonul de ciment;

- cu toate că ponderea betonului de ciment este una semnificativă (peste 1.600.000 lei - pagina 780 verso), în cadrul propunerii financiare a Asocierii câștigătoare, nu se prezintă nici un document din care să rezulte cine este furnizorul acestuia, respectiv distanța de transport aferentă, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției;

- în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 103/17.07.2013, se precizează că stația de preparat betoane de ciment precum și stația de mixturi asfaltice sunt situate în Craiova, pe strada Drumul

Industriilor nr. 13 (pagina 122). Conform tabelului privind transportul auto (tabel care nu este conform solicitării fișei de date), valoarea transportului pe ruta Craiova - ... este de 17,6 lei/tonă, această valoare este utilizată în devize pentru transportul mixturilor asfaltice; în condițiile în care stația de preparat betoane de ciment este amplasată în Craiova, în aceeași locație cu stația de preparat mixturi asfaltice (conform clarificării depuse), rezultă că pentru transportul betonului de ciment, ... a cuprins cel mult 9% din valoarea transportului de beton de ciment (1,65 lei / tonă transport beton în comparație cu 17,6 lei /tonă, transportul mixturilor).

Un alt aspect sesizat de către contestator, cu privire la oferta financiară a Asocierii declarate câștigătoare, este acela că în analizele de preț pentru prepararea betoanelor de ciment, acesta cuprinde la utilaj (ceea ce ar trebui să fie stația de betoane, denumirea de betonieră, cu un consum orar de 0,1 ore/mc.

De asemenea, arată că:

- în cadrul analizelor de preț prezentate pentru tarifele de auto-utilaje, la pagina 781 verso, se regăsește tarif funcționare betonieră. Din structura acestei analize de preț se remarcă faptul că este întocmită de fapt pentru *autobetonieră* (utilizată pentru transportul betoanelor și nu pentru producerea acestora), în aceste condiții operatorul economic a considerat că va produce betoanele de ciment, mai mult decât rudimentar, și anume, prin încărcarea manuală a materiei prime și malaxarea acestora în aceasta autobetonieră;
- în cadrul devizelor de podețe (pagina 734-741), nu a fost cuprinsă valoarea transportului pentru tuburile din beton pentru podețe, iar prețul tubului nu include transportul (conform oferta .. - pagina 795 verso). În oferta ... se remarcă: Tub D500 lungime nominală 2300 (mm) preț/buc 367.2 lei, rezultă 367.2 lei / buc./2.3 metri liniari/buc = 159.65 lei / metru liniar; Tub D600 lungime nominală 2300 (mm) preț / buc 475.2 lei, rezultă 475.2lei / buc /2.3 metri liniari/buc. = 206.61 lei / metru liniar; exemplul fiind valabil pentru toate produsele din ofertă;
- în cadrul ofertei nu se regăsesc oferte de preț pentru principalele materiale, iar unele dintre acestea nu sunt conforme cu fișa de date, care prevede clar „e) C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale - cumulat proiect (se va completa inclusiv rubrica furnizori, oferte de preț pentru principalele resurse materiale; ofertele de prețuri pentru materiale vor fi datate, semnate, ștampilate de către furnizor și vor fi valabile la data deschiderii ofertelor; se va preciza dacă prețurile includ transportul și se vor preciza locațiile de livrare)”;
- în condițiile mai sus menționate, se remarcă faptul că oferta declarată câștigătoare nu poate fi admisibilă din cauza omisiunii de a cuprinde o serie de prețuri reale în aceasta, precum și pentru faptul că nu respectă prevederile fișei de date; deși prin clarificarea nr. 11,

se dau toate detaliile pentru stâlpii LEA (lungime 10 m, diametru vârf 26 cm, diametru baza 41 cm, masa 1650 kg) fiind o componentă importantă, oferta prezentată este un e-mail care nu reflectă nici o caracteristică a stâlpului.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... (SECOL), lider al Asocierii ... (SECOL) - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 127/24.07.2013, s-a solicitat: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reanalizarea și evaluarea tuturor ofertelor; accesul la dosarul cauzei.”

Contestatorul consideră că oferta Asocierii câștigătoare prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut ce nu a fost fundamentat din punct de vedere economic, fiind în mod nelegal declarată admisibilă și câștigătoare

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă dispozițiile legale incidente în cauză, respectiv art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, ignorarea dispozițiilor legale sau neaplicarea corectă a acestora în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, prezintă riscuri importante pentru buna derulare a contractelor de achiziție publică, atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor executate cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare a contractului.

Un prim pericol, susține contestatorul, constă în îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale, ce presupune de cele mai multe ori prestarea unor servicii de calitate îndoielnică. Cel mai bun exemplu în acest sens sunt drumurile recent finalizate, pline de gropi, petice și denivelări. Nu mai puțin grave sunt cazurile de reziliere/rezoluțiune a contractului; în aceste situații, prestarea serviciilor publice se amână „*sine die*”, întrucât autoritatea contractantă trebuie să organizeze o nouă procedură. Pentru a evita producerea acestor riscuri, este esențial ca membrii comisiei de evaluare să realizeze o analiză judicioasă a justificărilor primite de la ofertanții care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât să își formeze convingerea că ofertantul declarat câștigător va putea executa contractul la prețul propus, în parametrii minimi stabiliți prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul susține că, deși ofertanții clasăți pe primele două locuri nu au oferit justificări complete și temeinice cu privire la modalitatea de compunere a prețului ofertei, situație în care se impunea excluderea acestora din procedură, ofertele acestora au fost considerate admisibile de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește prețul ofertei Asocierii ..., contestatorul apreciază că acesta reprezintă 74,73% din valoarea estimată a contractului, fiind, prin raportare la dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, un preț aparent neobișnuit de scăzut, care se impunea a fi

justificat de către ofertant prin furnizarea unor explicații și depunerea unor documente doveditoare; în cazul de față, Asocieria declarată câștigătoare nu a oferit justificări detaliate, temeinice și complete cu privire la modalitatea de fundamentare/ alcătuire a prețului, oferta sa fiind în mod nelegal considerată admisibilă.

În concret, arată că autoritatea contractantă nu a dovedit că oferta câștigătoare cuprindea toate informațiile care permit comisiei de evaluare să aprecieze dacă prețul propus este justificat în mod corespunzător. Ori, numai printr-o analiză temeinică a informațiilor și documentelor transmise de către ofertant în răspunsul la cererea de clarificări, autoritatea contractantă putea fi în măsură să verifice veridicitatea prețului ofertat. În speță, prețul ofertat de Asocieria ... este nejustificat; autoritatea contractantă a desemnat câștigător un ofertant în privința căruia planează suspiciunea că va fi incapabil să asigure îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, cu referire la cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, capacitatea tehnică și/sau profesională, față de oferta declarată câștigătoare, contestatorul precizează că oferta Asocierii câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, fiind în mod nelegal considerată admisibilă și câștigătoare.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, drept pentru care, prin adresa nr. 15312/... 05.08.2013, Consiliul menționează că termenul limită de studiere a dosarului și implicit depunere concluzii scrise, este data de 09.08.2013; contestatorul s-a prezentat în data de 06.08.2013.

Prin adresa nr. 10419/09.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26878/09.08.2013, contestatorul transmite concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, precizând următoarele aspecte, cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii:

- Cerința nr. 1 privind Capacitatea tehnică și/sau profesională (Cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției nu este îndeplinită; experiența similară a ofertantului nu respectă plafonul valoric minim impus, în cuprinsul documentației de atribuire a fost inclusă cerința ca ofertantul să facă dovada finalizării în ultimii 5 ani a cel puțin unui contract similar de lucrări de infrastructură de transport rutier în valoare de cel puțin 19.827.000 lei, prin prezentarea de certificări de bună execuție în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG. nr. 34/2006;

- pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, Asocieria Domarcons a prezentat contractul „Fluidizarea traficului rutier în municipiul Craiova, pe axa transport est - vest prin reabilitare Bulevardului Decebal - Dacia (execuție) + lucrări suplimentare”, lucrare executată pentru Municipiul Craiova. Contractul a fost însă

executat de către Asocieria, sumele aferente fiecăruia dintre membrii acestei asocieri fiind stabilite prin Actul adițional nr. 1 la Contractul de asociere astfel: pentru asociatul ...19.581.786,76 lei; pentru asociatul ... -7.891.643,75 lei;

- ulterior, prin procesul-verbal încheiat între membrii asocierii, s-a constatat că valoarea lucrărilor executate de către asociatul SC ... este de 19.581.789,75 lei, sumă pe care acesta a și încasat-o; se poate observa, așadar, că Cerința nr. 1, anterior expusă, nu poate fi considerată îndeplinită prin prezentarea unui contract anterior din care ofertantul în cauză nu a încasat valoarea minim impusă prin documentația de atribuire; condiția privind exportarea unor lucrări anterioare de o valoare cel puțin egală cu valoarea impusă de către autoritatea contractantă este, astfel încălcată;

- interpretarea diferită, acceptată de către autoritatea contractantă, ar sugera că valoarea integrală a contractului anterior să fie luată în considerare pentru asociatul, deși acesta nu a prestat lucrări de o asemenea valoare și nici nu a încasat această sumă; un astfel de raționament l-ar îndreptăți și pe asociatul său din acel contract, să participe la proceduri de atribuire invocând aceeași experiență relevantă (suma totală a contractului anterior executat), rezultând astfel că cei doi foști asociați din contractul anterior să prezinte aceeași lucrare anterioară, fiecare pentru valoarea totală a contractului;

- valorile totale ale lucrărilor anterioare nu au relevanță în verificarea capacității fiecăruia dintre asociați de a efectua lucrări de o anumită valoare minimă; *valorile efectiv încasate de către fiecare asociat al unui contract similar anterior sunt relevante pentru verificarea îndeplinirii cerinței;*

- executarea unei lucrări anterioare în domeniul Infrastructurii de transport rutier de o anumită valoare este extrem de relevantă pentru a demonstra capacitatea de realizare a contractului; orice derogare de la modalitatea de calcul impusă de către autoritatea contractantă precum și orice încercare de a utiliza „artificii” de calcul obstrucționează dreptul autorității contractante de a se asigura în privința atribuirii contractului către un ofertant capabil să ducă la bun sfârșit astfel de proiecte, valoarea celor anterior executate fiind extrem de importantă în analiza propusă;

- propunerea financiară a Asocierii ...conține documente care nu respectă forma impusă prin documentația de atribuire, lipsind informații minime cerute de către autoritatea contractantă, sancțiunea expres prevăzută pentru nerespectarea formei constând în respingerea ofertei ca neconformă.

Contestatorul precizează că graficul fizic și valoric de execuție a lucrării, document a cărui formă este impusă, cu titlu obligatoriu, prin formularul F 6, a fost depus de către Asocieria în cauză într-o formă

modificată. Astfel, din cuprinsul formularului F6, se poate observa că cerința impusă consta în prezentarea a două tipuri de informații cu privire la fiecare dintre categoriile de lucrări: fizic (%) și valoric.

În opinia contestatorului, conduita Asocierii ... se impune a fi sancționată (neconformitatea ofertei fiind expres reglementată de art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006) și din cauza încălcării art. 170 din OUG nr. 34/2006, care impune în mod expres și fără echivoc obligația ofertanților de a respecta întocmai cerințele documentației de atribuire.

Totodată, contestatorul subliniază că:

- cerința privind includerea în ofertă a tuturor elementelor necesare cuantificării valorice a lucrărilor nu este respectată. Documentul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale depusă de către Asocieria ... este incompletă, oferta fiind și din această perspectivă neconformă;
- din documentul C6 depus de către Asocierie, rezultă că acesta nu a completat rubrica „furnizori”, încălcând astfel cerințele privind prevederile minimale ale documentelor depuse de către ofertant, astfel încât, în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și art. 170 din OUG nr. 34/2006, oferta se impune a fi respinsă ca neconformă;
- oferta financiară a Asocierii declarate câștigătoare conține componente care nu sunt conforme cerințelor, explicându-se astfel prețul redus;
- potrivit Studiului de Fezabilitate elaborat de către SC ... SA care a stat la baza elaborării ofertei, Drumul de Centură ... este încadrat în clasa tehnică III. Stratul de fundație din piatră spartă pentru această categorie de drum se poate face, conform standardului SR 667, doar din piatra spartă de cariera cu rocă clasa E; ori, Asocieria în cauză, a prezentat în oferta financiară, o ofertă pentru piatră spartă de la o Balastieră;
- în condițiile în care, conform standardului SR 667 pentru realizarea stratului de fundație trebuie să se folosească piatra spartă de carieră, prin alegerea altui produs (agregat de balastieră) pentru stratul de fundație, ofertantul în cauză și-a creat un avantaj din punct de vedere financiar, avantaj care prejudiciază autoritatea contractantă, oferindu-i un produs care nu se poate utiliza la lucrarea propusă (strat de fundație), în acest sens, fiind de așteptat ca ulterior, după eventuala atribuire a contractului, acest ofertant să propună produsul corect necesar pentru executarea stratului de fundație (piatră spartă de carieră), la un preț mai mare, astfel încât autoritatea contractantă va trebui să plătească un preț mai mare pentru această lucrare.

Prin contestația nr. 1992TC/..., înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... lider al Asocierii ... - ... împotriva adresei nr. 122/24.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-

a solicitat: anularea deciziei prin care oferta depusă a fost respinsă ca neconformă; anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria ...- ... a fost declarată câștigătoare a procedurii; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reevaluarea ofertei depuse și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

Contestatorul consideră decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, din următoarele considerente:

- prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii se precizează că oferta ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 din HG nr. 925/2006, pe considerentul că „*nu ați răspuns la solicitarea de clarificări din data de 17.07.2013*”;

- ... a răspuns solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, însă respectiva solicitare de clarificări nu era din data de 17.07.2013, cum susține autoritatea contractantă, ci din data de 05.07.2013;

- pe data de 17.07.2013, ... nu a primit de la autoritatea contractantă nicio solicitare de clarificări nici prin fax și nici prin poștă; în acest sens, anexează raportul de fax pentru numărul de fax prezentat în antet, respectiv 0372.118.330, cât și raportul de fax pentru numărul de fax indicat în Formularul nr. 6 - Fișa de informații generale. Din cele două rapoarte, rezultă că nu s-a primit niciun fax de la autoritatea contractantă în data de 17.07.2013;

- prin urmare, în situația în care nu s-a primit în data de 17.07.2013 sau în zilele imediat următoare) nici o solicitare de clarificări, nu avea cum să răspundă, fapt ce conduce la concluzia că decizia privind rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 122/24.07.2013 este netemeinică și nelegală;

- potrivit art. 59 din OUG nr. 34/2006, comunicarea informațiilor, solicitărilor, notificărilor, în cadrul unei proceduri se face în forma scrisă; astfel, dispozițiile art. 60 din același act normativ, prevede și modalitatea de transmitere a respectivelor documente, respectiv prin poștă, fax mijloace electronice; autoritatea contractantă are dreptul, potrivit art. 60 alin. (2) din ordonanță, să impună în documentația de atribuire, modalitatea de comunicare pe care intenționează să o utilizeze pe parcursul aplicării procedurii;

- prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a impus niciuna din modalitățile prevăzute de dispozițiile art. 60 din OUG nr. 34/2006, fapt ce conduce la concluzia că toate modalitățile de comunicare prevăzute de dispozițiile legale sunt permise; se remarcă, însă din modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să comunice cu ofertanții, că aceasta a recurs la comunicare prin fax a informațiilor referitoare la acesta procedură;

- astfel, atât solicitarea de clarificări nr. 66 (599)/05.07.2013, cât și rezultatul procedurii nr. 122(675)/24.07.2013 au fost transmise prin fax la numărul de tel. 0372.118.330 (menționat în antetul societății).

În final, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită vizionarea și fotocopierea dosarului, drept pentru care, prin adresa nr. 15313/... 05.08.2013, Consiliul menționează că termenul limită de studiere a dosarului și implicit depunere concluzii scrise, este data de 09.08.2013; contestatorul s-a prezentat în data de 06.08.2013.

Prin adresa nr.2111TC/09.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26925/09.08.2013, contestatorul transmite concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, precizând următoarele aspecte constatate.

În ceea ce privește decizia de respingere ca neconformă a ofertei, și raportat la afirmațiile autorității contractante, din punctul de vedere, contestatorul precizează că față de invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că „în data de 15.07.2013 am încercat să transmitem ofertantului următoarea solicitare de clarificări...., dar se pare ca ofertantul a întrerupt primirea fax-lui în mod intenționat”, în susținerea acestui aspect făcând trimitere la raportul de fax aflat la fila 197 din dosarul achiziției, afirmă că această susținere este nefondată având în vedere următoarele:

- din analiza respectivului raport de fax se constată că documentul la care se referă autoritatea contractantă a fost transmis la nr. 0372.118.300; după cum se observă din antetul societății, existent pe toate documentele de calificare și din formularul nr. 6 privind Fișa de informații generale depusă în cadrul ofertei, numărul 0372.118.300 este un număr de telefon și nu un număr de fax;

- totodată, din același raport, reiese că respectiva conexiune a fost întreruptă, fiind prevăzută mențiunea „stop pressed”, însă respectiva întrerupere nu a fost făcută de către destinatarul fax-ului, cum greșit susține autoritatea contractantă, ci de expeditorul fax-ului, având în vedere că raportul în discuție privește faxurile transmise de către expeditor, precum și operațiunile făcute de acesta pe propriul aparat de fax; în aceste condiții, din respectivul raport rezultă că întreruperea conexiunii a fost făcută chiar de către expeditor, în speță de către autoritatea contractantă;

- dacă conexiunea nu era întreruptă de expeditor pe raportul de fax, în discuție, ar fi apărut mențiunea „Error”, având în vedere că numărul pe care a fost transmis documentul este un număr de telefon și nu de fax.

De asemenea, în ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia, aceasta *a purtat discuții cu mai multe persoane din cadrul societății*, fără însă a face dovada în acest sens, după care a transmis respectivul document prin fax la numărul

0372.118.300 precum și pe adresa de e-mail teloxim_con@yahoo.com. În acest sens, menționează solicitarea de clarificări de la fila nr. 286 din dosarul achiziției, precizând că în antetul societății din respectiva adresă, se regăsesc datele de comunicare, contestatorul consideră că această susținere este nefondată având în vedere că în antetul regăsit pe documentele emise de societate și depuse în cadrul acestei oferte, se prevăd ca date de contact, numărul de telefon 0372.118.300, numărul de fax 0372.118.330, precum și adresa societății.

Totodată, contestatorul subliniază că în cadrul ofertei, în formularul 6, este prevăzut la informații de contact, numărul de fax: 0372.118.322, numărul de telefon 0372.118.300 și adresa de mail teloxim_con@yahoo.ro. Prin urmare, faptul că autoritatea contractantă a încurcat numerele, cel de telefon cu cel de fax și că adresa de e-mail a scris-o greșit, astfel cum rezultă din raportul de e-mail depus la dosar la fila 0196, nu poate fi culpa subscrisei. Mai mult, autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că documentele transmise de aceasta sunt primite de către ofertanți.

Privitor la afirmația conform căreia: „... primește la numărul 0371.118.300 doar documentele care îi convin”, precizându-se ca la acest număr a fost primit rezultatul procedurii, contestatorul o apreciază ca fiind nefondată, având în vedere că respectivul document a fost primit pe data de 24.07.2013 la numărul 0372.118.330, astfel cum rezultă din jurnalul de fax-uri primite și trimise (RCV - reprezentând primirea și SND - reprezentând transmiterea), pe numărul 0372.118.330. Astfel, la poziția 11 din respectivul jurnal, este înregistrată primirea unui document de la „Liceul Teoretic”, document care reprezintă, de fapt, rezultatul procedurii.

Contestatorul admite că pe respectivul raport de fax este trecut un alt operator economic, ..., operator care, de altfel, este și terț susținător al ... în cadrul acestei proceduri, și care desfășura activitatea în aceeași clădire cu subscrisea. Totodată, trebuie reținut faptul că respectivul raport (jurnal) este pentru numărul de fax indicat în Formularul nr. 6 depus în cadrul ofertei, din care rezultă datele de contact, prin urmare nu are relevanță dacă respectivul număr este utilizat și de un alt operator economic.

Un alt aspect semnalat în cadrul punctului de vedere privește faptul că numărul de fax din raportul prezentat de ... respectiv „0372.211.833 nu se regăsește nici în antetul ofertei, nici în antetul solicitării de clarificări”. În acest sens, contestatorul arată că raportul în discuție este pentru numărul de fax 0372.118.330 și nu pentru numărul menționat de autoritate în punctul de vedere (0372.211.833), prin urmare aceasta susținere apare ca fiind nefondată.

Referitor la decizia privind desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii, contestatorul menționează că ulterior studierii dosarului cauzei, a constatat următoarele:

- Asocierea ...- ... a modificat, prin anexa la formularul de ofertă financiară, clauzele contractului, încălcând astfel prevederile din fișa de date a achiziției cap. IV.4.3 lit.l), unde se prevede expres că: „eventualele propuneri cu privire la clauzele contractului și eventualele propuneri cu privire la clauzele specifice contractuale ale contractului se vor formula în scris, sub formă de document distinct”;
- analizând respectiva anexă se poate constata că la poz.7, Asocierea în cauză, a prezentat limita maximă a penalităților ca fiind de 10%, în condițiile în care art. 12 din contract nu prevede o astfel de limitare; în acesta situație, și în raport de dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, oferta depusă de Asocierea ...- ... este întocmită cu nerespectarea fișei de date;
- oferta depusă de Asocierea ...- ... nu respectă în totalitate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, astfel, la articolele D04 (Strat de nisip), D05 (strat de balast), D06 (strat de piatra sparta), D10 (Șanțuri pereate), D11 (Acostamente), D16 (Borduri mari), D17 (Borduri mici), D18 (Strat de balast la trotuare), D21 (Podețe la drumuri laterale), D22 (podețe accese gospodarii), D23 (Podețe tubulare), D24 (Podețe transversale Dn1500), D25 (Podețe transversale Dn1500), D28 (demolare betoane pentru sens giratoriu) din oferta Asocierii ...- .. articolele de transport nisip, balast, piatră spartă- așa cum apar în listele de cantități de drumuri din documentația de atribuire;
- tot în cadrul articolului D26 (Mutări stâlpi LEA), ofertantul desemnat câștigător nu a oferit demontarea stâlpilor existenți, iar în cadrul articolului P28 (plăci racordare) transportul armăturilor, ofertantul desemnat câștigător a oferit o cantitate mai mică decât cea prevăzută în listele de cantități de poduri din documentația de atribuire; astfel, în oferta sa, cantitatea de transport armături este de 0.98 to, iar în lista de cantități este de 9.82 to (7.76t+2.06t);
- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a analizat în mod superficial oferta depusă de Asocierea declarată câștigătoare a procedurii, încălcând astfel dispozițiile art. 13 alin. (2) și art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15034/... .. transmiterea dosarului achiziției publice în copie, ofertele celor doi contestatori, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 137/02.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26105/02.08.2013, autoritatea contractantă transmite documentele

solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondate a acestora.

În preambul, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte cu privire la desfășurarea procedurii:

- în conformitate cu dispozițiile art.11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă a solicitat clarificări următorilor operatori economici: ...în asociere cu ...

- în conformitate cu dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare le-a solicitat clarificări următorilor operatori economici: ...în asociere cu; nu a răspuns solicitărilor de clarificări Asocierea ...- ...

- pentru o mai bună corelare a prețurilor principalelor materiale și transporturi cu cantitățile de executat pe baza de Indicatoare de Norme de Deviz și valoarea ofertată pentru categoriile de lucrări aferente au fost solicitate ofertanților analize de preț pentru balast, nisip, piatră spartă, etc.; de asemenea au fost solicitate clarificări privind amplasarea stațiilor de mixturi asfaltice și preparat betoane; toți ofertanții au răspuns solicitărilor de clarificări, mai puțin Asocierea ...- ...

În ceea ce privește contestațiile depuse de ... și ... autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt netemeinice și nelegale din următoarele considerente:

- comisia de evaluare a apreciat că pentru evaluarea ofertelor în cauză, se aplică legislația în vigoare la data publicării invitației de participare, respectiv 11.06.2013;

- potrivit OUG nr. 34/2006, art. 202 și art. 36¹ alin. (1) din HG 925/2006, având în vedere că din 12 oferte, au fost declarate eligibile și conforme 7 dintre acestea, dacă se calculează media aritmetică conform art. 202, în vigoare la data publicării invitației de participare, coroborat cu art. 36¹(1) din HG nr. 925/2006, se poate constata că oferta ...în asociere cu ... reprezintă 85% din media aritmetică a ofertelor eligibile și conforme;

- având în vedere perioada de evaluare a ofertelor de numai 20 de zile, încă de la întocmirea fișei de date a achiziției, s-au avut în vedere prevederile articolului 36¹ alin (3): „în scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin (2), autoritatea contractanta va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețuri de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, motiv pentru care s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, următoarele: cap IV.4.1.- Modul de prezentare a propunerii tehnice Cerința nr.2 „Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor, corelată cu graficul de execuție, unde se vor menționa tipul

și numărul de resurse alocate pentru fiecare categorie de lucrări, tipul și numărul de muncitori alocați pentru fiecare categorie de lucrări, cu respectarea condițiilor legale în vigoare” - corespundet din art. 36¹ (3) modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru. Cerința nr.3 – „Justificarea preturilor principalelor materiale se vor prezenta oferte de preț pentru principalele materiale ce se vor utiliza la realizarea obiectivului, cu menționarea clară a prețului materialului și a furnizorului” corespundet din art. 36¹ (3) - prețuri de la furnizori. Cerința nr 4 – „Justificarea tarifelor orare pentru utilajele prezentate în formularul C8- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții” - corespundet din art 36¹ (3), costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- drept urmare comisia de evaluare a efectuat verificări detaliate în legătură cu prețul ofertat de ... precum și fundamentarea economică a modului de formare a prețului, astfel: în cadrul propunerii tehnice au fost verificate ofertele de preț pentru principalele materiale ce se vor utiliza la realizarea obiectivului, pe aceste oferte fiind menționate materialul și furnizorul; prețurile ofertate de ... în „Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse material" sunt aceleași cu cele din oferte de preț de la furnizori, fiind considerate corecte în comparație cu prețurile pieței;

- în cadrul propunerii tehnice au fost verificate modul de organizare și metodele utilizate in cadrul procesului de lucru (documente cuprinse de la pag. 18 la pag. 106). Pentru fiecare categorie de lucrări metodele utilizate în cadrul procesului de lucru au fost în concordanță cu Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru și Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții. Tariful orar privind ora de manopera prezentat în cadrul Formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;

- astfel, nivelul de salarizare a forței de muncă utilizat de ...este în concordanță cu condițiile prevăzute de Codul Muncii, Hotărârile de Guvern privind Salariul brut mediu pe țară garantat. (Tarif orar în Formular C6 = 7.5 lei/ora la care se adaugă cotele de CAS, Șomaj, Sănătate etc., iar salariul mediu pentru muncitori conform Codului Muncii este de 800 lei/170 ore rezulta 4,70 lei/oră);

- în cadrul propunerii tehnice au fost verificate Tarifele orare pentru utilaje, acestea fiind preluate în Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, precum și performanțele (productivități) utilajelor sau echipamentelor de lucru, tarifele orare folosite de Asocierea ... - ... STL, fiind considerate corecte în comparație cu preturile pieței;

- așadar, Comisia de evaluare a respectat prevederile legale, iar ofertantul câștigător a fost desemnat conform criteriului de atribuire și cu respectarea principiului eficientizării fondurilor;

- față de celelalte motive invocate de către contestatorul ..., autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt pur subiective și tendențioase;
- luând act de criticile formulate în contestație, autoritatea contractantă înțelege că Asocieria, în cazul în care ar fi fost declarată câștigătoare ar fi executat lucrările de calitate îndoielnică, având în vedere că și prețul sau reprezintă 77% din valoarea estimată a contractului;
- de asemenea, ofertantul ... încearcă să inducă Completul în eroare, prezentând un centralizator care nu este un document al autorității contractante, centralizator în care prețurile unor ofertanți sunt greșite.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă apreciază că aceasta este netemeinică și nelegală, din următoarele considerente:

- potrivit art. 60 alin. (1) OUG 34/2006, documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: a) prin poștă; b) prin fax; c) prin mijloace electronice; d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c);
- în data de 15.07.2013, autoritatea contractantă a încercat să transmită ofertantului următoarea solicitare de clarificări: „în conformitate cu dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006 vă rugăm să ne puneți la dispoziție: Certificatul de atestare fiscală eliberat de Administrația Finanțelor Publice pentru obligațiile de plată către buget, din care să reiasă situația obligațiilor exigibile în luna anterioară depunerii ofertelor pentru ... Documentele se vor depune în original, copie legalizată/autenticată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul; CV-urile personalului de conducere, respectiv CV-ul d-lui Berna Theodor, CV- ul d-lui Lazăr Vlad și CV-ul d-lui Pădure Neculai. Documentele se vor prezenta în original”, dar autoritatea contractantă afirmă că ofertantul a întrerupt primirea faxului în mod intenționat; în acest sens, fiind ca dovadă, raportul de fax care se află la pag. 197 din dosar, întrucât în data de 15.07.2013, ofertantul nu a permis sub nicio formă transmiterea solicitării de clarificări, s-a revenit cu aceasta și cu o altă solicitare pe parte tehnică în data de 17.07.2013;
- după trei convorbiri telefonice, s-au transmis solicitările de clarificări atât la nr. 0372.118.300, cât și pe adresa de email: teloximcon@yahoo.com;
- atât nr. 0372.118.300 cât și adresa de email au fost indicate de persoanele cu care am vorbit la telefon; însă, atât nr. 0372.118.300, cât și adresa de email se află în antetul ... din solicitarea de clarificări adresată de ofertant înainte de deschiderea ofertelor și care se află la pag. 286 din dosarul achiziției, prin urmare s-a considerat că

persoana care ne-a indicat nr. 0372.118.300, cât și adresa de e-mail, nu ar fi dat informațiile corecte;

- mai mult, pe lângă fax, ofertantului i s-au mai transmis solicitările de clarificări în cauza și prin cel mai utilizat mijloc de comunicare, e-mailul;

- ... a primit comunicarea rezultatului procedurii la nr. 0372.118.300, dar solicitările de clarificări nu au fost primite, deși au fost transmise la același număr;

- de observat că raportul de fax, pe care contestatorul îl depune în apărarea sa, nu este al ... ci al altui operator economic;

- nr. de telefon/ fax 0372.211.833 din raportul de fax prezentat de către contestator, nu se află nici în antetul ofertei, nici în antetul din solicitările de clarificări transmise de ... înainte de deschiderea ofertei.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă apreciază că ... a primit toate solicitările de clarificări, dar nu a dorit să răspundă la acestea, invocând motive puerile.

Prin adresa nr. 155/13.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27229/13.08.2013, autoritatea contractantă transmite o completare a punctului de vedere, cu privire la concluziile scrise formulate de contestatori, solicitând respingerea contestațiilor, ca nefondate.

În ceea ce privește susținerile ... autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- ținând cont de prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 și art.201 din OUG nr.34/2006, comisia de evaluare a solicitat certificatele de atestare fiscală cu obligații exigibile la 31.07.2013 tuturor ofertanților, având în vedere că toți ofertanții au prezentat inițial Certificatele fiscale cu obligații exigibile la 31.06.2013;

- în opinia autorității contractante, ar fi fost injust să fie eliminați din procedură, în baza unui formalism excesiv, operatorii economici care au prezentat certificatele de atestare fiscală cu obligații exigibile la 31.06.2013, fără a le solicita clarificări;

- referitor la oferta financiară a Asocierii ..., acesta a respectat prevederile fișei de date a achiziției, privind modul de prezentare a propunerii financiare după cum urmează: Formularul 22, Formularul F6, Formularul F1, Formularul F2, Formularul F3: Listele - C6, C7, C8, C9, se regăsesc în documentele depuse de acesta;

- Asocierea a prezentat, la pagina 153 din cadrul propunerii financiare, Lista furnizorilor pentru principalele resurse materiale, astfel încât, comisia de evaluare a putut verifica furnizorii de materiale;

- referitor la natura pietrei sparte, la pagina 176 din cadrul propunerii financiare, ofertantul ...prezintă oferta de preț din partea SC PLUS SRL pentru materialul piatră spartă 0/63 și menționează în cadrul aceleiași oferte că „Societatea noastră deține certificări ISO 9001-

14001-18001, certificare ICECON-INSPECT și certificat al producției în fabrica ICECON-CERT; de asemenea, pe ofertă este specificat „Agregate de balastieră”, rezultând astfel că piatra spartă în cauză, este obținută din refuz de ciur concasat, în conformitate cu STAS 667/2001;

- referitor la activitățile privind organizarea de șantier, autoritatea contractantă arată că Asocierea ... a cotat activitățile ce sunt în mod normal cuprinse în cadrul cheltuielilor indirecte;

- referitor la observațiile privind numărul de stâlpi, în propunerea financiară, la pagina 146, Asocierea a prezentat devizul de lucrări aferent asigurării iluminatului în cadrul Organizării de șantier;

- referitor la transportul pământului – în cadrul propunerii tehnice, la pagina 633, a Asocierii, se regăsește procesul verbal privind vizita în teren; în cadrul propunerii financiare, fiecare ofertant a avut libertatea de a indica ce distanță de transport consideră necesară pentru evacuarea pământului rezultat din săpătură și în baza observațiilor făcute la vizita în teren;

- referitor la observația privind transportul apei utilizate la curățirea părții carosabile și a amorsării, precum și transportul emulsiei – ofertantul ... a respectat întru-totul listele de cantități, conform pag.28, pag. 30, pag. 32 din propunerea financiară;

- referitor la observația privind transportul și modul de preparare al betonului – conform celor menționate în propunerea tehnică, Asocierea a propus ca realizarea betoanelor de ciment să se facă local, pe șantier (în instalații necentralizate, propunerea tehnică, pag.106) cu betoniere de mare productivitate (10mc/oră) iar transportul menționat în cadrul devizelor, reprezintă costul de deplasare în incinta șantierului, a acestei betoniere;

- referitor la includerea în ofertă a transportului pentru tuburile de beton, ofertantul în cauză a respectat întru-totul listele de cantități, conform pag. 56/57 din propunerea financiară;

- referitor la stâlpii LEA, ofertantul în cauză a prezentat la pagina 184 din cadrul propunerii financiare, oferta de preț, transmisă prin e-mail de dl. Ladislau Kiss, reprezentant al SC SIMBETON SA, pe ofertă regăsindu-se destinatarul SC DOMARCONS SRL, precum și datele expeditorului SC SIMBETON SA;

- referitor la pământ cu umiditate naturală cod 8001541, autoritatea contractantă a considerat, în cadrul procesului verbal de evaluare, că poziția la care se referă contestatorul reprezintă pământul necesar pentru executarea lucrărilor de umplutură, iar costul pentru acesta îl reprezintă operațiile de decopertare, săpătură, încărcare auto și transport, la locul de execuție al umpluturii, activități prezentate ca și costuri în cadrul propunerii financiare, la pagina 23/24.

Cu privire la criticile contestatorului ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței de experiență similară pentru lucrări, a Asocierii ..., autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la clarificarea nr. 4 postată în SEAP la data de 19.06.2013, s-a precizat că: „...cerința poate fi îndeplinită și prin cumul de mai multe contracte de lucrări de infrastructură de transport rutier”; Asocierea în cauză a prezentat pentru lucrări, o experiență similară mai mare de 19.827.000 lei;
- referitor la graficul de execuție, în cadrul propunerii financiare, Asocierea Domarcons a prezentat la pagina 3, Grafic de execuție fizic și valoric, în care sunt prezentate pentru fiecare obiect: proiectare, amenajare teren, protecția mediului, centura ... bulevarde, pod, organizare de șantier, valori exprimate în lei, precum și durata fizică de execuție exprimată în luni;
- referitor la Formularul C6 și natura pietrei sparte, autoritatea contractantă reiterează punctul de vedere exprimat anterior, cu privire la susținerile

Referitor la susținerile exprimate de ... în ceea ce privește faptul că nr. 0372118300 ar fi doar un număr de telefon nu și nr. de fax, autoritatea contractantă apreciază că sunt neîntemeiate, în condițiile în care la acel număr apelat, a intrat tonul de fax, apărând totodată mențiunea *stop pressed* în raportul de fax.

Prin adresa nr. 2664/14.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27351/14.08.2013 Asocierea ...- ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU, cu referire la concluziile scrise înaintate de contestator, ca urmare a studierii dosarului cauzei, solicitând admiterea în totalitate a cererii de intervenție, respingerea contestațiilor și menținerea ca legală și temeinică a comunicării rezultatului procedurii nr. 131/24.07.2013

În ceea ce privește contestația formulată de ... intervenientul apreciază că întreaga susținere referitoare la numărul de fax la care ar fi trebuit să primească corespondența nu mai prezintă interes, atâta timp cât cererea a fost primită prin e-mail.

Cu privire la contestația formulată de ... și SECOL S.p.A, intervenientul menționează că interpretarea juridică a autorității contractante este una absolut corectă și respectă principiul neretroactivității legii în timp, reiterând aceleași afirmații invocate de către autoritatea contractantă cu privire la aplicarea OUG nr. 77 în forma aprobată de Legea nr. 193/2013, respectiv că se aplică pentru procedurile care nu se aflau în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a acestor acte normative.

Prin urmare, având în vedere că din calculul prezentat în punctul de vedere de către autoritatea contractantă, oferta Asocierii Domarcons reprezintă 85% din media aritmetică a ofertelor admisibile, rezultă că ofertantul nu se află în cazul prezentat de art.

202 din OUG nr. 34/2006. Mai mult, oferta Asocierii .. se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată.

Cu privire la concluziile scrise formulate de către ... ca urmare a studierii dosarului cauzei, intervenientul precizează următoarele:

- cerința privind experiența similară poate fiind îndeplinită și prin cumul de mai multe contracte de lucrări de infrastructură de transport rutier, invocând în acest sens contractele nr. 51629/24.04.2009 (Fluidizarea traficului rutier din Municipiul Craiova pe axa de transport est-vest prin reabilitarea Bd. Decebal Dacia – execuție), respectiv nr. 2012/361/28.02.2013 (Reabilitare strada Brestei, Municipiul Craiova, Județul ...);

- Formularul F6 – Graficul fizic și valoric de execuție al lucrării - a fost depus în cadrul propunerii financiare – Grafic de execuție – completat atât cu valori cât și cu perioade de timp necesare pentru execuția lucrării;

- referitor la materialul tip *piatră spartă din agregate de balastieră prelucrate mecanic* în cadrul propunerii tehnice și financiare, se regăsește oferta de preț transmisă de către

Cu privire la concluziile scrise formulate de către ... intervenientul reiterează aceleași afirmații formulate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Privitor la concluziile scrise formulate de ... intervenientul reiterează aceleași afirmații formulate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 2664/19.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27580/14.08.2013, prin care Asocieria ...- ..., formulează cerere de intervenție în interes propriu.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)“*;

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, *„intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale“*; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiasi act normativ, *„intervenția principală se judecă odată cu cererea principală“*;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de către Asocieria ...- ..., înregistrată la CNSC sub nr. 27351/14.08.2013, deoarece aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii de

atribuire de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. 119/24.07.2013;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adreselor nr. 15312, 15313, 15314/05.08.2013, Consiliul a admis solicitările celor trei contestatori, de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 09.08.2013. Contestatorii s-au prezentat la sediul CNSC în 06. 08.2013 și 07.08.2013, formulând concluzii scrise, transmise Consiliului prin adresele:

- nr. 6714/09.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26903/09.08.2013,

- nr. 10419/09.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26878/09.08.2013 și

- nr.2111TC/09.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26925/09.08.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ... (... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „PT + EX – Centura ocolitoare și bulevarde Oraș ... Județul ... – Road to the Danube – Road infrastructure development in the cross border area ... – Orzahovo, premise for a higher oh mobility between România and Bulgaria”, cod CPV 45233120-6, principala modalitate de finanțare: „Programul Cooperare Teritorială Transfrontalieră”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 21.032.733 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1 din invitația de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 01.07.2013, comisia de evaluare a ofertelor întocmind, în acest sens, procesul verbal al

ședinței de deschidere nr. 62/01.07.2013, iar ca urmare a evaluării ofertelor depuse, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 119/24.07.2013.

Potrivit documentelor mai sus menționate, la procedura de atribuire în cauză au participat 12 operatori economici:

- ...în asociere cu ...

Dintre aceste oferte, cinci au fost respinse de către comisia de evaluare ca neconforme sau inacceptabile, din diferite motive.

Ofertele depuse de ..., în valoare de 15.719.495,22 lei fără TVA, fiind desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, oferta depusă de ... în asociere cu ... a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din același act normativ, deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări din data de 17.07.2013, a autorității contractante.

Rezultatele evaluării ofertelor în cadrul procedurii au fost transmise de autoritatea contractantă către cei trei operatori economici prin adresele nr. 125/24.07.2013, nr. 127/24.07.2013 și nr. 122/24.07.2013.

Împotriva acestor adrese, ... și ... au formulat contestații, solicitând următoarele: anularea deciziei privind rezultatul procedurii; anularea raportului procedurii; reevaluarea ofertelor și desemnarea în mod legal a ofertei câștigătoare a procedurii; reanalizarea și evaluarea tuturor ofertelor; anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria ...- ... a fost declarată câștigătoare a procedurii; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reevaluarea ofertei depuse și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției; accesul la dosarul cauzei.

În soluționarea contestației formulate de ...

Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

- Art. 59 din OUG nr. 34/2006: *„(1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris.*

(2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii.

(3) *Comunicarea, transmiterea și stocarea informațiilor se realizează astfel încât să se asigure integritatea și confidențialitatea datelor respective*”.

- Art. 60 din OUG nr. 34/2006: *„(1) Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:*

a) prin poștă;

b) prin fax;

c) prin mijloace electronice;

d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c).

(2) *Autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii*”.

Din analiza documentelor depuse de către contestator în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul constată că în antet, ... prezintă, ca date de contact, nr. de tel. 0372.118.300 și nr. de fax 0372.118.322, iar în fișa de informații generale, Formular 6, depusă de ... este precizat nr. de telefon 0732.118.300, nr. de fax 0732.118.322; la fila 197 din dosarul cauzei, se regăsește dovada transmiterii de către autoritatea contractantă a unei pagini (reprezentând adresa de solicitare de clarificări), în data de 15.07.2013 și 17.07.2013, la numărul nr 0732.118.300 (acesta fiind numărul de telefon indicat de către ofertant, atât în antet cât și în fișa de informații generale) cu mențiunea „stop pressed”, conexiune întreruptă, la toate cele 4 încercări.

Consiliul constată de asemenea, că raportul de fax în discuție aparține autorității contractante, acesta cuprinzând toate operațiunile efectuate de aceasta, ca transmițător, conexiunea întreruptă neputând fi pusă în sarcina operatorului economic.

Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile autorității contractante privind discuțiile purtate telefonic cu reprezentanții ... deoarece acestea nu au relevanță, pe de o parte, deoarece transmiterea documentelor poate avea loc numai prin modalitățile indicate la alin. (1) al art. 60 din OUG nr. 34/2006, iar pe de altă parte, întrucât datele de contact ale ofertantului sunt deja în posesia acesteia, conform documentelor de calificare ce au fost depuse, având obligația de a le utiliza ca atare.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatorului ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pe motiv că nu a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă în data de 17.07.2013, deoarece din analiza documentelor, rezultă că nu au fost depuse toate diligențele în vederea transmiterii acesteia;

Consiliul apreciază că numărul de fax prezentat de contestator era corect, întrucât autoritatea contractantă a făcut posibilă

transmiterea prin fax, către acesta, fără incidente, a adresei nr. 66/599/05.07.2013 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 122/24.07.2013.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de ... privind respingerea ofertei sale ca neconformă.

Întrucât Consiliul a constatat că unele din criticile formulate de ... și ... sunt comune și privesc oferta declarată câștigătoare a procedurii, va proceda la analiza în comun a acestora, având în vedere, totodată, următoarele dispoziții legale aplicabile:

- Art. 207 din HG nr. 925/2006: „(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

- Art. 202 din OUG nr. 34/2006: „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- Art. 36¹ din HG nr. 925/2006: „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va avea în vedere faptul că media aritmetică a ofertelor admisibile, fără a lua în calcul valoarea cea mai mică și valoarea cea mai mare, este de 18.396.504,17 lei, iar 15.637.028,40 reprezintă 85% din aceasta, valoarea ofertei câștigătorului, ..., fiind de 15.719.495,22 lei fără TVA, deci peste procentul menționat.

În același sens, sunt și cele precizate de către comisia de evaluare a ofertelor, în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 119/24.07.2013.

În contextul mai sus menționat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea în mod corect a dispozițiilor legale în vigoare, solicitarea de clarificări cu privire la oferta de preț aparent

neobișnuit de scăzut, depusă de Asocieria ... - ... SRL, nefiind necesară, deoarece aceasta nu se situează sub pragul de 85% din media aritmetică a ofertelor.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate în acest sens de către contestatori.

Referitor la criticile vizând neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de la cap. III.2.1, Situația personală a ofertantului, din fișa de date a achiziției, privind certificatele fiscale, Consiliul va reține, din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, că autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„6) Certificat de atestare fiscală eliberat de Administrația Finanțelor Publice pentru obligațiile de plată către buget din care să reiasă situația obligațiilor exigibile în luna anterioară, în care se depun ofertele;

7) Certificat privind impozitele și taxele locale eliberat de Direcția de impozite și taxe locale din care să reiasă situația obligațiilor exigibile în luna anterioară, în care se depun ofertele. Documentele vor fi prezentate în original, copie legalizată/autenticată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul. În cazul în care ofertantul are mai multe puncte de lucru se va depune certificatul de atestare fiscală doar pentru punctul de lucru implicat în derularea contractului. Certificatul trebuie să prezinte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”.

Din analiza documentelor de calificare depuse de Asocieria ...- ..., Consiliul reține că acesta a depus, în vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, următoarele documente:

- certificat de atestare fiscală nr. 992645/18.06.2013, în care se menționează că ... nu figurează cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, la data de 31.05.2013;

- certificat de atestare fiscală nr. 100224/02.07.2013, conform căruia, ... nu figurează în evidențele fiscale la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului;

- certificat de atestare fiscală nr. 84195/03.06.2013, conform căruia ... nu figurează în evidențele fiscale la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului;

- certificat de atestare fiscală nr. 343652/14.06.2013, din care rezultă că la data de 31.05.2013, SC DRUM CONCEPT SRL nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile;

- certificat de atestare fiscală nr. 1471637/03.07.2013, conform căruia SC DRUM CONCEPT SRL nu figurează în evidențele fiscale la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului.

Prin adresa de solicitare de clarificări nr. 89/15.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... - SRL să depună certificatele de atestare fiscală eliberate de Administrația Finanțelor

Publice pentru obligațiile de plată către buget, din care să reiasă situația obligațiilor exigibile în luna anterioară depunerii ofertelor pentru ... și

Acesta a răspuns prin adresa fără număr și nedată, transmițând Certificatul de Atestare Fiscală nr. 995838/11.07.2013, pentru ..., în care se precizează că acesta nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 30.06.2013 și certificatul de atestare fiscală nr. 344252/ 08.07.2013, pentru ..., prin care se atestă că acesta nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 30.06.2013.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2007, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

În opinia Consiliului, deși legislația oferă această posibilitate, autoritatea contractantă nu poate abuza de norma de mai sus, în sensul că nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, după cum se arată la alineatul 2 al aceluiași articol.

În acest sens, deși conform cerinței respective, documentele respective trebuiau să fie valabile „în luna anterioară celei în care se depun ofertele”, adică luna iunie, certificatele de atestare fiscală prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, făceau referire la luna mai, adică cu o lună mai devreme decât s-a solicitat prin cerința în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a săvârșit, pe de o parte, o încălcare a dispozițiilor legale de la art. 201 alin. (2) din ordonanța de urgență, solicitând clarificări cu privire la certificate de atestare fiscală ce erau în mod evident expirate și nu corespundeau cerinței exprese din fișa de date a achiziției (de ex. certificatul nr. 992645/18.06.2013, în care se menționează că ... nu figurează cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, la data de 31.05.2013), iar pe de altă parte, a acceptat ca urmare a răspunsului la clarificarea solicitată, documente noi, altele decât cele depuse inițial în cadrul procedurii.

Totodată, Consiliul constată că Asocieria ... - ... a depus inițial, în cadrul procedurii de atribuire, Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în anexa căreia a precizat că îndeplinește cerința privind situația personală, de la pct. 6 și 7, cu certificatele de atestare fiscală nr. 992645/18.06.2013 și nr. 100224/02.07.2013 pentru ... și certificatele de atestare fiscală nr. 343652/14.06.2013 și nr. 1471637/03.07.2013, pentru

Odată ce autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, solicitând asocierii în cauză prin adresa nr. 63/05.07.2013 să transmită documentele de calificare menționate în cadrul anexei la declarația inițială, aceasta transmițând certificatele de atestare fiscală precizate anterior în cadrul motivării, o solicitare suplimentară de clarificări conduce, în mod evident, la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, creând un avantaj în favoarea acestui operator economic; urmare a solicitării de clarificări nr. 89/15.07.2013, asocierea transmițând alte documente, pentru ambii operatori economici, respectiv alte certificate de atestare fiscală decât cele menționate în anexa la declarație și transmise autorității urmare a adresei nr. 63/05.07.2013, formulate în baza art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Totodată, Consiliul nu reține în soluționare alegația autorității contractante privind faptul că a solicitat clarificări similare și altor operatori economici, deoarece aceasta nu poate fi altceva decât o încălcare repetată și evidentă a dispozițiilor legale sus citate.

Referitor la criticile contestatorului vizând experiența similară dovedită de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, a solicitat: *„Cerința nr. 1: Ofertantul va face dovada că a finalizat în ultimii 5 ani cel puțin un contract similar de lucrări de infrastructură de transport rutier în valoare de cel puțin 19.827.000 lei, prin prezentarea de certificări de bună execuție în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006.(....) Notă: Cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită fie prin demonstrarea realizării de contracte distincte (proiectare și execuție) fie prin demonstrarea realizării de contracte care au avut ca obiect atât proiectare cât și execuție de lucrări valorile acestora fiind de minim 20.027.000 lei”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că Asocierea declarată câștigătoare, a depus, pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, următoarele documente:

- acordul contractual nr. 51629/24.04.2013, încheiat între Asocierea ... - ... și Municipiul Craiova, având ca obiect „Fluidizarea traficului rutier în municipiul Craiova pe axa de transport est - vest prin reabilitarea Bulevardului Decebal - Dacia (execuție) + lucrări suplimentare”, în valoare finală de 27.473.433,51 lei fără TVA, însoțit de contractul de asociere nr. 55/29.05.2009, potrivit căruia ... va realiza lucrări pe tronsonul bd. Dacia, în valoare de 19.581.786,76 lei fără TVA, restul fiind executat de către ceilalți doi asociați; actul adițional nr. 2/2009, potrivit căruia, prețul lucrărilor suplimentare este de 1.276.820,64 lei fără TVA;

- contractul nr. 2012/361/28.02.2013, încheiat cu ... având ca obiect „Reabilitare strada Brestei municipiul Craiova, județul ... și

reabilitare strada Pelendava, municipiul Craiova, județul ...”, în valoare de 7.998.408,97 lei;

- contractul nr. 38/24.08.2009, încheiat cu Consiliul Local Botoșești Paia, având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local”, în valoare de 3.259.716 lei, în asociere cu ...;

- contractul nr. 14323/16.11.2007, încheiat cu Primăria Orașului Balș, în valoare de 2.881.250 lei, având ca obiect „Construire poduri Balș”.

Din primul contract sus menționat, Consiliul constată că ... a realizat, în cadrul contractului respectiv, în asociere, lucrări similare în valoare de 19.581.786,76 lei fără TVA, deci sub valoarea solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, completarea sumei respective prin actul adițional nr. 2 neputând fi luată în considerare, deoarece în conținutul acestui document nu se face distincție clară între sumele din contract ce îi revin ..., în cadrul asocierii, astfel cum s-a procedat în contract. Chiar dacă în speță este vorba de o sumă mică, aparent nesemnificativă, rămâne obligația ofertantului de a se conforma cerințelor formulate în mod expres în cadrul documentației de atribuire.

Chiar dacă prin răspunsul la clarificări nr. 42/19.06.2013, autoritatea contractantă a precizat că *„cerința poate fi îndeplinită și prin cumul de mai multe contracte de lucrări de infrastructură de transport rutier”*, Consiliul consideră că se impunea totuși o solicitare din partea autorității contractante, pentru clarificarea situației, deoarece și în cadrul celorlalte contracte prezentate, ... avea calitatea de asociat sau de subcontractant.

În sensul celor menționate anterior, Consiliul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă, înainte de a desemna drept câștigătoare oferta depusă de ... - ..., să solicite acesteia clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, pentru a avea certitudinea că acest operator poate îndeplini contractul în bune condiții și potrivit dispozițiilor legale.

Referitor la criticile vizând amplasamentul stației de mixturi bituminoase și stației de ciment, respectiv că nu este completată rubrica furnizorul, din Formularul C6, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a solicitat că: *„Oferta trebuie să cuprindă toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține: e) C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat proiect – se va completa inclusiv rubrica furnizori, oferte de preț pentru principalele resurse materiale (...).”*

Din analiza documentelor depuse de către asociera desemnată câștigătoare, Consiliul reține că aceasta a depus Formularul C6, cu rubrica „furnizori” necompletată, acest fapt fiind analizat de expertul cooptat dar fără a menționa vreo observație în acest sens în raportul

său, aflat la pag. 80 din dosar, deși cu privire la documentele depuse de un alt ofertant, respectiv ..., un astfel de aspect a fost calificat ca fiind o neconcordanță față de documentația de atribuire.

Având în vedere că în cerința din fișa de date a achiziției s-a menționat, în mod expres, că „se va completa inclusiv rubrica furnozori”, ofertantul în cauză prezentând, separat, o filă ce cuprinde o listă cu furnizori pentru principalele materiale, Consiliul apreciază că în speță nu au fost respectate dispozițiile art. 170 din OUG nr. 3472006, care prevede: *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*.

În ce privește criticile contestatorilor privind faptul că ofertantul câștigător nu a respectat listele de cantități, privind numărul de stâlpi de iluminat, deoarece în loc de 32 de buc. a oferat 5 buc., Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile formulate de intervenientul ... că *„a considerat că stâlpii relocați pot fi utilizați în cadrul amenajării organizării de șantier (...) apoi prin completare cu stâlpi noi se va asigura iluminatul pentru întreg perimetrul organizării”*, deoarece ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, nu de a prezenta oferta modificată într-o manieră personală, în funcție de considerațiile proprii. Pe cale de consecință, Consiliul reține că ... nu a respectat cerința vizând includerea în formularul respectiv a tuturor elementelor necesare cuantificării valorice a lucrărilor, în forma solicitată prin documentația de atribuire; acest aspect fiind sub incidența art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 1, se solicită: *„graficul de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, corelat cu legislația și normele tehnice în vigoare și resursele declarate (material, manoperă, utilaj, transport) în format de tip Grafic Gantt (diagrama drumului critic). În graficul de execuție se vor evidenția de asemenea, numărul de zile și resursele alocate fiecărei activități”*.

În același sens, Consiliul va lua în considerare faptul că asocierea desemnată câștigătoare, a depus Formularul F6, în cadrul căruia au fost individualizate numai valori și perioade de timp, fără a se preciza și ponderea acestora în total, deci fără a se respecta cerința de prezentare și a graficului fizic, în modelul de Formular F6 din documentația de atribuire existând rubrica „fizic” (în procente) și rubrica „valoric”.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au

înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiilor consacrate la art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a analizat, în mod grupat, criticile formulate de către contestator în prezenta cauză, conform motivării aferente, și care au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Luând în considerare cele susmenționate, Consiliul, în temeiul art.278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează:

- să admită, contestațiile formulate de către și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... (...;
- pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 119/24.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii și continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor dispuse în cadrul motivării, și desemnarea ofertei câștigătoare conform art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 7 (șapte) exemplare originale, conține 36 (treizecișase) pagini.