



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... drd. Ing. ... împotriva anunțului de participare și a documentației de atribuire elaborate de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciilor de deratizare, dezinsecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare prin concesiune în ... coduri CPV 90923000-3 – servicii de deratizare (Rev. 2), 90921000-9 – servicii de dezinsecție și de dezinsecție (Rev.2), se solicită, în principal, „luarea măsurilor necesare pentru modificarea aspectelor prezentate în cadrul contestației” și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ... cu sediul în municipiul ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. județul ...

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 11 zile de la primirea deciziei, să procedeze la rectificarea documentației de atribuire în sensul reținut în motivarea prezentei decizii.

În interiorul aceluiași termen, autoritatea contractantă va aduce modificările operate la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea acestora în SEAP.

Respinge, ca nefondată, cererea ... de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... .. critică anunțul de participare și documentația de atribuire elaborate de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciilor de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și tratamente fitosanitare prin concesiune în ... solicitând, în principal, „luarea măsurilor necesare pentru modificarea aspectelor prezentate în cadrul contestației” și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire „în cazul în care măsurile dispuse prin Decizia C.N.S.C. face imposibilă modificarea anunțului/documentației de atribuire”.

Contestatoarea susține că documentația de atribuire și anunțul de participare aferente procedurii de atribuire conțin cerințe care nu sunt în concordanță cu legislația în domeniul achizițiilor publice, sens în care consideră că se impun următoarele demersuri:

I. Corectarea cerinței de calificare de la Secțiunea III.2.2 a fișei de date a achiziției, prin care se solicită ca ofertantul „să prezinte o declarație că cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012), de minimum 25.000.000 lei, fără TVA, în domeniul de activitate aferent obiectului contractului”, deoarece, susține petenta, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței în cauză, ofertanții trebuie să facă dovada că au desfășurat activități în domeniul contractului – servicii de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și tratamente fitosanitare, prin prezentarea unor documente aferente derulării unor contracte, iar cerința în cauză dublează solicitarea de la Secțiunea III.2.3.a) a fișei de date a achiziției privind experiența similară și avantajează acei ofertanți care au ca unic domeniu de activitate aceste servicii și pot demonstra îndeplinirea cerinței de calificare prin prezentarea cifrei de afaceri ce se regăsește în situațiile financiare (bilanțuri contabile).

Contestatoarea susține că, prin impunerea unei astfel de cerințe, organizatoarea procedurii încalcă prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind tratamentul egal și cele ale art. 179 alin. (2) din același act normativ potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când

*stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/ candidații trebuie să le îndeplinească”.*

Pentru cele prezentate, societatea contestatoare solicită modificarea cerinței susmenționată în concordanță cu prevederile art. 185 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul de a se solicita ofertanților *„declarații privind cifra de afaceri globala sau, daca este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioada anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile; în acest ultim caz autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială”.*

Potrivit contestatoarei, cerința de calificare susmenționată este restrictivă și disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, deoarece *„contravaloarea din domeniul de activitate se regăsește prin cerința experiența generală din ultimii 3 ani”.*

Totodată, petenta apreciază că cifra de afaceri medie solicitată ofertanților este disproporționată în raport de valoarea estimată a contractului de concesiune, deoarece această valoare a fost calculată pe o perioadă de 48 de luni astfel cum rezultă din Secțiunea II.3 a fișei de date a achiziției: *„48 de luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”.*

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența C.N.S.C., în speță Decizia nr. 15/C4/5544, 5622 din 04.01.2013.

II. Petenta apreciază că se impune corectarea/modificarea cerinței de calificare de la Secțiunea III.2.3.a) a fișei de date a achiziției prin care s-a impus ca: *„Ofertantul trebuie să demonstreze o experiență similară în ultimii 3 ani, în domeniul obiectului contractului de delegare prin concesiune ce urmează a fi atribuit prin prezentarea unor contracte/certificări/ documente emise sau contrasemnate de beneficiar, minim un contract sau maxim trei contracte, care să confirme prestarea unor servicii similare, de o valoare cumulată minimă impusă de 12.000.000 lei, fără T.V.A. Valorile vor fi exprimate în lei și euro la cursul mediu anual leu/euro comunicat de BNR”.*

Astfel, petenta susține că valoarea solicitată este disproporționată, întrucât se raportează la valoarea estimată a contractului de concesiune ce se derulează pe o perioadă de 48 luni (4 ani), iar experiența similară solicitată se referă la ultimii trei ani (raportat la termenul limită de depunere a ofertelor).

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită modificarea cerinței susmenționată *„în sensul ca aceasta să nu depășească valoarea estimată pe 3 ani (36 luni)”.*

III. Contestatoarea apreciază că se impune corectarea/modificarea cerinței de calificare de la Secțiunea III.2.3.a) a fișei de date a achiziției conform căreia ofertantul va face dovada că

dispune de „utilajele și echipamentele necesare (...) 1. utilaje portabile tip atomizor, generatoare de ceață rece, dotate cu sistem de dispersie în volum ultraredus (ULV) – minim 60 buc, 2. Mijloace de transport pentru persoane, utilaje, echipamente, materiale auxiliare specifice serviciilor de deratizare, dezinfecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare – minim 20 buc, 3. Utilaje autopurtate, dotate cu sistem de dispersie în volum ultraredus (ULV), care vor fi amplasate pe autovehicule – minim 10 buc, 4. Mijloace de transport pentru utilaje autopurtate de mare putere – minim 10 buc” și de „un număr minim de personal: 1. Agenți calificați și instruiți conform legislației în vigoare pentru prestarea serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinfecție – minim 80 persoane; Responsabil de contract – o persoană; Medic veterinar – o persoană, 4. Cadru abilitat de unitatea fitosanitară – o persoană, 4. Biolog – o persoană, 6. Inginer de mediu – o persoană, 7. Inginer mecanic – o persoană”.

Contestatoarele opinează că solicitările susmenționate încalcă principiul proporționalității și dispozițiile imperative ale art. 179 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind că în speță sunt incidente și dispozițiile art. 176 lit. d), art. 178 alin. (1) și (2), art. 188 alin. (2) lit. c), d) și e) din același act normativ și art. 8 din H.G. nr. 925/2006.

Subliniind faptul că obiectul contractului de concesiune îl constituie prestarea exclusiv a activității de DDD și tratamente fitosanitare pe raza ... petenta afirmă că numărul de personal minim solicitat în fișa de date a achiziției, respectiv 80 de agenți calificați și atestați, este o condiție restrictivă care limitează, în mod nejustificat, accesul la procedură al mai multor societăți de specialitate.

În același sens, petenta învederează faptul că toate prevederile actelor normative referitoare la achizițiile publice se limitează la dreptul autorității contractante de a solicita informații referitoare la echipamente, utilaje etc., pregătirea profesională și calificarea diferitelor categorii de personal, nicidecum la a impune cerințe numerice minime.

Mai mult, susține contestatoarea, autoritatea contractantă nu motivează solicitarea specialiștilor biolog, inginer de mediu și inginer mecanic, impunerea deținerii unor astfel de specialiști fiind, în opinia sa, de natură a restricționa accesul la procedură prin încălcarea prevederilor art. 8 din H.G. nr. 925/2006 și neprezentând relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului.

... susține că numărul de persoane și echipamente solicitat de autoritatea contractantă excede normelor ANRSC cuprinse în Anexa la Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, aprobat prin H.G. nr. 745/2007 pentru licența clasa II.

Societatea contestatoare opinează că cerințele anterior redată sunt nelegale, deoarece nu își au izvorul în vreun act normativ în vigoare și nici autoritatea contractantă nu oferă suportul legislativ

pentru cerințele impuse, însă astfel „se restrânge artificial sfera participanților la procedura de atribuire”. Petenta mai subliniază faptul că autoritatea contractantă nu justifică nici necesitatea unui număr de minimum 20 autovehicule.

Contestatoarea consideră că „o serie de cerințe impuse sunt «croite» anume pentru un anumit ofertant și au ca scop înlăturarea – ab initio – de la participare a altor ofertanți”, autoritatea contractantă încălcând astfel principiul transparenței și prevederile art. 178 și 179 din O.U.G. nr. 34/2006.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației invocă Decizia C.N.S.C. nr. 1698/C4/1584, 1734/07.06.2012.

Invocând dispozițiile art. 15 din H.G. 71/2007, art. 33 alin. (3) și art. 35 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită eliminarea din caietul de sarcini a cerințelor de calificare care se regăsesc și în fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea critică cerința de la pagina 12 alin. 7 a caietului de sarcini privind „deținerea unui contract de incinerare cadavre rozătoare”, pe care o consideră excesivă și nespecifică obiectului serviciului concesionat, deoarece activitatea de colectare și incinerare a cadavrelor de rozătoare nu este specifică activității de deratizare (spre exemplu, majoritatea rozătoarelor mor în galerii, subsoluri, canalizări, iar societățile de deratizare nu desfășoară activități de curățare, colectare, ridicare a gunoaielor, deșeurilor).

Se mai arată că impunerea unei asemenea cerințe în caietul de sarcini conduce la restrângerea nejustificată a sferei operatorilor, aducându-se atingere principiului proporționalității. În sprijinul argumentației anterioare se invocă dispozițiile art. 8 din H.G. nr. 925/2006 și decizia C.N.S.C. nr. 1698/C4/1584, 1734/07.06.2012.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței impusă la pag. 11 alin. (5) a caietului de sarcini privind „prezentarea unei dovezi de deținere a unui spațiu special amenajat și autorizat, pentru depozitarea utilajelor, materiilor prime și a personalului de execuție, spațiu dotat cu vestiare, grupuri sanitare și toate utilitățile necesare funcționării, sau un document legalizat care să ateste posibilitatea că, până la semnarea contractului va deține un astfel de spațiu (...) având toate autorizațiile solicitate de legislația în vigoare”, susținând că aceasta contravine dispozițiilor art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece „depozitul reprezintă capacitatea tehnică a ofertantului”, respectiv o cerință de calificare în sensul prevăzut de art. 188 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Petenta susține că cerința privind „prezentarea unei dovezi de deținere a unui spațiu special amenajat și autorizat (...)”, este excesivă în această fază preliminară de calificare, întrucât poate fi o condiție necesară și justificată doar în cazul în care prestatorul a fost desemnat câștigător al procedurii.

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică și nelegală și cerința de la pag. 12 alin. (7) al caietului de sarcini privind încheierea unui contract cu un laborator autorizat în domeniul igienei mediului și combaterii vectorilor, arătând că monitorizarea igienei mediului și combaterea vectorilor de disconfort cade în sarcina autorității contractante care, în urma analizelor efectuate de organismele de specialitate, stabilește cerințele de aplicare a tratamentelor, prestatorului revenindu-i obligativitatea de a respecta prevederile reale de aplicare a substanțelor adecvate care să ofere o eficacitate maximă.

Totodată, autoarea contestației opinează că prestatorului îi revine obligația prevenirii populației prin mijloace adecvate de informare, a tratamentelor ce urmează a fi aplicate, precum și de instruire prealabilă a operatorilor prestatori proprii.

De asemenea, contestatoarea solicită eliminarea din caietul de sarcini a cerinței cuprinse la pag. 15 a acestuia privind *„punerea la dispoziția autorității contractante a unui autoturism destinat, în special, verificărilor și monitorizărilor permanente pe parcursul derulării activităților”*, motivând că obiectul contractului constă în prestări servicii DDD și nu închiriere autoturisme.

S.C. ....S.R.L. mai solicită eliminarea din caietul de sarcini a cerințelor privind capacitatea tehnică a ofertantului de la pag. 16 (primul alineat), respectiv aceea ca autoturismele *„să dispună de dispozitive GPS”* sau ca ofertantul să facă dovada că mijloacele de transport, indiferent de modalitatea de dispunere, au ca perioadă de punere în funcțiune nu mai mult de 5 ani (pag.17, cerința d), cerințe despre care susține că exced prevederilor art. 35-39 din O.U.G. nr. 34/2006 și nu sunt relevante raportat la obiectul contractului.

Contestatoarea mai solicită eliminarea din caietul de sarcini a art. 19 și art. 20 privind *„personalul minim solicitat”*.

De asemenea, solicitând eliminarea cerinței privind garanția de bună execuție, despre care susține că excede prevederilor Legii nr. 71/2007, petenta arată că procedura de atribuire se finalizează prin încheierea unui contract de concesiune, iar garanția de bună execuție este specifică contractelor de achiziție, potrivit H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea mai solicită eliminarea garanției de participare, deoarece *„această informație, conform art. 43<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 se regăsește la nivelul anunțului de concesiune, implicit și în fișa de date”*, cu atât mai mult, cu cât, ***„garanția de participare solicitată în caietul de sarcini diferă de cea prezentată în fișa de date”***.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, H.G. nr. 71/2007, H.G. nr. 745/2007, Regulamentul cadru de obținere a licențelor ANRSC din 2007, Deciziile C.N.S.C. nr. 15/C4/5544, 5622/04.01.203 și nr. 1698/C4 71584, 1734/07.06.2012.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 53696/23.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24922/24.07.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC EUROTOTAL COMP S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

1. Organizatoarea procedurii opinează că solicitarea de modificare a cerinței de calificare de la Secțiunea III.2.2 a fișei de date a achiziției referitoare la cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani, de minim 25.000.000 lei, este neîntemeiată, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 185 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă are posibilitatea legală de a opta pentru: *„declarații privind cifra de afaceri globala sau, daca este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioada anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile; în acest ultim caz autoritatea contractanta are obligația de a lua in considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială”*.

... precizează că *„această opțiune a avut la bază domeniul de activitate a serviciilor ce urmează a fi prestate si care formează obiectul contractului de concesiune, servicii care sunt reglementate de legi speciale, cu reguli stricte privind protecția mediului, sănătatea cetățenilor și animalelor și se impune demonstrarea de către ofertant a potențialului financiar în acest domeniu de activitate”*.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că serviciile de deratizare, dezinfecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare, sunt reglementate de legi speciale precum:

- Legea nr. 101/2006 cu privire la serviciul de salubritate a localităților cu modificările și completările ulterioare;

- Legea nr. 51 /2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, cu modificările și completările ulterioare, lege care sta la baza instituției Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice și are ca scop reglementarea și monitorizarea la nivel central a activităților din domeniul serviciilor comunitare de utilități publice;

- Legea nr. 24/2007 privind implementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, cu modificările și completările ulterioare;

- O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului cu modificările și completările ulterioare;

- Ordinul Ministerului Sănătății nr. 536/1997 pentru aprobarea Normelor de igienă și a recomandărilor privind mediul de viață al populației.

Susținând că legea îndreptățește autoritatea contractantă să opteze pentru *„(...) cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent*

*obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile; în acest ultim caz autoritatea contractanta are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială”, ... apreciază că nu se poate considera că cerința de calificare cu privire la „cifra de afaceri” dublează cerința de calificare privind „experiența similară”.*

Organizatoarea procedurii apreciază ca fiind neîntemeiată și susținerea contestatoarei potrivit căreia cerința de calificare referitoare la cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani este *„disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică”,* sens în care precizează că obiectul contractului de concesiune implică respectarea de către ofertanți a tuturor normelor de igienă și sănătate publică, competență tehnică și organizatorică în activitatea pe care o vor desfășura.

Astfel, susține autoritatea contractantă, cerința în cauză prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică, cerința referindu-se tocmai la prestarea activităților de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și tratamente fitosanitare.

De asemenea, invocând prevederile art. 185 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită respingerea afirmației petentei potrivit căreia cifra de afaceri solicitată este disproporționată în raport cu valoarea estimată a contractului de concesiune, susținând că nu există o legătură directă între perioada de valabilitate a contractului și cifra de afaceri.

Mai mult, susține ... *„pentru a ne asigura că ofertantul câștigător are posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului, având capacitatea financiară de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, luând în considerare că durata acestuia este de 48 de luni, autoritatea contractanta a solicitat cifra de afaceri conform art. 9 lit. (a) și (b) din H.G. nr. 925/2006, cerință care se încadrează în prevederile legii”.*

În sprijinul susținerilor sale, organizatoarea procedurii invocă prevederile art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2. Cu privire la solicitarea petentei de corectare/modificare a cerinței de calificare de la Secțiunea III. 2.3 a fișei de date a achiziției potrivit căreia *„Ofertantul trebuie să prezinte o experiență similară în ultimii 3 ani, în domeniul obiectului contractului de delegare prin concesiune ce urmează a fi atribuit prin prezentarea unor contracte/certificări/documente emise sau contrasemnate de beneficiar, minim un contract sau maxim trei contracte, cu o valoare cumulată impusa de 12.000.000 lei, fără T.V.A.”,* autoritatea contractantă susține că aceasta solicitare este neîntemeiată, deoarece cerința în cauză atestă experiența operatorilor economici în prestarea



serviciilor raportat la complexitatea serviciilor ce vor fi prestate către o gamă largă de utilizatori situați pe raza ...

Autoritatea contractantă precizează că „*a solicitat experiența similară conform art. 9 lit. a) din H.G. nr. 925/2006*” pentru a se asigura de posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractul.

În sprijinul susținerilor sale, organizatoarea procedurii invocă prevederile art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

3. Apreciind că solicitarea contestatoarei de corectare/modificare a cerinței de calificare de la Secțiunea III.2.3.a a fișei de date a achiziției conform căreia „*Ofertantul va face dovada că dispune de utilaje și echipamente necesare (...)*”, este, de asemenea, nelegală, autoritatea contractantă precizează că, la elaborarea acestei cerințe, a avut în vedere prevederile art. 178 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d) din același act normativ prezintă următoarele justificări:

a) Organizatoarea procedurii susține că solicitarea ca ofertanții să facă dovada că dețin sub orice formă **utilaje portabile tip atomizor, generatoare de ceață rece, dotate cu sistem de dispersie în volum ultraredus (ULV) – minim 60 buc.** este justificată de prevederile caietului de sarcini privind desfășurarea activităților de dezinsecție pe suprafețele estimate ale domeniului public și privat al municipiului (aprox. 9.365.000 mp), la instituțiile publice (aprox. 1.500.000 mp), clădiri aparținând persoanelor fizice și juridice (2500 blocuri) – condominii (cu aprox. 2.800 scări), 12.000 case și pentru aplicarea tratamentelor fitosanitare la un număr estimativ de 8.800 buc. arbori și la aprox. 2.800 mp de plantații de trandafiri, dar și de condiția ca serviciile de dezinsecție și dezinfecție programate și anunțate prin comunicate de presă de către autoritatea administrației publice locale să se desfășoare pe întreaga suprafață a municipiului și la toți utilizatorii (concomitent) deservind o populație de aprox. 227.961 persoane.

a.1. Autoritatea contractantă precizează că dintre **utilajele portabile, minim 30 bucăți utilaje atomizor**, vor fi utilizate pentru activitățile de dezinsecție și dezinfecție pe suprafețele domeniului public și privat al municipiului și a instituțiilor finanțate de la bugetul local, de învățământ, cultură, sportive și sanitare.

Se mai arată că tratamentele în spații deschise vor fi efectuate dimineața și seara, pe perioada când temperaturile exterioare sunt propice dezvoltării insectelor ținând cont de condițiile meteorologice existente și prognozate, astfel perioada optimă de lucru fiind între orele 06-10 și 18-22, pentru tratamentele care se efectuează la sol pe domeniul public și privat, respectiv 8 ore zilnic pe fiecare utilaj.

Autoritatea contractantă precizează că un atomizor consumă aproximativ 0,25 l/min de soluție x 60 min x 8 ore de lucru = 120 litri soluție de lucru, aceasta acoperind aproximativ 120.000 mp/atomizor x 30 buc = 3.600.000 mp /zi de lucru, reprezentând suprafața zonelor verzi din ....

În ceea ce privește suprafețele interioare ale instituțiilor publice, organizatoarea procedurii menționează că vor fi utilizate aceleași utilaje pentru o suprafață de 1.500.000 mp, având în vedere programul orar restrâns în care se pot efectua operațiunile, fiecărui echipaj revenindu-i aproximativ un număr de 13 instituții, cu aproximativ 150.000 mp de suprafață de tratat.

Astfel, având în vedere că norma de consum a unui atomizor în interior este de aproximativ 0,1 l/min soluție x 60 min x 8 ore = 48 litri soluție de lucru, substanță ce acoperă aproximativ 48.000 mp, rezultând că timpul necesar pentru executarea serviciilor de dezinsecție și dezinfecție este de aproximativ 3 zile.

a.2. Autoritatea contractantă precizează că, **dintre utilajele portabile solicitate, minim 30 buc utilaje atomizor se vor utiliza** pentru activitățile de dezinsecție și dezinfecție pe suprafețele părților comune ale clădirilor tip condominii (casa scării, poduri și subsolurile uscate, umede sau inundate) și orice alte imobile cu destinații similare aparținând persoanelor fizice și juridice, aproximativ 2.500 blocuri – condominii, cu aproximativ 3.800 scări, gospodării individuale, case - aproximativ 12.000, unitățile de alimentație publică-cantine, restaurante, hoteluri, moteluri, suprafețe comerciale și cele asimilate acestora, clădirile administrate de autoritățile publice județene sau guvernamentale, clădiri de birouri, sedii, unități de producție și desfacere aparținând agenților economici, situate pe raza ...

b. Referitor la solicitarea ca ofertanții să facă dovada că dețin **mijloace de transport pentru persoane, utilaje, echipamente, materiale auxiliare specifice serviciilor de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și tratamente fitosanitare – minim 20 buc**, ... susține că acestea sunt necesare pentru transportul utilajelor, a materiilor prime și combustibililor, dar și a personalului de execuție pe sectoarele repartizate pentru activitățile menționate la lit. a.1 și a.2 , precum și pentru activitățile de deratizare.

Autoritatea contractantă mai arată că, „având în vedere prevederile din caietul de sarcini, acțiunile se vor desfășura simultan pe zece sectoare, care vor cuprinde suprafețe ale domeniului public și privat al municipiului, clădiri ale instituțiilor publice, iar în desfășurarea serviciilor menționate, acționează pe fiecare sector în parte echipe distincte, pentru tratamentul la sol fiind necesare 10 echipe și 10 mijloace de transport; fiecare mijloc de transport este destinat pentru o singură echipă, formată din minim trei operatori, trei utilaje autopurtate tip atomizor, și materialele necesare

*activităților de dezinsecție, dezinfecție și tratamente fitosanitare, iar pentru serviciile de deratizare transportul substanțelor raticide”.*

În același sens, se menționează că, pentru părțile comune ale clădirilor tip condominii, case și agenți economici, sunt necesare 10 echipe și 10 mijloace de transport, altele decât cele prevăzute anterior, având în vedere concomitența execuției serviciilor și ținând cont de complexitatea activităților.

Astfel, având în vedere sectorizarea orașului conform celor de mai sus, rezultă necesarul de minim 20 mijloace de transport destinate pentru deservirea personalului operator, a utilajelor, echipamentelor, materialelor auxiliare specifice serviciilor de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și tratamente fitosanitare.

c. În ceea ce privește dovada deținerii de către ofertanți a ***minim 10 buc. de utilaje autopurtate, dotate cu sistem de dispersie în volum ultraredus (ULV) care vor fi amplasate pe autovehicule***, autoritatea contractantă susține că cerința este justificată de faptul că acestea vor efectua lucrările de dezinsecție a domeniului public și privat al municipiului conform cerințelor caietului de sarcini, în intervalul orar 22-06, pentru a efectua tratamentul spațial. Se mai precizează că, pentru a preveni migrarea insectelor dintr-o zonă în alta și reinfestarea zonelor care au fost depopulate, se impune folosirea utilajelor simultan pe întreaga suprafață a municipiului cu același tip de substanță și, în același interval orar, respectându-se totodată libertatea de circulație a pietonilor și autovehiculelor.

Astfel, având în vedere faptul că un utilaj autopurtat, dotat cu sistem de dispersie în volum ultraredus (ULV) consumă aproximativ 140 l soluție de lucru/oră, viteza optimă în mers a utilajului este de aproximativ 15km/h, iar lungimea optimă a jetului de soluție este între 18 - 20 m, rezultă că, într-o oră se acoperă o suprafață de aproximativ 285.000 mp. Astfel, respectându-se cerințele din caietul de sarcini privind volumul rezervorului de min 300 l, în cele două ore se acoperă suprafața de aproximativ 570.000 mp. (10 utilaje x 570.000 mp = 5.700.000 mp, respectiv suprafața aproximativă a carosabilului și a arterelor din ...).

Se mai arată că, pentru aplicarea tratamentelor fitosanitare la un număr de aprox. 8.800 buc arbori și arbuști din parcuri și aliniamente stradale se folosesc utilajele de mare putere solicitate la activitatea de dezinsecție, revenindu-i fiecărui aparat aproximativ 880 buc. de arbori/arbusti.

Întrucât, pentru tratamentul fiecărui arbore sunt necesare aproximativ 3 min. (timpul alocat tratamentului coronamentului unui arbore și deplasarea utilajului), rezultă că, pentru totalul de „880” buc. arbori, sunt necesare aproximativ 44 ore, sau aproximativ 5,5 zile.

Organizatoarea procedurii menționează că acțiunile se vor desfășura, în general, în intervalul orar 22,00 – 06,00 asupra arborilor

din aliniamentele stradale, respectând totodată libertatea de circulație în trafic a pietonilor și autovehiculelor, iar acolo unde nu este posibil din considerente tehnice, pe parcursul zilei, dacă condițiile meteorologice permit sau sunt favorabile.

d. Autoritatea contractantă susține că solicitarea privind deținerea de către ofertanți de **mijloace de transport pentru utilaje autopurtate de mare putere – minim 10 buc**, este justificată de dimensiunile utilajelor de mare putere solicitate și descrise la pct. c, volumul mare al rezervorului de amestec al soluției de lucru (min 300 l), care vor fi deservite de o echipă formată din minim doi agenți, pentru transportul acestora fiind necesare 10 mijloace de transport adecvate.

Organizatoarea procedurii susține că astfel după cum rezultă din titlul Anexei nr. 10 la Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice aprobat prin H.G. nr. 748/2007 *„necesarul minim de autospeciale și utilaje specifice pentru acordarea licențelor aferente serviciului public de salubritate a localităților”*, numărul de utilaje specifice din această anexă reprezintă numărul minim necesar obținerii licenței și nu cel necesar pentru prestarea activităților care fac obiectul contractului de delegare a gestiunii în ....

În același sens, organizatoarea procedurii redă conținutul art. 107 lit. g) din Caietul de sarcini-cadru al serviciului de salubritate aprobat prin Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007 potrivit căruia: *„prestarea activităților de deratizare, dezinfecție și tratamente fitosanitare se va executa astfel încât să se realizeze asigurarea capacității de lucru a utilajelor și dispozitivelor pentru efectuarea activității în întreaga arie administrativ-teritorială încredințată, iar această cerință devine condiție de eligibilitate în cazul gestiunii delegate, în mod similar ca la celelalte activități specifice serviciului de salubritate, conform dispozițiilor art. 18, art. 57, art. 58, art. 60, și art. 73 din caietul de sarcini-cadru și au fost determinate în funcție de suprafețe, frecvențe și perioade de execuție, descrise în caietul de sarcini pentru fiecare tip de activitate”*.

Cu privire la solicitarea ca ofertantul să facă dovada că dispune de un număr minim de personal de specialitate, organizatoarea procedurii precizează următoarele:

a. Cerința ca ofertantul să facă dovada că dispune de **agenți calificați și instruiți conform legislației în vigoare pentru prestarea serviciilor de deratizare, dezinfecție și dezinfecție min. 80 persoane**, este justificată prin prisma prevederilor caietului de sarcini potrivit cărora acțiunile vor fi desfășurate simultan pe 10 sectoare, care vor cuprinde suprafețe ale domeniului public și privat al municipiului, clădiri ale instituțiilor publice, pentru fiecare sector acționând echipe distincte astfel: pentru tratamentul la sol sunt necesare 10 echipe formate din minim trei operatori, cu câte trei

utilaje autopurtate tip atomizor și materialele necesare activităților de dezinsecție, dezinfecție și tratamente fitosanitare, iar pentru serviciile de deratizare amplasarea substanțelor raticide.

Se precizează că, pentru părțile comune ale clădirilor tip condominii, case și agenți economici, sunt necesare 10 echipe formate din minim trei operatori, altele decât cele prevăzute anterior, având în vedere concomitența execuției serviciilor și complexitatea activităților, respectiv numărul clădirilor și suprafețelor unde acestea trebuie executate, iar pentru serviciile deservite de cele 10 utilaje de mare putere autopurtate, câte o echipă formată din minim doi agenți pe fiecare utilaj, care vor acționa în intervalul orar 22.00-06.00.

Având în vedere sectorizarea orașului conform celor susmenționate, rezultă un necesar minim de 80 persoane – operatori autorizați, după cum urmează:

a) 10 sectoare x 3 operatori pentru domeniul public și instituții publice = 30 operatori;

b) 10 sectoare x 3 operatori pentru persoane fizice și juridice = 30 operatori;

c) 10 sectoare x 2 operatori pentru utilajele de mare putere = 20 operatori.

Total operatori de execuție – minim 80 persoane.

b. Referitor la solicitarea privind **responsabilul de contract - o persoană**, organizatoarea procedurii precizează că acesta va răspunde de derularea contractului, întocmirea documentelor de lucru zilnice și periodice și va ține legătura, în permanent, cu serviciul de specialitate din cadrul Primăriei pentru respectarea indicatorilor de performanță solicitați în documentație și asumați de operator, va avea pregătire profesională și va fi calificată în domeniul serviciilor de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și tratamente fitosanitare.

c. Autoritatea contractantă susține că, din personalul minim propus de ofertant, trebuie să facă parte un **Medic veterinar**, acesta având sarcina de a asigura desfășurarea în bune condiții a activității de deratizare, sens în care va stabili măsurile necesare în cazul apariției unor focare, precum și modul de luare a măsurilor pentru prevenirea accidentelor în caz de ingerare a substanțelor, fiind persoana de legătură cu personalul Spitalului Județean de Urgență în vederea asigurării și punerii la dispoziție a antidotului.

Se menționează că medicul veterinar va fi atestat de colegiul Medicilor Veterinari din România, conform prevederilor Ordinului nr. 16/2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de înregistrare/autorizare sanitar-veterinară a unităților/centrelor de colectare/exploatațiilor de origine și a mijloacelor de transport din domeniul sănătății și al bunăstării animalelor, a unităților implicate în depozitarea și neutralizarea subproduselor de origine animală care nu sunt destinate consumului uman și a produselor procesate.

d. În ceea ce privește solicitarea unui **cadru abilitat de unitatea fitosanitară (o persoană)**, organizatoarea procedurii menționează că acesta va asigura desfășurarea, în bune condiții, a activității de tratamente fitosanitare stabilind speciile de dăunători – boli, substanțele utilizate, perioadele de aplicare a acestora, urmărește starea fiziologică a vegetației, colectează probe din teren a eșantioanelor de arbori și arbuști infestate cu boli și dăunători.

De asemenea, persoana în cauză va ține legătura cu laboratorul autorizat în vederea cercetării în domeniul igienei mediului și combaterii vectorilor, pentru prognoză și stabilirea tipului de dăunători, precum și pentru stabilirea măsurilor și a schemelor de tratament necesare a se aplica pentru combaterea bolilor și dăunătorilor.

e. Referitor la solicitarea ca din personalul minim propus de ofertant să facă parte și un **biolog** (o persoană), autoritatea contractantă precizează că acesta va asigura desfășurarea în bune condiții a activității de dezinsecție și dezinfecție și va stabili măsurile necesare în cazul apariției unor focare și calendarul precis adecvat operațiunilor în vederea întreruperii ciclului de viață prin încuibarea larvelor sau prin înmulțirea insectelor și paraziților.

De asemenea, se precizează că, pentru eliberarea autorizației de funcționare emisă de Direcția pentru Agricultură, necesară comercializării, depozitării și utilizării produselor de protecție a plantelor, solicitantul va trebui să facă dovada că dispune de personal încadrat cu pregătire în domeniul agricol/biologic/biochimic sau silvic de nivel superior ori de nivel mediu, atestat prin certificat de atestare profesională, eliberat nominal, de către unitatea fitosanitară în a cărei rază teritorială își desfășoară activitatea comercială, conform prevederilor O.G nr. 41/2007 pentru comercializarea produselor de protecție a plantelor, precum și pentru modificarea și abrogarea unor acte normative din domeniul fitosanitar, actualizată.

f. Autoritatea contractantă susține că și cerința privind **Inginerul de mediu – o persoană** este justificată de faptul că acesta, urmărind respectarea normelor de utilizare a substanțelor, pe tipuri de locații și activități, analizează cauzele și efectele problemelor de mediu în desfășurarea activităților, concepe sisteme de protecție a mediului și de remediere a zonelor contaminate, fiind persoana de legătură cu Autoritățile de Protecție a Mediului locale și naționale.

g. În ceea ce privește **Inginerul mecanic** (o persoană), organizatoarea procedurii precizează că acesta va răspunde de buna funcționare și întreținerea echipamentelor, utilajelor și a parcului auto, va ține evidența orelor de funcționare a utilajelor, avizează funcționarea și utilizarea acestora și oferă informațiile tehnice specifice fiecărui utilaj sau echipament, fiind, totodată, persoana de legătură a operatorului cu furnizorii de utilaje și echipamente și

service-urile autorizate pentru a asigura mentenanța utilajelor și a parcului auto.

Autoritatea contractantă apreciază că, întrucât toate cerințele de calificare susmenționate au fost justificate prin notele justificative depuse la ANRMAP în vederea validării documentației de atribuire pentru procedura de atribuire a contractului de concesiune, susținerea contestatoarei potrivit căreia cerințele „sunt croite pentru un anumit ofertant și au ca scop înlăturarea de la participare a altor ofertanți”, este nefondată.

Invocând prevederile art. (7) alin. (2) din Legea nr. 101/2006 privind serviciile de salubritate a localităților, ... precizează că va ține cont de cerințele din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini fiind aprobat prin Hotărârea Consiliului Local ...

Considerând nefondată afirmația contestatoarei potrivit căreia activitatea de colectare și incinerare, precum și deținerea unui contract de incinerare cadavre rozătoare nu ar fi specifice activității de deratizare, autoritatea contractantă susține că potrivit art. 2 alin. (3), lit.1 din Legea 101/2006, serviciile de deratizare, dezinfecție, dezinsecție fac parte din serviciul de salubritate, iar cerințele impuse pentru salubritate sunt valabile și pentru serviciile de deratizare, dezinsecție, dezinsecție.

În același sens se menționează că necesitatea deținerii unui contract de incinerare a cadavrelor de rozătoare și a ambalajelor rezultate în urma activităților prestate, încheiat cu o societate specializată și autorizată în acest sens, este prevăzută de art. 20 din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, potrivit căruia „gestionarea deșeurilor trebuie să realizeze aceasta fără a pune în pericol sănătatea umană și fără a dăuna mediului, în special:

- a) fără a genera riscuri pentru aer, apă, sol, faună sau floră;
- b) fără a crea disconfort din cauza zgomotului sau a mirosurilor;
- c) fără a afecta negativ peisajul sau zonele de interes special”.

Mai mult, susține organizatoarea procedurii, cerința în cauză nu este o cerință de calificare, aceasta fiind solicitată doar ofertantului câștigător după comunicarea deciziei de atribuire a contractului, „astfel reiese clar că acest document trebuie prezentat numai de către ofertantul câștigător”.

Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul că „operatorul serviciilor care fac obiectul contractului, are obligația de a respecta prevederile H.G nr. 856/2008 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, prevăzute la anexa nr. 2, listă în care sunt nominalizate deșeurile, inclusiv cele generate de către operatorul serviciilor de deratizare, dezinsecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare, respectiv ambalaje din cutii de carton, saci de plastic, flacoane, care conțin urme de produse toxice”.

Se arată, de asemenea, că operatorul economic are obligația de a respecta prevederile art. 10 din Ordinului nr. 16/2010 al Autorității Naționale Sanitar Veterinare și Pentru Siguranța Alimentelor pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de înregistrare/autorizare sanitar-veterinară - *„În vederea obținerii autorizației sanitar - veterinare, reprezentantul legal al operatorului economic depune la direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului ... un dosar care cuprinde și contractul încheiat cu unitatea de neutralizare a subproduselor de origine animală ce nu sunt destinate consumului uman, autorizată sanitar - veterinar sau copia autorizației sanitar - veterinare a unității proprii de neutralizare care aparține operatorului economic respectiv”*.

Cu privire la critica petentei vizând cerința deținerea unui **contract încheiat cu un laborator autorizat, sau dovada deținerii unui laborator propriu autorizat** în vederea cercetării în domeniul igienei mediului și combaterii vectorilor, organizatoarea procedurii precizează că laboratorul este necesar pentru analizarea probelor colectate din teren, a eșantioanelor de arbori și arbuști infestate cu boli și dăunători, pentru prognoză și stabilirea tipului de dăunători, precum și stabilirea măsurilor și a schemelor de tratament necesare a se aplica pentru combaterea bolilor și dăunătorilor.

În același sens se menționează că operatorul economic care va fi desemnat câștigător al procedurii de atribuire va trebui să prezinte, până la semnarea contractului, dovada încheierii celor două contracte solicitare, aceasta fiind o obligație prevăzută și la art. 43 din H.G nr. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice astfel: *„Condițiile asociate licenței pentru titularii de licență care prestează/furnizează în România un/o serviciu/activitate de utilități publice, aflată în sfera de reglementare a A.N.R.S.C., trebuie să conțină, pe lângă cerințele prevăzute la art. 42, cel puțin: b) cerințe privind asigurarea protecției și conservării mediului; c) cerințe privind asigurarea sănătății publice”*.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, cerința în cauză nu este o cerință de calificare, aceasta fiind solicitată doar ofertantului câștigător după comunicarea de atribuire a contractului, întrucât *„dacă ar fi fost o cerință de calificare ar fi fost cerută tuturor ofertanților și ar însemna respingerea ofertelor în faza de calificare”*.

Referitor la solicitarea de eliminare din caietul de sarcini a cerinței privind **punerea la dispoziția serviciului de specialitate din cadrul Primăriei a unui autoturism destinat special verificărilor și monitorizării permanente pe parcursul derulării activităților**, organizatoarea procedurii afirmă *„o respingem ca nefondată, deoarece acesta este strict necesar și util atât pentru operatorul economic cât și pentru beneficiar, având la bază următoarele aspecte:*



- pentru certificarea tuturor serviciilor efectuate de către operator, atât din punct de vedere cantitativ cât și calitativ, a programelor de lucru al utilajelor (inclusiv a celor derulate în programul orar 22.00 – 06.00 descrise în caietul de sarcini, respectiv după programul de lucru al inspectorilor Primăriei)

- asistența reprezentantului Primăriei ... este obligatorie la recepția substanțelor de lucru, la distribuirea către agenții operatorului a acestora, la prepararea și dozarea substanțelor de lucru în utilaje, atomizoare și utilajele de mare putere, la stabilirea programelor de lucru, a traseelor și suprafețelor de execuție. Acestea se vor efectua la depozitul autorizat deținut de către operator;

- în cazul unor intervenții care necesită prezența unui reprezentant al Primăriei în teren, autoturismul solicitat este necesar doar pe perioada de derulare efectivă a activităților, atunci când acestea sunt programate și anunțate a se desfășura;

- de a se verifica în teren dacă s-au efectuat sau nu serviciile și modul de prestare al acestora în vederea însușirii facturilor și a situațiilor de plată ce se vor remite de către prestator”.

Totodată, organizatoarea procedurii precizează că nici această cerință nu este o cerință de calificare, fiind solicitată doar ofertantului câștigător după comunicarea de atribuire a contractului.

Cu privire la solicitarea de eliminarea din caietul de sarcini a obligativității amplasării **dispozitivelor GPS** pe autovehicule, autoritatea contractantă susține că această solicitare se adresează ofertantului ce va fi declarat câștigător.

Astfel, autovehiculele vor fi dotate cu sisteme de monitorizare și localizare prin satelit, respectiv un sistem de urmărire a acestora, care vor oferi operatorului economic posibilitatea de a gestiona și supraveghea parcul auto, în timp real, online pe baza unei interfețe accesibile securizate prin internet, precum și faptul că accesul la datele obținute prin intermediul dispozitivelor GPS va fi oferit și concedentului – serviciului de specialitate din cadrul primăriei, prin rapoarte, dar și în timp real, facilitând un control adecvat și o urmărire detaliată asupra echipajelor.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind eliminarea din caietul de sarcini a garanțiilor de bună execuție și de participare, organizatoarea procedurii apreciază că aceasta este nefondată, deoarece, potrivit art. 16 alin. (1) lit. j) din H.G. nr. 71/2006, în mod specific pentru contractele de concesiune de lucrări publice și servicii, caietul de sarcini trebuie să conțină „Cuantumul garanțiilor care urmează a fi constituite, după caz”.

Autoritatea contractantă mai precizează că a considerat ca fiind necesară constituirea garanției de bună execuție având în vedere valoarea și durata contractului, aceasta garanție fiind precizată și în anunțul de participare și fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele prezentate, ... apreciază ca fiind nejustificată și afirmația petentei potrivit căreia o serie de cerințe impuse sunt „croite anume pentru un anumit ofertant și au ca scop înlăturarea – ab initio – de la participare a altor ofertanți” și solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciilor de deratizare, dezinfecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare prin concesiune în ... coduri CPV 90923000-3 – servicii de deratizare (Rev. 2), 90921000-9 – servicii de dezinsecție și de deratizare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. ... atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 12.580.645 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Considerând nelegale anumite prevederi și cerințe ale documentației de atribuire, ... a atacat în termen legal documentația de atribuire prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Raportat la susținerile părților, documentele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

I. Solicitarea petentei de corectare a cerinței de calificare impusă prin pct. III.2.2 al fișei de date a achiziției, prin care se solicită ca ofertantul „să prezinte o declarație că cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012), de minimum 25.000.000 lei, fără TVA, în domeniul de activitate aferent obiectului contractului”, se va analiza în raport de următoarele aspecte:

- nota justificativă privind alegerea criteriilor de calificare nr. 41914/2013, la pct. II “Capacitatea economică și financiară”, conține următoarea justificare: “(...) valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 12.580.645 lei x 2 = 25.161.290 lei. Valoarea minimă a cifrei de afaceri solicitată, respectiv 25.000.000 lei, fără TVA, este sub pragul valoric prevăzut de lege”;

- la pct. II.3) “Durata contractului sau termenul pentru finalizare” al fișei de date se precizează: “48 luni începând de la data atribuirii contractului/ emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”;

- la pct. II.1.5) “Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” al aceleiași fișă de date se menționează: “**Conform caietului de sarcini se vor aplica tratamente de dezinsecție, dezinfecție pe suprafețele următoarele: la un număr estimativ de 130 cladiri ale institutiilor finantate de la bugetul local,**

de învățământ, cultura, sportive și sanitare cu o suprafață de aproximativ 1.500.000 mp pentru dezinsecție și dezinfectie, iar pentru activitatea de deratizare aproximativ 600.500 mp; la un număr de aproximativ 2500 blocuri – condominii (cu aproximativ 3800 scări), 12000 case; canale ale rețelelor de alimentare cu apă - canalizare- aproximativ- 480.000 mp, termoficare-aproximativ 220.000 mp; pe o suprafață de aproximativ 9.365.000. mp, reprezentând suprafețele parcurilor, cimitirelor, spațiilor verzi, suprafețe carosabile, pietre, maluri de lac, și altele; tratamentele fitosanitare se vor aplica la un număr estimativ de 8800 buc arbori și a aproximativ 2.800 mp de plantatii de trandafiri, situați pe raza ... deservind o populație de aproximativ 227.961 persoane”;

- la art. 10 din caietul de sarcini sunt menționate “frecvențele” de prestare a serviciilor, astfel: *frecvența serviciilor de deratizare – o dată pe semestru și ori de câte ori este nevoie; frecvența serviciilor de dezinsecție – trimestrial, lunar etc.; dezinsecția se va executa preventiv trimestrial sau ori de câte ori este nevoie; tratamentele fitosanitare se vor executa în perioada de repaus vegetativ, preflorală, florală și în perioada de vegetație (...).*

Se constată astfel că serviciile din obiectul contractului constau din activități identice, cu caracter repetitiv după fiecare trimestru/semestru din componența celor 4 ani (48 de luni) de derulare a contractului, situație în care sunt incidente în cauză următoarele dispoziții legale:

- Art. 178 din OUG nr. 34/2006, care prevede următoarele: „(1) În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul anunțului de participare.

(2) Autoritatea contractantă *nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.”*

- Art. 184 din OUG nr. 34/2006, „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada situației sale economice și financiare.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea situației economice și financiare, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop”.

- Art. 185 din OUG nr. 34/2006, „(1) Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi:

c) declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile; în acest ultim caz autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială”.

- art. 8 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

- Art. 9 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: „În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:

b) valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic să fie mai mare decât valoarea estimată a contractului, multiplicată cu 2”.

Din dispozițiile citate, rezultă că autoritatea contractantă, în stabilirea cerințelor de calificare, trebuie să aibă **întotdeauna în vedere principiul proporționalității**. Astfel, chiar dacă art. 9 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 permite solicitarea unei cifre de afaceri echivalentă cu max. valoarea estimată a contractului multiplicată cu 2, aceasta nu înseamnă că se poate compara valoarea estimată a contractului pe 4 ani, cu cifra medie anuală de afaceri, indicator financiar anual, în această situație principiul proporționalității fiind grav încălcat.

Proporționalitatea ar fi fost respectată dacă raportarea la valoarea estimată pentru 4 ani a contractului s-ar fi contrapus cifra de afaceri în domeniul contractului cumulată pentru același număr de ani.

De asemenea, o cifră de afaceri de 4 ori mai mare decât valoarea anuală a contractului nu prezintă relevanță în raport cu complexitatea contractului, în cadrul căruia se repetă aceleași servicii cu frecvențele precizate în caietul de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă va fi obligată să modifice cerința de calificare în discuție, până la maximum 6.290.322 lei, reprezentând dublul valorii estimate anuale a contractului de concesiune.

II. Privitor la solicitarea societății contestatoare de obligare a autorității contractante la corectarea/modificarea cerinței de calificare de la Secțiunea III.2.3.a) a fișei de date a achiziției prin care s-a impus ca: „Ofertantul trebuie să demonstreze o experiență similară în ultimii 3 ani, în domeniul obiectului contractului de delegare prin

concesiune ce urmează a fi atribuit prin prezentarea unor contracte/certificări/ documente emise sau contrasemnate de beneficiar, minim un contract sau maxim trei contracte, care să confirme prestarea unor servicii similare, de o valoare cumulată minimă impusă de 12.000.000 lei, fără T.V.A. Valorile vor fi exprimate în lei și euro la cursul mediu anual leu/euro comunicat de BNR”, cerință considerată de petentă a fi disproporționată prin faptul că valoarea solicitată se raportează la valoarea estimată a contractului de concesiune ce se derulează pe o perioadă de 48 luni (4 ani), iar experiența similară solicitată se referă la ultimii trei ani (raportat la termenul limită de depunere a ofertelor), Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale aplicabile:

- art. 17 alin. (3) din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii prevazute in Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii aprobată prin HG nr. 71/2007 – „Aplicarea criteriilor de calificare si selectie se realizeaza potrivit prevederilor paragrafelor 2-5 din sectiunea a 2-a a cap. V din ordonanta de urgenta”;

- OUG nr. 34/2006, art. 187 alin. (3) - „**Capacitatea tehnica si/sau profesionala a unui ofertant/candidat se apreciaza in functie de experienta, aptitudinile, eficienta si eficacitatea acestuia, rezultate in urma analizarii informatiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire**”; art. 188 alin. (2) lit. a) – „In cazul aplicarii unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, in scopul verificarii capacitatii tehnice si/sau profesionale a ofertantilor/candidatilor, **autoritatea contractanta are dreptul** de a le solicita acestora, in functie de specificul, de volumul si de complexitatea serviciilor ce urmeaza sa fie prestate si numai in masura in care aceste informatii sunt relevante pentru indeplinirea contractului, urmatoarele: a) o lista a **principalelor servicii prestate in ultimii 3 ani**, continand valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati. Prestarile de servicii se confirma prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul privat beneficiar. In cazul in care beneficiarul este un client privat si, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obtinerii unei certificari/confirmari din partea acestuia, demonstrarea prestarilor de servicii se realizeaza printr-o declaratie a operatorului economic”;

- HG nr. 925/2006 art. 9 lit. a) – „În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune

îndeplinirea unor condiții cum ar fi: a) **suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate** de către operatorul economic **ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit**".

Întrucât, normele art. 7 alin. (1) din Norma aprobată prin HG nr. 71/2007 statuează în sensul că „Durata unui contract de concesiune de lucrari publice sau a unui contract de concesiune de servicii se stabileste astfel incat: a) sa se evite restrictionarea artificiala a accesului la competitie; b) **sa se asigure un minimum de profit ca urmare a exploatarii intr-o perioada data; c) sa se asigure un nivel rezonabil al preturilor pentru prestatii care vor fi efectuate pe durata contractului si ale caror costuri urmeaza sa fie suportate de utilizatorii finali**”, fiind astfel evident faptul că, pentru realizarea condițiilor antemenționate, durata contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate depășește, de regulă, perioada unui an, iar autoritatea contractantă a dat posibilitatea operatorilor economici să își dovedească experiența similară prin prezentarea a „*minimum un contract sau maxim trei contracte, care să confirme prestarea unor servicii similare, de o valoare cumulată minimă impusă de 12.000.000 lei, fără T.V.A*”, Consiliul constată că, în situația în care un operator economic ar prezenta un contract identic cu cel din obiectul procedurii, respectiv cu durată de 4 ani și valoarea impusă, în mod paradoxal, nu ar îndeplini cerința minimă de calificare, deoarece ar depăși perioada de 3 ani în care acesta trebuia derulat.

Se constată astfel că în cauză sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit", situație în care, pentru dovedirea experienței similare necesară derulării unui contract cu perioadă de derulare de 4 ani, valoarea contractului de referință privind experiența similară să fie stabilită proporțional cu perioada de max. 3 ani, instituită de drept prin art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, anterioară datei de depunere a ofertelor.

Astfel, valoarea maximă a experienței similare pe care autoritatea contractantă o poate impune fără să încalce dispozițiile legale antemenționate și principiul proporționalității statuat prin art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, este cea rezultată din împărțirea la 4 a valorii estimată a contractului (pe 4 ani) și înmulțirea rezultatului

respectiv cu 3 (ani), respectiv: 12.580.645 lei (valoarea estimată) : 4 \* 3 = 9.435.483,75 lei, critica ... fiind întemeiată.

III. Considerentul petentei conform căruia s-ar impune corectarea/modificarea cerinței de calificare de la Secțiunea III.2.3.a) a fișei de date a achiziției prin care s-a impus ofertanților să constituie dovada deținerii de: „*utilajele și echipamentele necesare (...) 1. utilaje portabile tip atomizor, generatoare de ceață rece, dotate cu sistem de dispersie în volum ultraredus (ULV) – minim 60 buc, 2. Mijloace de transport pentru persoane, utilaje, echipamente, materiale auxiliare specifice serviciilor de deratizare, dezinfecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare – minim 20 buc, 3. Utilaje autopurtate, dotate cu sistem de dispersie în volum ultraredus (ULV), care vor fi amplasate pe autovehicule – minim 10 buc, 4. Mijloace de transport pentru utilaje autopurtate de mare putere – minim 10 buc*”, ca și de „*un număr minim de personal: 1. Agenți calificați și instruiți conform legislației în vigoare pentru prestarea serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinfecție – minim 80 persoane; Responsabil de contract – o persoană; Medic veterinar – o persoană, 4. Cadru abilitat de unitatea fitosanitară – o persoană, 4. Biolog – o persoană, 6. Inginer de mediu – o persoană, 7. Inginer mecanic – o persoană*”, cerințe care sunt considerate a fi de natură să încalce principiul proporționalității și dispozițiile imperative ale art. 179 alin. (2), art. 176 lit. d), art. 178 alin. (1) și (2), art. 188 alin. (2) lit. c), d) și e) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 8 din H.G. nr. 925/2006, vor fi analizate separat, după cumurmează:

III.1) În analiza criticii petentei referitoare la cerința privind tipurile și cantitățile de *utilaje și echipamentele necesare* impuse pentru prestarea serviciilor, Consiliul, pe lângă justificările autorității contractante expuse în punctul de vedere și nota justificativă, are în vedere și următoarele prevederi incidente din Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice aprobat prin HG nr. 745/2007, respectiv: art. 6 alin. (2) lit. i) – „*Activitățile specifice serviciului public de salubritate a localităților, pentru care A.N.R.S.C. acordă licențe, în condițiile prezentului regulament, sunt următoarele: i) dezinsecția, dezinfecția și deratizarea*”; art. 10 – „**Licențele se atribuie, pe 3 clase, solicitanților care nu prestează niciun serviciu/activitate de utilități publice din sfera de reglementare a A.N.R.S.C., dar au această capacitate, precum și furnizorilor/prestatorilor care asigură serviciul ori una sau mai multe activități specifice acestuia în funcție de numărul de locuitori deserviți**, după cum urmează: a) **clasa 1** - pentru un număr mai mare sau egal cu 300.000 de locuitori; b) **clasa 2** - pentru un număr cuprins între 50.000 și 300.000 de locuitori; c) **clasa 3** - pentru un număr mai mic sau egal cu 50.000 de locuitori”; anexa nr. 10 a regulamentului prin care se stabilește „**NECESARUL MINIM** de autospeciale și utilaje specifice pentru

acordarea licențelor aferente serviciului public de salubritate a localităților”, astfel:

Necesar activități	utilaje	pe	Activitatea de Dezinsecție, dezinfecție și deratizare		
			Pulverizator	Atomizor	Mijloace de transport
<b>Tipul licenței</b>					
Clasa 1			12	6	6
<b>Clasa 2</b>			<b>6</b>	<b>3</b>	<b>3</b>
Clasa 3			3	1	1

Se mai au în vedere prevederile pct. III.2.1.b) “Capacitatea de exercitare a activității profesionale” al fișei de date a achiziției prin care s-a impus ofertanților «**sa detina Licenta minim clasa II, eliberata de A.N.R.S.C., valabila la data limita de depunere a ofertelor, pentru prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, conform HG 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice actualizata. Licenta va fi prezentata în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul"**».

De interes în soluționarea cauzei este și definiția dată „licenței” de art. 5 lit. f) din Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, astfel: “**licență - act tehnic și juridic emis de A.N.R.S.C., prin care se recunosc calitatea de operator de servicii/activități de utilități publice, precum și capacitatea și dreptul de a furniza/presta un serviciu de utilități publice** ori una sau mai multe activități specifice acestuia”, precum și prevederile Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, art. 13 alin. (2) – “**A.N.R.S.C. este autoritatea de reglementare competentă pentru următoarele servicii de utilități publice: (...) e) salubritatea localităților**”; alin. (3) “**A.N.R.S.C., potrivit competențelor acordate prin prezenta lege, eliberează licențe, elaborează metodologii și regulamente-cadru pentru domeniul serviciilor de utilități publice din sfera sa de reglementare și pentru piața acestor servicii și monitorizează modul de respectare și implementare a legislației aplicabile acestor servicii**” art. 40 – “**La acordarea licențelor în domeniul serviciilor de utilități publice se va urmări, cu precădere, îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: a) cunoașterea și însușirea actelor normative care reglementează domeniul serviciilor de utilități publice; b) capacitatea managerială și organizatorică; c) capacitatea economico-financiară; d) dotarea și capacitatea tehnică**”.

În raport de dispozițiile legale precitate și normele art. 8 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că dotarea tehnică impusă de autoritatea contractantă, indiferent de justificările invocate în punctul de vedere și nota justificativă, depășește cu mult rigorile legale privind dotarea și capacitatea



tehnică a operatorilor economici deținători de licențe corespunzătoare clasei 2, în care este încadrată localitatea pentru care urmează să se delege serviciile de deratizare, dezinsecție, dezinfectie și tratamente fitosanitare, depășind substanțial chiar și capacitățile tehnice minim necesare pentru prestarea serviciilor aferente unei localități ce necesită licență clasa 1 aferentă serviciului public de salubritate.

Prin urmare, critica petentei este întemeiată, iar autoritatea contractantă va fi obligată la rectificarea cerințelor referitoare la dotarea tehnică a ofertanților în concordanță cu prevederile art. 13 alin. (2), art. 40 din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 și cele ale Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice aprobat prin HG nr. 745/2007, deoarece, indiferent de justificările invocate, autoritatea contractantă nu poate înfrânge reglementările legale prin care sunt stabilite **dotarea și capacitatea tehnică** apreciată de **autoritatea de reglementare a domeniului** ca fiind suficientă pentru realizarea activităților din domeniul contractului.

După cum s-a reținut, susținerea autorității contractante conform căreia *«după cum rezultă din titlul Anexei nr. 10 la Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice aprobat prin H.G. nr. 748/2007 „necesarul minim de autospeciale și utilaje specifice pentru acordarea licențelor aferente serviciului public de salubritate a localităților”, numărul de utilaje specifice din această anexă reprezintă numărul minim necesar obținerii licenței și nu cel necesar pentru prestarea activităților care fac obiectul contractului de delegare a gestiunii în ...»* nu pot fi primite, deoarece cerințele privind *„utilajele și echipamentele necesare (...)”* depășesc substanțial capacitățile tehnice minim necesare pentru prestarea serviciilor aferente unei localități ce necesită licență clasa 1 aferentă serviciului public de salubritate, superioară clasei 2 de licențiere, corespunzătoare încadrării legale a ...

III.2) Cu privire la cerința pct. III.2.3.a) *“Capacitatea tehnică și/sau profesională”* al fișei de date, subpct. *“Informații referitoare la personalul/organismul tehnic precum și ale persoanelor responsabile cu îndeplinirea contractului de servicii”*, prin care s-a impus ca *“Ofertantul va face dovada că dispune de un număr minim de personal:*

- 1. Agenți calificați și instruiți conform legislației în vigoare pentru prestarea serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinfectie – minim 80 persoane;*
- 2. Responsabil de contract – o persoană;*
- 3. Medic veterinar - o persoană*
- 4. Cadru abilitat de unitatea fitosanitară – o persoană*
- 5. Biolog – o persoană*
- 6. Inginer de mediu – o persoană*
- 7. Inginer mecanic – o persoană”,*

Consiliul constată:

Deoarece, numărul de „*Agenti calificați și instruiți conform legislației în vigoare pentru prestarea serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinfectie – minim 80 persoane*” este justificat, în nota justificativă nr. 41914/2013, prin corelare cu numărul de utilaje și echipamente, număr care, în raport de dispozițiile legale în vigoare aplicabile, s-a dovedit a fi excesiv, Consiliul constată că critica petentei referitor la numărul specialiștilor “80 de agenți calificați” este întemeiată, acesta urmând a fi redus corelativ cu reducerea numărului de utilaje și echipamente, care nu poate depăși pe cel legal reglementat corespunzător clasei 1 de licențiere.

Față de justificările prezentate de autoritatea contractantă privind echipa ce constituie personalul/organismul tehnic de specialitate impus ofertanților (subpct. 2-7), Consiliul nu se va pronunța, deoarece petenta nu prezintă critici explicite în legătură cu specializările celor 6 persoane responsabile de derularea contractului, acestea urmând a rămâne în forma solicitată, în mod identic, prin fișa de date și caietul de sarcini din documentația de atribuire.

În raport de dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „*Cerintele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regasesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise*”, întrucât nici o ofertă nu poate fi respinsă pentru neîndeplinirea vreuneia dintre clauzele nescrise, Consiliul reține ca fiind întemeiată argumentarea autorității contractante potrivit căreia respectivele cerințe se adresează doar ofertantului câștigător.

Deoarece, la etapa de calificare/evaluare a ofertelor **clauzele nescrise** nu pot produce vreo vătămare ofertanților și, implicit contestatoarei, Consiliul reține lipsa vreunui folos practic al petentei obținut ca urmare a eliminării din caietul de sarcini a condiționalităților care vizează doar ofertantul câștigător și care sunt constituite de: „*deținerea unui contract de incinerare cadavre rozătoare*”, „*prezentarea unei dovezi de deținere a unui spațiu special amenajat și autorizat, pentru depozitarea utilajelor, materiilor prime și a personalului de execuție, spațiu dotat cu vestiare, grupuri sanitare și toate utilitățile necesare funcționării, sau un document legalizat care să ateste posibilitatea că, până la semnarea contractului va deține un astfel de spațiu (...) având toate autorizațiile solicitate de legislația în vigoare*”, „*încheierea unui contract cu un laborator autorizat în domeniul igienei mediului și combaterii vectorilor*”,

În raport de dispozițiile art. 16. alin. (1) lit. j) din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii aprobată prin HG nr. 71/2007 potrivit căroră *“În mod specific pentru contractele de concesiune de lucrări publice și de servicii, **caietul de sarcini trebuie să conțină: j) quantumul garanțiilor care urmează a fi constituite, după caz**”*, Consiliul constată că criticile petentei referitoare la garanția de bună execuție și garanția de participare sunt neîntemeiate, quantumul garanției de participare fiind stabilit la aceeași valoare în fișa de date și caietul de sarcini, 2% din valoarea estimată reprezentând, în cifre absolute, 251.612 lei.

Cerințele caietului de sarcini de *“punerea la dispoziția autorității contractante a unui autoturism destinat, în special, verificărilor și monitorizărilor permanente pe parcursul derulării activităților”*, cea ca autoturismele *„să dispună de dispozitive GPS”* și respectiv cea prin care se solicită ca ofertantul să facă dovada că mijloacele de transport, indiferent de modalitatea de dispunere, au ca perioadă de punere în funcțiune nu mai mult de 5 ani sunt excesive în raport cu normele art. 35-39 din O.U.G. nr. 34/2006, neavând legătură cu obiectul contractului.

Apărările autorității contractante conform căroră cele solicitate sunt necesare pentru certificarea tuturor serviciilor efectuate de către operator, iar cerința de amplasare a **dispozitivelor GPS** pe autovehicule se adresează ofertantului ce va fi declarat câștigător nu au fundament legal, deoarece astfel de cerințe conduc la creșterea nejustificată a tarifelor de prestare a serviciilor către cetățeni, aceasta fiind, în realitate, sursa din care autoritatea contractantă dorește, în mod mascat, să i se pună la dispoziție în mod discreționar un autoturism, în timp ce existența dispozitivelor GPS pe autovehiculele prestatorului nu aduc niciun beneficiu autorității contractante, neavând vreo legătură cu obiectul contractului.

Nici rigoarea impusă asupra vechimii mijloacelor de transport ale prestatorului nu prezintă relevanță pentru contract, ci doar utilitatea și funcționalitatea respectivelor mijloace.

Criticile petentei fiind întemeiate, autoritatea contractantă va elimina din caietul de sarcini cerințele de *“punerea la dispoziția autorității contractante a unui autoturism destinat, în special, verificărilor și monitorizărilor permanente pe parcursul derulării activităților”*, cea ca autoturismele *„să dispună de dispozitive GPS”* și respectiv cea prin care se solicită ca ofertantul să facă dovada că mijloacele de transport, indiferent de modalitatea de dispunere, au ca perioadă de punere în funcțiune nu mai mult de 5 ani.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 11 zile de la primirea deciziei, să procedeze la rectificarea documentației de atribuire în sensul reținut în prezenta motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată ca, în interiorul aceluiași termen, să aducă modificările operate la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea acestora în SEAP.

Întrucât, documentația de atribuire poate fi remediată fără a se aduce atingere principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire se va respinge, ca nefondată.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...