



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... nr. ... respectiv nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de **(1)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, în calitate de lider al Asocierii ... - ... de **(2)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... respectiv de către **(3)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL), cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem integrat de alimentare cu apă în sat Cucuteni, comuna ..., județul ... cod CPV 45332000-3 - *Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor (de către ...);
- anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale cu respectarea regulilor impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire (de către ... și de către ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele trei contestații.

Admite contestațiile formulate de ... lider al Asocierii ... - ... de ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL).

Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 1492/09.07.2013 și în adresele de comunicare nr. 1499/10.07.2013, nr. ... și nr. ... și dispune reluarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertelor contestatoarelor, potrivit celor precizate în motivarea ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1499/ 10.07.2013, emis de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, rezultat pe care îl consideră nelegal și netemeinic.

Referitor la neîndeplinirea cerințelor de calificare stabilite în documentația de atribuire, invocate de autoritatea contractantă, respectiv declararea ofertei ca inacceptabilă deoarece nu deținea, la data deschiderii ofertelor, autorizare pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului, contestatoarea susține că, prin adresa nr. 729/06.06.2013, a oferit clarificări referitoare la aspectul în discuție, atașând în acest sens certificatul constatator din care reiese că este autorizată pentru activitatea specifică obiectului contractului, asigurând autoritatea contractantă că va executa lucrările în mod licit, așa cum impun dispozițiile legale.

Astfel, raportat la dispozițiile art. 3 lit. r) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora prin operator economic se înțelege „oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări - persoana fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări”, contestatoarea

consideră că este clarificat aspectul legat de deținerea de către societatea sa a autorizării pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului.

În aceste condiții, susține că excluderea ofertei sale *reprezintă un abuz al comisiei de evaluare*, mai ales că invitația de participare și documentația de atribuire nu cuprind precizarea că nu este admis în competiție ofertantul aflat în curs de autorizare.

Referitor la neîndeplinirea cerințelor privind propunerea tehnică stabilite în documentația de atribuire, respectiv, a) *descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție*, contestatoarea consideră falsă afirmația comisiei de evaluare, conform căreia, „planul de lucru nu este corelat cu graficul de execuție în sensul că în planul de lucru sunt descrise lucrările ce urmează a se realiza fără a fi precizată durata de timp, numărul de muncitori și utilajele care se vor folosi”, arătând că se încearcă discreditarea propunerii tehnice, iar rezultatul urmărit de comisia de evaluare fiind declararea ofertei sale ca neconformă. Contestatoarea susține cele afirmate prin faptul că, la întocmirea planului de lucru, s-a ținut cont și s-a corelat cu graficul de execuție. La pag. 15 din propunerea tehnică se specifică clar durata de execuție (12 luni calendaristice), iar numărul de muncitori și utilaje, care se vor folosi pentru realizarea contractului, se regăsește la secțiunea resurse, conform formularului nr. 15, pag. 87-92.

Mai precizează contestatoarea că oferta tehnică are rolul de a oferi autorității contractante date relevante asupra modului unitar de execuție a contractului și asupra modului în care înțelege ofertantul să efectueze viitorul contract și, nicidecum, de a reprezenta o lucrare de specialitate tehnică.

De asemenea, susține că oferta trebuie studiată și analizată în întregime, deoarece toate lucrările ce urmează a se realiza sunt corelate și au termen de execuție stabilit prin graficul de execuție.

Cu privire la modalitatea în care comisa de evaluare a verificat răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatoarea consideră că aceasta a fost pur formală, menționând că analiza respectivei comisii trebuia să fie concretă, prin analiza specificațiilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire comparativ cu oferta sa, completată prin răspunsurile la clarificări.

În ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă, referitor la listele de cantități de lucrări, ... consideră că autoritatea contractantă face confuzie între anumiți termeni tehnici, în ceea ce privește noțiunea de indicatoare în domeniul construcțiilor, respectiv nu a făcut diferența între un articol asimilat și unul original.

De asemenea, susține că la *Obiectul 3 Gospodăria de ape - lucrări structură pentru platforme stații de clorinare*, art. CZ0301D1 - confecționat armături, fasonare bare pentru fundații izolate continui

și radiere în ateliere centralizate PC52 d=6-8 mm, este forma originală din indicatorul C ediția 1981, iar art. CZ0301D1 - fasonarea barelor în instalații centralizate din PC52 este o asimilare făcută de proiectant, peste articolul original.

Astfel, contestatoarea arată că s-a oferit oțel beton PC52 cu d=10-16, iar prețul la oțelul beton cu diametre mai mici este mai mare decât la cel cu diametre mai mari. În consecință, chiar dacă s-ar fi oferit oțel beton PC52 d=6-8 mm, oferta sa nu ar fi fost subevaluată, considerând că diferențele ce apar sunt doar erori materiale, care nu modifică conținutul listelor publicate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, precizează că la *Obiect 3 Gospodăria de ape - lucrări structură la camera vanelor*, art. CA01D1 - turnare beton simplu în staturi de 3-20 cm grosime la construcții cu H<35 m, cuprins în oferta sa, este articolul original din indicatorul C, iar art. CA01D1 - turnarea betonului simplu marca C8/10 în strat de 710 m cu rol de șapă beton egalizare radier, reprezintă o asimilare făcută de proiectant, peste articolul original, susținând astfel că lista anexă face referire la 2100971 - beton de ciment B300, care este un beton de clasă superioară față de C8/10 (B150).

În continuare, contestatoarea arată că la *Obiectul 3 Gospodăria de ape - lucrări structură la camera vanelor*, art. CZ0301D1 - confecționat armături, fasonare bare pentru fundații izolate continue și radiere în ateliere centralizate PC 52 d=6-8 mm, este forma originală din indicatorul C ediția 1981, iar art. CZ0301D1 - fasonarea barelor în instalații centralizate din PC52 - este o asimilare făcută de proiectant peste articolul original, menționând că s-a oferit oțel beton PC52 cu d=10-16, iar în momentul execuției lucrărilor se vor respecta planșele și detaliile de execuție.

Contestatoarea susține că prețul la oțelul beton cu diametre mai mici este mai mare decât la cel cu diametre mai mari și, în consecință, chiar dacă s-ar fi oferit oțel beton PC52 d=6-8 mm, oferta sa nu ar fi fost subevaluată.

Față de cele de mai sus, consideră că diferențele ce apar sunt doar greșeli materiale, care nu modifică conținutul listelor publicate de către autoritatea contractantă.

Referitor la *Obiectul 3 Gospodăria de ape - lucrări structură fundații rezervor 250 mc*, contestatoarea susține că art.CZ0301D1 - confecționat armături, fasonare bare pentru fundații izolate continue și radiere în ateliere centralizate PC52 d=6-8mm este forma originală din indicatorul C ediția 1981, iar art.CZ0301D1 fasonarea barelor în instalații centralizate din PC52 este o asimilare făcută de proiectant peste articolul original, precizând că ea a oferit oțel beton PC52 cu d= 10-16, iar în momentul execuției lucrărilor se vor respecta planșele și detaliile de execuție.

Mai precizează contestatoarea că prețul la oțelul beton cu diametre mai mici este mai mare decât la cel cu diametre mai mari și, în consecință chiar dacă s-ar fi ofertat oțel beton PC52 d=6-8 mm, oferta sa nu ar fi fost subevaluată, considerând diferențele ce apar ca fiind doar erori materiale care nu modifică conținutul listelor publicate.

Contestatoarea menționează că la *Obiectul 4 - Rețea de distribuție apă - montare conductă*, art. ACA15D1 țevă de presiune din polietilenă înaltă densitate PE100 PN6 pentru fluide sub presiune montată în pământ, având DN 140 x 5,4 mm, are ca preț la material suma 0,09 lei/ml, valoare care reprezintă materiale mărunte (auxiliare) de montaj a acestei conducte. De asemenea, contestatoarea arată că, costul materialelor pentru execuția lucrărilor nu îl poate impune nici proiectantul, nici autoritatea contractantă ci este calculat de fiecare ofertant în funcție de cheltuielile pe care le va avea.

Referitor la *Obiectul 4 - Rețea de distribuție apă - montare conductă*, contestatoarea susține că art.ACA15D1 țevă de presiune din polietilenă înaltă densitate PE100 PN6 pentru fluide sub presiune montată în pământ, având DN 110 x 4,2 mm are ca preț la material suma 0,09 lei/ml, valoare care reprezintă materiale mărunte (auxiliare) de montaj a conductei, iar costul materialelor pentru execuția lucrărilor nu i-l poate impune nici proiectantul, nici autoritatea contractantă, ci este calculat de fiecare ofertant în funcție de cheltuielile pe care le va avea.

Mai mult, precizează că oferta depusă de ea are prețul cel mai scăzut, iar potrivit art. 171 din OUG nr. 34/2006, ea are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă, ofertă financiară și tehnică pentru care și-a asumat întreaga responsabilitate, nefiind atributul autorității contractante de a aprecia ca neconformă (pe motive legate de prețul ofertat, discount -urile acordate) o ofertă fermă, asupra căreia ofertantul își asumă responsabilitatea. Astfel, în opinia sa, autoritatea contractantă nu se află în situația de a putea proba nelegalitatea ofertei sale, ei revenindu-i doar obligația de a evalua oferta în cauză, exclusiv, în funcție de criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Ca atare, susține că, raportat la obiectul și natura activității a cărei prestare face obiectul contractului, autoritatea contractantă nu avea obligația de a verifica modul în care operatorul economic și-a format prețul ofertat, atât timp cât, potrivit art. 171 din OUG nr. 34/2006, oferta prezentată are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată durata de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează, privitor la *Obiectul 4 - Rețea de distribuție apă - montare conductă*, art. ACE01A1 - hidrant subteran

de incendiu având DN: 65 mm, din oferta sa, că reprezintă articolul original din indicatorul AC, ediția 1981, iar art. ACE01A1 din listele publicate de autoritatea contractantă - hidrant subteran de incendiu având DN 80 mm (inclusiv cot și picior) este o asimilare făcută de proiectant peste articolul original, lucru despre care a luat cunoștință și pe care l-a oferit ca atare și anume hidrant subteran de incendiu având DN: 80 mm, dovada făcând-o cu oferta de la furnizorul de materiale (SC TEHNO WORLD).

Mai menționează contestatoarea că ofertantul, potrivit art. 79 alin. 2 din HG nr. 925/2006, în cazul în care oferta modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, conținutul propunerii tehnice, oferta va fi considerată neconformă. De asemenea, precizează că modificările propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Astfel, contestatoarea susține că dispozițiile legale trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului a fost de a sancționa doar acele modificări de oferte care ating limita responsabilă a substanțialului, iar această voință a legiuitorului este confirmată de art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (2), în care se admite faptul că ofertele pot conține erori, ce pot fi corectate chiar de către autoritatea contractantă. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, textele legale menționate nu își mai găseau locul în hotărârea Guvernului evocată.

Contestatoarea precizează că respingerea ofertei, ca neconformă, numai pe considerentul că „neprezentarea unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document... are ca efect descalificarea ofertei ca neconformă”, este lipsită de suport, în condițiile în care această modificare nu a condus și la modificarea clasamentului.

Prin urmare, susține că în speță s-a făcut o greșită aplicare a art. 79 alin. (2), prin care legiuitorul a prevăzut la lit. b) o situație de excepție, în care se acceptă, de către autoritatea contractantă, o modificare condiționată a propunerii tehnice, fără ca prin aceasta să fie încălcate prevederile art. 201 alin. (2) din ordonanța de urgență.

În ceea ce privește *Lista privind transporturile*, contestatoarea precizează că, așa cum a clarificat în răspunsul din adresa nr. 768, transportul pământului a fost calculat pentru 10 km, deoarece oricare ar fi organizarea de șantier, indiferent de constructor, poziția gropilor de împrumut, respectiv a depozitelor de pământ, o stabilește Primăria Comunei ..., în funcție de zona unde se sapă și de disponibilitatea de depozitare în comună, motiv pentru care a ales

cea mai defavorabilă distanță, și anume cea de 10 km, distanță căreia i-a justificat prețul și care acoperă și costul pentru 5 km.

Referitor la neîndeplinirea cerințelor privind propunerea financiară, prezentând cerința *cap. IV.4.2.) Modul de prezentare a propunerii financiare: graficul de execuție. În cazul asociațiilor, graficul de execuție trebuie să fie completat de către liderul asociației și să cuprindă resursele alocate de toți partenerii asociației*, contestatoarea susține că aceasta a fost respectată, deoarece la întocmirea graficului s-au cuprins resursele întregii asocieri, astfel rezultând un program de realizare rezonabil și realist, în termeni de înțelegere a secvenței principalelor tipuri de lucrări, conform specificațiilor tehnice, programării acestora, coordonării personalului și resurselor alocate, din care reiese în mod clar perioada de îndeplinire a contractului, specificat în formularul de ofertă.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a adăugat cerințe noi, prin interpretarea celor existente în fișa de date, respectiv:

Cerința: *„în cazul asociațiilor, graficul de execuție trebuie să fie completat de către liderul asociației și să cuprindă resursele alocate de toți partenerii asociației”* devine: *„...ofertantul trebuie să prezinte un grafic de execuție în care să se regăsească resursele alocate de toți partenerii asociației, respectiv trebuie să precizeze numărul de personal ce va presta fiecare categorie de lucrări în cauză, utilaje/mijloace de transport specifice acesteia”*.

Sub acest aspect, contestatoarea consideră că orice evaluare trebuie să aibă criterii bine stabilite, în primul rând, pentru a nu lăsa loc subiectivismului, dar și pentru ca modul în care această activitate se realizează să poată fi verificat, arătând că membrii comisiei de evaluare, prin adresa cu nr. 1499/10.07.2013, nu au făcut decât să favorizeze cheltuirea banilor publici nejudicios, respectiv să atribuie contracte de lucrări la valori mult mai mari față de valoarea cu care se poate executa lucrarea, menționând că, în acest caz, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut” și nu „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În concluzie, în faza de evaluare a ofertelor, prin clarificările solicitate, autoritatea contractantă dă dovadă de un formalism excesiv, încălcând obligația de a menține un just echilibru între ofertanți, omițând exigența eficienței utilizării fondurilor publice, cu atât mai mult cu cât, sub aspectul prețului ofertat, s-a situat, la deschiderea ofertelor, pe locul întâi, spre deosebire de ofertantul declarat câștigător, care avea oferta cea mai oneroasă.

În continuare, contestatoarea invocă semnarea comunicării rezultatului procedurii de către o persoană ce nu are competență în acest sens, solicitând Consiliului să aibă în vedere *gravele abateri de la dispozițiile legale ale autorității contractante în ceea ce privește evaluarea ofertelor, solicitarea de clarificări formală, ignorarea totală*

a clarificărilor oferite de către subscrisa, confuzia referitoare la anumite aspecte tehnice (indicatorile în domeniul construcțiilor, respectiv diferența între un articol asimilat și unul original).

Astfel, arată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și-a depășit limitele atribuțiilor sale, uitând că rolul său se încheie odată cu întocmirea raportului de atribuire, și a procedat la comunicarea adreselor privind rezultatul procedurii. Ori, art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/ 2006 este explicit în acest sens: sarcina informării revine autorității contractante, nu comisiei de evaluare/președintelui comisiei.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea de anulare a rezultatului procedurii și de reevaluare a ofertelor pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea ei, depune un set de documente, în copie.

În cadrul aceleiași proceduri a fost înaintată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... prin care atacă adresa nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b, respectiv art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, solicitând Consiliului anularea adresei de mai sus, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea regulilor impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și emiterea unei noi comunicări cîntinând rezultatul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, contestatoarea invocă caracterul nelegal și care excede cerințelor minime cuprinse în fișa de date a achiziției, în ceea ce privește motivul invocat de comisia de evaluare, respectiv faptul că, în cadrul ofertei, nu a identificat documente care să ateste participarea la cel puțin un proiect similar, raportat la cuprinsul FDA, *cap. III.2.3 a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința 2, lit. b*, unde se specifică: *șef de șantier, inginer/subinginer în domeniul instalațiilor, cu experiență profesională în construcții de rețele de alimentare cu apă dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar*, iar la modalitatea de îndeplinire a cerinței s-a specificat numai: *informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor (anexa 1 a și 1 b la Formularul nr. 12 1).*

De asemenea, arată că prin clarificarea nr. 1058/26.04.2013, a precizat că, *în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date, se vor prezenta documente care să ateste participarea la cel puțin un proiect similar (decizii de numire, pentru poziția propusă în cadrul unor proiecte similare, recomandări etc.).*

Astfel, conform fișei de date a achiziției, contestatoarea susține că a depus, în îndeplinirea cerinței 2, lit. b), cap. III.2.3.a) - *șef șantier*, CV-ul persoanei nominalizate, declarație de disponibilitate, certificat de absolvire pentru ocupația de manager proiect, diplomă de inginer instalații pentru construcții, CIM, documente care atestă respectarea cerinței, arătând că informațiile solicitate referitoare la studii, pregătire profesională și calificare, precum și experiența similară la un alt proiect, se regăsește în CV-ul persoanei nominalizate.

Contestatoarea menționează că a respectat cerința autorității contractante, existând în cadrul ofertei depuse *anexa 1 a și 1 b la Formularul nr. 12 1*, iar înlăturarea unilaterală a posibilității ofertanților de a se prevala de cerințele stabilite chiar de către autoritatea contractantă reprezintă o restricționare efectivă a accesului la procedura din speță, precum și o desconsiderare a principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, invocă faptul că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, nu există nicio mențiune care să instituie în sarcina ofertanților obligația de a prezenta informațiile de la Cerința 2, cu detalii dorite expres de autoritatea contractantă sau că documentul prezentat pentru experiența similară trebuie să îmbrace o formă sau formulare anume.

Contestatoarea susține că, la solicitarea de clarificări nr. 1347/03.06.2013 a autorității contractante, a răspuns prin adresa nr. 1345/06.06.2013, precizând că lucrările similare la care a participat direct se regăsesc în cuprinsul CV-ului, iar pentru edificare a anexat copii după recomandări de la beneficiari și copii după deciziile de numire șef șantier.

În opinia sa, consideră o *interpretare complet eronată și care nu corespunde situației de fapt* viziunea autorității contractante conform căreia documentele depuse ulterior, doar pentru a confirma cele menționate în CV, sunt considerate ca făcând dovada îndeplinirii cerințelor de calificare începând cu data transmiterii răspunsului la clarificări, susținând că cerința de calificare a fost îndeplinită prin actele depuse inițial la dosarul cauzei, documentele depuse în clarificări nemodificând pregătirea profesională, calificarea și participarea la un proiect similar a persoanei nominalizate pentru această poziție.

În ceea ce privește al doilea motiv de inacceptabilitate invocat de comisia de evaluare, respectiv neîndeplinirea *cerinței 2, lit. b), cap. III.2.3a) - capacitatea tehnică și/sau profesională - șef de punct de lucru*, contestatoarea face trimitere la argumentarea analogă de la primul motiv, susținând că autoritatea contractantă nu a ținut seama de documentele depuse și că acestea corespund în totalitate cu cerințele fișei de date a achiziției.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de inacceptabilitate invocat de comisia de evaluare, respectiv neîndeplinirea *cerinței 3, pct. 2, cap.*

III.2.3a) - capacitatea tehnică și/sau profesională - laborator minim grad II autorizat ISC, contestatoarea invocă caracterul nelegal și care excede cerințelor minime cuprinse în fișa de date a achiziției, respectiv faptul că, în cadrul ofertei, nu a identificat documente din care să se facă dovada existenței laboratoarelor cu profilele solicitate pentru toate determinările de laborator necesare realizării proiectului, având în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire se specifică: completarea și prezentarea Formularului F12H, cu privire la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune ofertantul (reprezentantul asocierii) și Anexa la Formularul 12H.

Astfel, susține că a depus în îndeplinirea cerinței 3, pct. 2, cap. III.2.3a) - capacitatea tehnică și/sau profesională - laborator minim grad II autorizat ISC - Formularul F12H și Anexa la Formularul 12H completate și, pentru a clarifica mai bine îndeplinirea cerinței, a depus documentele pentru laborator autorizat grad II, aparținând SC General Construct SRL, cu care are o relație de colaborare.

De asemenea, arată că, urmare a solicitării de clarificări nr. 1347 din 03.06.2013, a autorității contractante, a depus, atașat răspunsului la clarificări din data de 06.06.2013, și o copie după autorizația laborator grad II al SC As-END SRL și copie după contractul de prestări servicii încheiat cu acesta din urmă.

Totodată, contestatoarea menționează că aceste date suplimentare nu atestă faptul că nu ar fi îndeplinit cerințele din fișa de date, așa cum concluzionează autoritatea contractantă, ci faptul că a demonstrat, suplimentar față de cerințele din fișa de date, că deține toate resursele necesare realizării acestei lucrări.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor privind propunerea tehnică, respectiv referitor la planul de lucru pentru executarea lucrărilor, contestatoarea susține că, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat că acesta: „trebuie să fie:

- conform cu abordarea tehnică și metodologia;
- să demonstreze înțelegerea prevederilor caietului de sarcini;
- încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini”.

Însă, arată contestatoarea, aceste elemente nu se găsesc în cuprinsul fișei de date a achiziției, unde singura condiție referitoare la planul de lucru este ca descrierea acestuia să fie corelată cu graficul de execuție, ceea ce a realizat întru totul.

Dacă planul de lucru propus nu corespunde exigențelor ulterioare ale autorității contractante, contestatoarea precizează că acest fapt nu este echivalent cu respingerea acestuia în mod arbitrar și fără fundament legal și tehnic.

Mai mult, în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante, contestatoarea arată că a răspuns prin adresa nr. 1414 din 13.06.2013, unde a specificat faptul că descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție, se regăsește în oferta sa, între paginile 19 și 132.

Contestatoarea mai susține că autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita îndeplinirea cerinței prin impunerea prezentării unui/unor anumit/anumite document/documente, dacă acestea nu au fost solicitate în cuprinsul fișei de date a achiziției.

Referitor la *Resursele privind personalul cheie și mâna de lucru*, contestatoarea susține că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca acestea să fie în conformitate cu metodologia propusă, ceea ce a și realizat.

Astfel, arată că în propunerea tehnică, între paginile 3 și 18, a fost prezentat graficul fizic și valoric cu detalierea resurselor, acesta respectând cerințele documentației de licitație, inclusiv pct. IV.4.1) subpunct 1. din Modul de prezentare a propunerii tehnică, respectiv, în oferta sa se găsește *Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor* pe luni și categorii de lucrări corelat cu legislația (standarde, normative) în vigoare.

Contestatoarea precizează că numărul de muncitori și numărul de utilaje alocate lucrării se găsesc în propunerea tehnică, între paginile 289 și 291, în formularele C7 și C8, menționând că necesarul cu mâna de lucru, pentru realizarea investiției, este de 41.627,01 ore de manoperă, pentru o perioadă de 12 luni, rezultând la o medie lunară de 170 ore lucrate de fiecare muncitor, un necesar minim de 21 de oameni.

În acest sens, arată că a propus, pentru realizarea obiectivului, o echipă structurată din 83 de oameni, din care personal cheie format din 9 oameni și 74 de persoane în execuție (structura personalului propus de ea pentru realizarea lucrării fiind prezentată în propunerea tehnică, la paginile 14-18, 179-184 și între paginile 293-297, unde se găsește Organigrama cu matricea responsabilităților împreună cu lista personalului propus). În opinia sa, structura personalului propus este mai mult decât suficientă, atât ca număr, cât și ca alcătuire, aceeași situație regăsindu-se și pentru numărul utilajelor propuse pentru realizarea lucrării, acestea fiind prezentate în propunerea tehnică între paginile 5-13, atât lista cu utilajele deținute în proprietate cât și cele deținute prin contract de închiriere.

Referitor la *listele cuprinzând cantitățile de lucrări*, contestatoarea precizează că nu există nerespectări ale acestora, după cum greșit a interpretat autoritatea contractantă, clarificând toate aspectele astfel:

- referitor la *Obiect 3 - Gospodăria de ape-Lucrări structură pentru platformă stație de clorinare*, la art. CZ0301D1 se menționează:

„CZ0301D1 - Fasonarea barelor în instalații centralizate din PC52 diametrul 10-16mm”, iar în listele de cantități se regăsește: „CZ0301D1 -Confecționarea armăturilor din oțel beton pentru beton armat în fundații izolate (inclusiv fundații pahar) continui și radiere, în ateliere centralizate PC52, D=6-8mm”, contestatoarea arată că diferența dintre aceste denumiri este numai aparentă, ele denumind una și aceeași categorie de lucrări, cu același cod CZ0301D1, reprezentând același lucru și anume confecționarea (fasonarea) armăturilor PC, adică: „CZ0301D1 -Fasonarea barelor în instalații centralizate din PC52 diametrul 10- 16mm”;

- în ceea ce privește *Obiect 3 - Gospodăria de ape - Lucrări structură la camera vanelor*, la art. IZF05D1 s-a specificat: „IZF05D1-12mp-carton bitumat fără acoperire-0001”, iar în listele de cantități ofertate: „IZD05D1-strat hidroizolant executat la cald la rezervoare pe suprafețe orizontale-placa radier-12mp-2601179-Membrană hidroizolatoare termosudabilă-13.8mp”, contestatoarea susține că diferența dintre aceste denumiri nu există, ele denumind una și aceeași categorie de lucrări, cu același cod IZD05D1, reprezentând același lucru și anume strat hidroizolant cu carton bitumat, ofertată în aceeași cantitate.

Ținând cont că în lista de cantități publicată pe SEAP acest articol este: „IZD05D1-strat strat hidroizolant executat la cald la rezervoare pe suprafețe orizontale-placa radier-12mp”, iar prin răspunsul la clarificări nr. 963/22.04.2013, publicat tot în SEAP, s-a venit cu clarificarea carton bitumat fără acoperire - 0001-12mp, contestatoarea susține că a respectat cu exactitate articolul de deviz din SEAP, cu cantitatea de 12mp, acest articol de deviz având inclusă lista anexă cu materialul-13.8mp, adică inclusiv cei 12 mp cu 15% petrecerile de material, pierderile de material. De asemenea, arată că materialul din lista anexă articolului de deviz IZD05D1 este: 2601179 - Membrana hidroizoatoare termosudabilă și reprezintă atât ca material ce va fi pus în operă, cât și ca valoare ofertată: „carton bitumat fără acoperire-0001”, așa cum s-a specificat prin răspunsul la clarificări nr. 963/22.04.2013, publicat în SEAP.

- la *Obiect 3 - Gospodăria de ape - Lucrări structură la camera vanelor*, la art. IZF05E1 s-a specificat: „IZF05E1-40.6mp-carton bitumat fără acoperire-0001”, iar în listele de cantități ofertate: „IZD05E1-strat hidroizolant executat la cald la rezervoare pe suprafețe verticale-pereți rezervor exterior-40.6mp - 2601193-Membrană hidroizolatoare termosudabilă la supr. vertical - 45.878mp”, contestatoarea susține, la fel, că diferența dintre aceste denumiri nu există, ele denumind una și aceeași categorie de lucrări, cu același cod IZD05E1, reprezentând același lucru și anume strat hidroizolant cu carton bitumat, ofertată în aceeași cantitate.

Referitor la acest aspect, precizează că a venit cu clarificarea carton bitumat fără acoperire - 0001 - 40.6mp, care a respectat cu

exactitate articolul de deviz din SEAP, cu cantitatea de 40.6mp, acest articol de deviz având inclusă lista anexă cu materialul - 45.878mp, adică inclusiv cei 40.6mp cu 13% petrecerile de material, pierderile de material.

De asemenea, arată că materialul din lista anexă articolului de deviz IZD05E1 este: 2601193 - *Membrana hidroizolatoare termosudabila la supr. verticale* și reprezintă atât ca material ce va fi pus în operă cât și ca valoare ofertată: „carton bitumat fără acoperire-0001”, așa cum s-a specificat prin răspunsul la clarificări nr. 963/22.04.2013 publicat în SEAP.

- și în ceea ce privește *Obiect 3 - Gospodăria de ape-Lucrări structură la camera vanelor*, la art. IZF05E2 s-a specificat: „IZF05E2 - 30mp - pânză bitumată-0001”, iar în listele de cantități ofertate: „IZD05E2-strat hidroizolant executat la cald la rezervoare pe suprafețe verticale la interior cu pensula-pereți rezervor interior-30mp - 260188477- Strat hidroizolant întins cu pensula - 30mp, contestatoarea menționează că diferența dintre aceste denumiri nu există, ele denumind una și aceeași categorie de lucrări, cu același cod IZD05E2, reprezentând același lucru și anume strat hidroizolant cu pânză bitumată, ofertată în aceeași cantitate.

Ținând cont că în lista de cantități publicată în SEAP acest articol este: „IZD05E2-strat strat hidroizolant executat la cald la rezervoare pe suprafețe verticale la interior cu pensula-pereți rezervor interior-30mp”, iar prin răspunsul la clarificări nr. 963/ 22.04.2013 publicat tot în SEAP, s-a venit cu clarificarea *pânză bitumată - 0001 - 30mp*, contestatoarea susține că a respectat cu exactitate articolul de deviz din SEAP cu cantitatea de 30 mp, articolul de deviz IZF05E2 având atașată lista anexă cu materialul „260188477- Strat hidroizolant întins cu pensula” și reprezintă atât ca material ce va fi pus în operă cât și ca valoare ofertată: „pânză bitumată-0001”, așa cum s-a specificat prin răspunsul la clarificări nr. 963/22.04.2013 publicat în SEAP.

Contestatoarea apreciază evaluarea autorității contractante ca fiind nelegală și netemeinică, susținând că respingerea ofertei sale a fost făcută pentru motive lipsite de fundament legal, rezultate dintr-o interpretare incorectă și restrictivă a dispozițiilor legale în vigoare. Totodată, contestatoarea consideră că oferta sa a întrunit toate condițiile privind calificarea, îndeplinind toate cerințele minime exprese referitoare la conformitatea și acceptabilitatea acesteia.

Referitor la declararea ofertei sale ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece în viziunea autorității contractante nu a îndeplinit cerințele privind propunerea financiară, respectiv graficul de execuție din propunerea financiară nu cuprinde resursele alocate, contestatoarea consideră, din nou, că autoritatea contractantă este în eroare, cu privire la propriile sale cerințe din cuprinsul fișei de date a achiziției, conform căreia, propunerea

financiară va cuprinde: „*graficul de execuție. În cazul asociațiilor, graficul de execuție trebuie să fie completat de către liderul asociației și să cuprindă resursele alocate de toți partenerii asociației.*”

Analizând sintactic această cerință, contestatoarea susține că numai în cazul asociațiilor graficul de execuție trebuie să cuprindă și resursele alocate de toți partenerii acesteia, în timp ce ofertanților care nu vin într-o asociere nu le este impusă această condiție, menționându-se simplu cerința: „*graficul de execuție, (punct)*”.

În acest sens, arată că graficul de execuție este prevăzut la pagina 3 din oferta tehnică, detaliindu-se resursele de utilaje și transport de la pagina 5 până la pagina 13, iar resursele de manoperă pe meserii și categorii de lucrări de la pagina 14 până la pagina 18.

Contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului, ce este constantă, în sensul că *orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de către autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate calificarea la procedură. (Decizia CNSC nr. 1324/146C4/1238/ 07.04.2011).*

O altă critică invocată de contestatoare o constituie faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este semnată de președintele comisiei de evaluare, ceea ce dovedește faptul că nu este actul autorității contractante (astfel cum este definită de art. 8 din Ordonanță) și că, în cel mai bun caz, este actul comisiei de evaluare (dacă nu al președintelui său), act lovit de nulitate absolută, întrucât comisia de evaluare (sau președintele ei) nu are competență materială necesară de a efectua actele prevăzute în sarcina autorității (art. 206 din OUG nr. 34/2006 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006).

Conform Legii nr. 215/2001 a administrației publice locale, contestatoarea arată că primăria este reprezentată de primar, iar Consiliul Local de președintele consiliului local, deci, în ambele situații, *reprezentarea nu aparține președintelui comisiei de evaluare.*

Contestatoarea invocă un alt motiv de nelegalitate, respectiv faptul că ambele adrese de solicitare de clarificări (respectiv adresele nr. 1347/03.06.2013 și nr. 1382/10.06.2013) *nu sunt acte ale autorității contractante ci înscrisuri semnate de președintele comisiei de evaluare.*

Contestatoarea solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției publice în vederea completării contestației.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea cererilor sale, privitor la anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor, depune un set de documente, în copie.

În procedură a fost înaintată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... prin care contestă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, conform căreia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, având în vedere modul nelegal în care aceasta a fost întocmită, cât și motivele lipsite de temei și fundament invocate de autoritatea contractantă.

Cu privire la motivul de inacceptabilitate invocat de comisia de evaluare, respectiv neîndeplinirea *cerinței 3, pct.2, cap. III.2.3a) - capacitatea tehnică și/sau profesională - laborator minim grad II autorizat ISC*, contestatoarea invocă caracterul lui nelegal și care excede cerințelor minime cuprinse în fișa de date a achiziției, respectiv faptul că în cadrul ofertei nu ar fi identificat documente din care să se facă dovada existenței laboratoarelor cu profilele solicitate pentru toate determinările de laborator necesare realizării proiectului.

Arată că, prin documentația de atribuire, s-a specificat obligația:

- *completarea și prezentarea Formularului F12H, cu privire la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune ofertantul (reprezentantul asocierii) și Anexa la Formularul 12H.*

Conform cerinței din fișa de date, contestatoarea susține că a depus Formularul F12H și Anexa la Formularul 12H, completate și, pentru a clarifica mai bine îndeplinirea acestei cerințe, a depus documentele pentru laborator autorizat grad II, aparținând SC Coremis Impex SRL cu care societatea care îi livrează betoane are o relație de colaborare.

Urmare a solicitării de clarificări nr. 1348 din 03.06.2013 a autorității contractante, contestatoarea arată că a depus, atașat răspunsului la clarificari, din data de 06.06.2013, mai multe documente, care au fost prezentate și în cadrul ofertei, respectiv:

- contractul nr. 15 din 07.03.2013 încheiat între ... și SC MBB Betoane SRL, având ca obiect furnizarea de betoane;
- contractul nr. 59 din 07.03.2013 încheiat între SC MBB Betoane SRL și Coremis Impex SRL, având ca obiect furnizarea serviciilor de laborator grad II;
- autorizație laborator de gradul II nr. 1957 din 21.01.2010 valabilă până la data de 21.01.2014, prin care SC Coremis Impex SRL este autorizată să efectueze încercări și verificări de laborator la profilele: AR, BBABP, GTF, MBM, MTZ, VNCEC, ZP;
- Anexa la autorizația menționată, care explicitează toate abrevierile folosite.

Contestatoarea menționează că toate aceste date suplimentare înaintate nu atestă faptul că nu ar fi îndeplinit cerințele din fișa de date, așa cum concluzionează autoritatea contractantă, ci a

demonstrat, suplimentar față de cerințele fișei de date, că deține toate resursele necesare realizării lucrării din speță

Citând cerințele fișei de date a achiziției, respectiv: *laborator minim grad II autorizat I.S.C. Autorizațiile laboratoarelor trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile Ordinului 153/2010 Inspectoratul de Stat în Construcții ISC publicat în Monitorul Oficial 187 din 24 martie 2010.*

Se vor prezenta copii după autorizațiile laboratoarelor autorizate cu care va colabora la execuția proiectului. În cazul în care laboratorul respectiv nu aparține producătorului se vor prezenta și contractele de colaborare încheiate între producător și laboratoarele respective. Autorizațiile laboratoarelor trebuie să cuprindă în profilele autorizate toate determinările de laborator necesare realizării proiectului terasamente, betoane, armături, suduri și trebuie să fie în termenul de valabilitate. Atât contractele de colaborare încheiate între producător și laboratoarele respective, cât și autorizațiile laboratoarelor trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Se acceptă și prezentarea unui contract de colaborare sau prezentarea unui angajament de colaborare, urmând ca ofertantului declarat câștigător să i se solicite prezentarea documentelor justificative respective în acest sens", contestatoarea susține că a respectat în totalitate cerința fișei de date în privința laboratorului.

În cazul său, arată că laboratorul nu aparține producătorului, SC MBB Betoane SRL și, prin urmare, a prezentat, conform fișei de date a achiziției, contractul de colaborare încheiat între producător (MBB Betoane) și laboratoarele respective (SC Coremis Impex SRL), iar ultima cerință, ca atât contractele de colaborare cât și autorizațiile laboratoarelor să fie valabile la data depunerii ofertelor, corespunde întru totul cu documentele prezentate.

În concluzie, susține că autoritatea contractantă, în viziunea sa, absurdă și nelegală, desconsiderând propriile solicitări din fișa de date, a declarat oferta inadmisibilă.

Mai mult, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă își motivează propria nerespectare a fișei de date cu argumentul că Asocierea sa nu a cerut clarificări privind documentația de atribuire. Ori, nu a solicitat clarificări deoarece fișa de date a precizat exact ce documente trebuie să depună un ofertant al cărui producător de beton nu are și laborator de probe pentru betoane.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita îndeplinirea cerinței prin impunerea prezentării unui/ unor anumit/anumite document/documente, dacă acestea nu au fost solicitate în cuprinsul documentației de atribuire.

Referitor la declararea ofertei sale ca neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece în viziunea autorității contractante, nu ar fi îndeplinit cerințele privind

propunerea tehnică, la art. „umplutură în șanțuri la conducte de alimentare cu apă sau canalizare din nisip s-a oferat cantitatea de 952 mc în loc de 925 mc, contestatoarea arată că, prin răspunsurile la clarificări, asocierea sa și-a asumat și acceptat corecția cantităților eronate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, completată cu clarificări și fără modificarea propunerii financiare, ceea ce consideră că se încadrează în prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, pe care îl citează.

De asemenea, susține că acest punct de vedere este exprimat și de ANRMAP, fiind incidente în speță dispozițiile legale privind abaterea tehnică minoră.

Având în vedere faptul că și-a asumat corecția cantităților eronate, fără a modifica prețul final, neimplicând modificarea clasamentului, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare clarificările sale și să nu respingă oferta sa ca neconformă.

O altă critică invocată de contestatoare o constituie faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este semnată de președintele comisiei de evaluare, ceea ce dovedește că nu este actul autorității contractante (astfel cum este definită de art. 8 din Ordonanță) și că, în cel mai bun caz, este actul comisiei de evaluare (dacă nu al președintelui său), act lovit de nulitate absolută întrucât comisia de evaluare (sau președintele ei) nu are competență materială necesară de a efectua actele prevăzute în sarcina autorității (art. 206 din OUG nr. 34/2006 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006).

Conform Legii nr. 215/2001 a administrației publice locale, arată contestatoarea, primăria este reprezentată de primar, iar Consiliul Local de președintele consiliului local, deci, în ambele situații, *reprezentarea nu aparține președintelui comisiei de evaluare.*

Trimiterea solicitării semnată numai de președintele comisiei de evaluare, deși acest președinte nu are nici o competență de reprezentare a comunei, iar între societatea sa, ca ofertant, și acesta, ca persoană, nu este un raport juridic consfințit, face ca declararea ofertei sale inacceptabilă și neconformă să fie nelegală.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea comisiei la reevaluarea ofertei sale și în drept, invocă prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, în susținerea cererilor sale, depunând un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 25831/01.08.2013, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului punctul de vedere față de cele trei contestații, prin care solicită respingerea acestora.

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă susține că nu au fost îndeplinite cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv cerința *cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, conform căreia s-

a solicitat: *Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora, iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se facă dovada autorizării conf. art. 15 din Legea nr. 359/2004 și care a fost precizată la punctul 6 al răspunsului la clarificări nr. 8923/17.04.2013: Autorizarea activității specifice domeniului obiectului contractului se regăsește în Certificatul Constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului.*

Astfel, cum în oferta depusă s-a regăsit, pentru asociatul ... la pag. 11-13, Certificatul constatator nr. 7086/19.04.2013 emis de ORC ... având cod CAEN 4221, fără a avea autorizat codul CAEN aferent activității specifice domeniului obiectului contractului (fiind autorizat doar codul CAEN aferent activității principale a acestuia, respectiv: *Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea 359/2004: 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale*), autoritatea contractantă arată că i s-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 1351/03.06.2013, clarificarea aspectului constat, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 729/06.06.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1356/06.06.2013, ora 11:00, precizând: *Varianta aleasă de noi este cea care permite deschiderea unui punct de lucru în momentul începerii execuției lucrărilor, variantă ce nu necesită autorizarea solicitată decât după deschiderea punctului de lucru. Totuși vă atașăm certificatul constatator conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului (cod CAEN 4221).*

Mai susține autoritatea contractantă că, din analiza documentelor depuse de contestatoare, a reieșit faptul că autorizarea codului CAEN pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului a fost realizată la data de 04.06.2013, după data limită de depunere a ofertelor.

Totodată, menționează că riscul întocmirii ofertei, respectiv prezentarea unei oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic și, mai mult, cum ofertantul nu a solicitat clarificări, conform art. 78 alin (1) din OUG nr. 34/2006 privind acceptarea "variantei" aleasă, care să-i permită autorizarea după deschiderea punctului de lucru, precum și faptul că nu a contestat documentația de atribuire în termenul legal, rezultă că și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, în virtutea asumării răspunderii și potrivit art. 2 alin. (1) lit. b) din același act normativ, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că, prin acceptarea răspunsului transmis de ofertat ar fi creat un avantaj în favoarea ... față de ceilalți ofertanți, care au

prezentat dovezi privind autorizarea conform art. 15 din Legea nr. 359/2004.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că depunerea de către ofertant a unui certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului la data de 04.06.2013, atașat răspunsului la solicitarea de clarificare, nu poate constitui dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, întrucât acesta face dovada că obiectul de activitate aferent codului CAEN 4221 este autorizat începând cu data de 04.06.2013, o dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 13.05.2013, iar acceptarea sa în această fază a procedurii de atribuire ar fi însemnat încălcarea tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2), lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a stabili și aplica în toate fazele procedurii de atribuire reguli cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici.

În continuare, menționează că nu au fost îndeplinite nici cerințele, privind propunerea tehnică, stabilite în documentația de atribuire, respectiv *cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice*, conform căruia s-a solicitat:

Planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelat cu graficul de execuție. Planul de lucru propus trebuie să fie:

- *conform cu abordarea tehnică și metodologia;*
- *să demonstreze: înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini*
- *încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini.*

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 1387/10.06.2013, i s-a solicitat contestatoarei să indice unde se regăsește în propunerea tehnică corelarea descrierilor făcute cu graficul de execuție, iar prin adresa nr. 768/13.06.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1405/13.06.2013, ora 11:00, operatorul economic a precizat că *la întocmirea planului de lucru s-a ținut cont și s-a corelat cu graficul de execuție, iar la pag. 15 din propunerea tehnică se specifică clar durata de execuție 12 luni calendaristice, iar numărul de muncitori și utilaje care se vor folosi pentru realizarea contractului se regăsește la secțiunea resurse, conform formularului nr. 15, pag. 87-92.*

Analizând răspunsul operatorului economic, autoritatea contractantă susține că s-a constatat că la pag. 87 - 92 se regăseau resursele, lista personalului muncitor (anexa 1), lista cu utilaje și echipamente (anexa 2), rolurile și responsabilitățile personalului, liniile de comunicare, fără a exista un plan de execuție corelat cu graficul de execuție, respectiv încadrarea activităților în timp, în așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini. Astfel spus, autoritatea contractantă arată că operatorul economic trebuia să prezinte un plan de lucru în care să

se regăsească fiecare etapă de execuție corelată cu graficul de execuție, respectiv în cât timp se va efectua fiecare etapă precizată în planul de lucru. Cum ofertantul nu a solicitat clarificări și nu a contestat documentația de atribuire în termenul legal, autoritatea contractantă consideră că și-a însușit conținutul acesteia, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, depunând oferta.

Citând prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că ... nu s-a conformat acestora, drept pentru care oferta sa a fost declarată neconformă raportat la art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă tabelar cerințele documentației de atribuire, *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: Listele cuprinzând cantitățile de lucrări (formularul F3) și modul de îndeplinire a lor și documentele depuse de către contestatoare.*

Autoritatea contractantă arată că la *cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice* era precizat: *Atenție!!!: Neprezentarea unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată de autoritatea contractantă are ca efect descalificarea ofertei ca fiind neconformă, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice.*

Nota: a. în cazul în care pe parcursul evaluării ofertelor se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a respinge oferta în cauză.

În speță, autoritatea contractantă menționează că operatorul economic a avut posibilitatea clarificării cu privire la folosirea articolelor pe care le considera "originale" și justificarea folosirii articolelor date de proiectat, pe care le consideră "asimilate", în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, sau putea contesta respectivele specificații, în termenul legal, potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ. Or, cum contestatoarea nu s-a conformat prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, oferta acesteia a fost considerată neconformă, raportat la prevederile art. 36 alin. 82) lit a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat *Lista privind transporturile (formularul C9) precizându-se: Distanțele de transport pentru pământul rezultat din săpături vor fi ofertate de fiecare operator economic în funcție de distanțele de transport reale. Fiecare ofertant își va stabili distanțele de transport reale, funcție de organizarea de șantier propusă și a pozițiilor gropilor de împrumut și depozitelor stabilite în prealabil, de comun acord cu Primăria Comunei*

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că la solicitarea sa, din adresa nr. 1387/10.06.2013 privind justificarea prețului

pentru art. TRA0IA05P =4,28 lei/tonă și pentru art. TRA01A10P = 4,28 lei/to, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 768/13.06.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1405/13.06.2013, ora 11:00 prin care a precizat că: *datorită faptului că în proiectul tehnic de execuție nu este prevăzută zona în care se va depozita surplusul de pământ (moloz) rezultat din săpătură, nu știm cu exactitate distanța de transport a pământului, motiv pentru care la calcularea tarifului de transport lei/tonă am ales distanța cea mai defavorabilă (10 km/0, respectiv am calculat un cost maxim pe care l-am putea avea pentru articolele de transport moloz și pământ. Calculul este următorul: $(2 \times 10 \text{ km} \times 2,14 \text{ lei/km}) / 10 \text{ tone} = 4,28 \text{ lei/tonă}$. Unde :*

- *2x10 km reprezintă distanța dus-întors*

- *2,14 lei/km reprezintă tariful pentru autocamioanele aflate în dotare*

- *10 tone reprezintă capacitatea autocamionului.*

Examinând răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă constată că aceasta avea obligația, conform precizărilor din documentația de atribuire, să precizeze distanțele de transport pentru pământul rezultat din săpături, în funcție de distanțele de transport reale, stabilindu-și distanțele de transport, funcție de organizarea de șantier propusă și a pozițiilor gropilor de împrumut și depozitelor, stabilite în prealabil, de comun acord, cu Primăria Comunei

De asemenea, arată că răspunsul contestatoarei a fost considerat neconcludent, deoarece acesta nu a prezentat justificarea prețului de 4,28 lei/to atât pentru transportul la 5 km, cât și pentru transportul la 10 km, drept pentru care oferta a fost considerată neconformă, raportat la art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă invocă și faptul că nu au fost îndeplinite cerințele privind propunerea finaciară stabilite în documentația de atribuire de la cap. IV.4.2)- *Modul de prezentare a propunerii financiare*, prin care s-a solicitat: - *graficul de execuție. În cazul asociațiilor, graficul de execuție trebuie să fie completat de către liderul asociației și să cuprindă resursele alocate de toți partenerii asociației.*

Astfel, autoritatea contractantă arată că a constatat că documentul intitulat *grafic de execuție al lucrării* prezentat nu îndeplinește cerința documentației de atribuire, deoarece nu cuprinde, așa cum s-a solicitat, toate resursele alocate de toți partenerii asociației, în speță ... -

În acest sens, susține că ofertantul trebuia să prezinte un grafic de execuție, în care să se regăsească resursele alocate de toți partenerii asociației, respectiv trebuia să precizeze numărul de personal ce va

presta fiecare categorie de lucrări în cauză, utilaje/mijloace de transport specifice acesteia.

Autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei depuse de către Asocieria ... - ... a fost corectă, comisia de evaluare a interpretat răspunsurile la solicitările de clarificări așa cum au fost ele precizate, iar contestatorul a fost cel care nu a prezentat o ofertă conformă, care să respecte cerințele documentației de atribuire, drept pentru care solicită Consiliului respingerea contestației depuse de aceasta, ca nefondată.

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă susține că oferta acesteia nu îndeplinit cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, la cap. III.2.3.a)- *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, unde s-a solicitat:

- *Șef de șantier, inginer/subinginer în domeniul instalații, cu experiență profesională în construcții de rețele de alimentare cu apă dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar;*
- *pentru dovedirea experienței profesionale, documente care să ateste participarea la cel puțin un proiect similar și precizată prin clarificarea nr. 1058/26.04.2013: în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date se va respecta cerința enunțată în documentația de atribuire, respectiv se vor prezenta pentru dovedirea experienței profesionale, documente care să ateste participarea la cel puțin un proiect similar (decizii de numire pentru poziția propusă în cadrul unor proiecte similare, recomandări, etc.).*

Astfel, pentru poziția de Șef șantier, a fost nominalizat dl. Viorel Simion, pentru care s-au depus: CV (pag. 111-112), Declarație de disponibilitate (pag. 113), Certificat de absolvire nr. 62 din 06.02.2012 pentru ocupația manager proiect (pag. 114), Diploma de inginer instalații pentru construcții (pag. 115), CIM nr. 960 din 15.04.2011 încheiat pe perioadă nedeterminată (pag. 116-117).

În ceea ce privește cerința documentației de atribuire privind desemnarea: *Șef de punct de lucru, diplomă de inginer/subinginer, în domeniul construcții, cu experiență profesională în construcții de rețele de alimentare cu apă dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar.*

- *pentru dovedirea experienței profesionale, documente care să ateste participarea la cel puțin un proiect similar și precizată prin clarificarea nr. 1058/26.04.2013: în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date se va respecta cerința enunțată în documentația de atribuire, respectiv se vor prezenta pentru dovedirea experienței profesionale, documente care să ateste participarea la cel puțin un proiect similar (decizii de numire pentru poziția propusă în cadrul unor proiecte similare, recomandări, etc.).*

Autoritatea contractantă arată că, pentru această poziție, a fost nominalizat dl. Ovidiu Alexandrescu, pentru care s-a depus CV

(pag.118-119), Declarație de disponibilitate (pag. 120), Diploma de inginer CCIA (pag. 121), AD la CIM nr. 900/02.01.2011 privind modificarea duratei contractului până la data de 01.08.2011 (pag. 122), CIM nr. 900/02.01.2011 încheiat pe perioadă determinată, până la data de 28.02.2011 pag. 123-124.

Autoritatea contractantă precizează că, la solicitarea sa de clarificări nr. 1347/03.06.2013, privind indicarea documentelor din ofertă care să ateste participarea la cel puțin un proiect similar a celor două persoane, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1345/06.06.2013, înregistrată la sediul său sub nr. 1357/06.06.2013, ora 11:10, menționând că, în documentele de calificare, la paginile 111-117 (pentru dl. Viorel Simion) și la paginile 118-124 (pentru dl. Ovidiu Alexandrescu) a prezentat inclusiv CV-urile cu câteva lucrări similare reprezentative la care au participat direct, la care a atașat copii după recomandări de la beneficiar și copii după deciziile de numire ca șef de șantier.

Autoritatea contractantă susține că, în baza dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/ 2006, comisia de evaluare avea obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, considerând că, prin acceptarea răspunsului transmis de către contestatoarea, ca fiind concludent, ar fi creat un avantaj în favoarea acesteia, în comparație cu ceilalți ofertanți, care au prezentat documente care atestă *participarea la cel puțin un proiect similar (decizii de numire pentru poziția propusă în cadrul unor proiecte similare, recomandări, etc.)*.

În susținerea argumentelor sale, autoritatea contractantă afirmă că CV-ul unei persoane nu este o formă de atestare, ci este o biografie scurtă, ce cuprinde toate indicațiile privitoare la starea civilă, la starea unui candidat care solicită un post.

Sub acest aspect, a constatat că, în cadrul ofertei acesteia, nu a putut identifica *documente care să ateste participarea la cel puțin un proiect similar (decizii de numire pentru poziția propusă în cadrul unor proiecte similare, recomandări, etc.)*, CV-ul îndeplinind cerința distinctă din documentația de atribuire, iar prin solicitarea de a indica unde se regăsesc documente care să ateste participarea la cel puțin un proiect similar nu a cerut prezentarea acestora, ci să se indice unde se regăsesc actele pentru îndeplinirea cerinței de calificare precizată clar în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că depunerea de către ofertant a recomandărilor de la beneficiari și deciziile de numire ca șef de șantier pentru dl ing. Viorel Simion, precum și deciziile de numire ca șef de punct de lucru pentru dl. Ovidiu Alexandrescu, documente atașate răspunsului la solicitarea de clarificare, nu poate constitui dovada îndeplinirii cerinței de calificare la data deschiderii ofertelor, respectiv 13.05.2013, întrucât acesta face dovada îndeplinirii cerinței începând cu data de 06.06.2013 (data primirii răspunsului), o dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, iar acceptarea acestor

documente în aceasta fază a procedurii de atribuire ar însemna încălcarea tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2), lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a stabili și aplica în toate fazele procedurii de atribuire, reguli cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici.

Prin urmare, menționează că nu a putut identifica documente din care să se facă dovada participării la cel puțin un proiect similar de către persoanele desemnate, astfel că oferta în cauză a fost considerată inacceptabilă, raportat la art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Referitor la cerința documentației de atribuire privind *laborator minim grad II autorizat I.S.C.- Autorizațiile laboratoarelor trebuie să cuprindă în profilele autorizate toate determinările de laborator necesare realizării proiectului: terasamente, betoane, armături, suduri și trebuie să fie în termenul de valabilitate*, autoritatea contractantă susține că, la solicitarea sa privind indicarea unde se regăsesc, în oferta depusă, date despre *laborator minim grad II autorizat ISC*, care să aibă în profilele autorizate determinările pentru suduri, contestatoarea a precizat faptul că, în cadrul documentelor de calificare, la paginile 245-248, s-au prezentat documentele pentru laboratorul autorizat gradul II aparținând SC GENERAL CONSTRUCT SA și a anexat copia după autorizația laborator grad II, inclusiv pentru suduri, a SC AS-END SRL și copie pentru contractul de prestări servicii.

Autoritatea contractantă consideră că depunerea de către ofertant a contractului nr. 8408 din 24.01.2012, document atașat răspunsului la solicitarea de clarificare, nu poate constitui dovada îndeplinirii cerinței de calificare la data deschiderii ofertelor, respectiv 13.05.2013, invocând nerespectarea aceluiași tratament egal.

Astfel că, deoarece a constatat că în cadrul ofertei nu a putut identifica documente din care să se facă dovada existenței laboratoarelor cu profilele solicitate, respectiv pentru toate determinările de laborator necesare realizării proiectului: terasamente, betoane, armături, suduri în termen de valabilitate, autoritatea contractantă susține că oferta a fost considerată inacceptabilă, raportat la art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, susține că nu au fost îndeplinite cerințele privind propunerea tehnică, stabilite în documentația de atribuire la *cap. IV.4.1)- Modul de prezentare a propunerii tehnice*, prin care s-a solicitat:

Planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelat cu graficul de execuție. Planul de lucru propus trebuie să fie:

-conform cu abordarea tehnică și metodologia;

-să demonstreze: înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;

-încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini.

În acest sens, arată că, la solicitarea sa de clarificări nr. 1382/10.06.2013, privind indicarea unde se regăsește în propunerea tehnică planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelat cu graficul de execuție cu încadrarea activităților în timp, contestatoarea a răspunsul că între paginile 19 și 132 se regăsește *Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor corelată cu graficul de execuție*, după cum s-a solicitat prin cerințele documentației de licitație.

Ori, examinând răspunsul operatorului economic, menționează că la pag. 19 - 132 se făcea referire la adecvarea la constrângerile fizice, lucrul pe drumurile publice, afectarea pietonilor, accesul la case și localuri comerciale, modalități de informare a locuitorilor din zonă, măsuri de siguranță și semnalizare, execuția lucrării de așternere a mixturilor asfaltice, execuția lucrărilor la rigole, șanțuri, trotuare, obligațiile antreprenorului, anexând proceduri tehnice de execuție aplicabile lucrării în cauză, fără a exista un plan de execuție corelat cu graficul de execuție, respectiv încadrarea activităților în timp în așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că ... nu și-a întocmit oferta cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, drept pentru care aceasta a fost considerată neconformă, raportat la art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește cerința *cap. IV.4.1)- Modul de prezentare a propunerii tehnice*, conform căreia s-a solicitat: *Resursele privind personalul cheie și mâna de lucru avute în vedere în conformitate cu metodologia propusă. Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei*, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul dat, contestatoarea a precizat: *„în propunerea tehnică între paginile 293-297 se regăsește organigrama cu matricea responsabilităților împreună cu lista personalului propus pentru realizarea lucrărilor, fiind arătată structura personalului propus cu responsabilitățile și relațiile de comunicare dintre membrii echipei.*

Examinând răspunsul operatorului economic, autoritatea contractantă arată că s-a constatat că la paginile indicate de acesta se regăsește documentul intitulat *organigrama - matricea responsabilităților*, fără a se regăsi o descriere a rolurilor și

responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, precizând că, în oferta depusă, nu se regăsește organizarea de proiect pe care o propune contestatoarea.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă tabelar modul de îndeplinire a cerinței *Listele cuprinzând cantitățile de lucrări (formularul F3)*.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu au fost îndeplinite cerințele privind propunerea financiară stabilite prin documentația de atribuire la *cap. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare*, respectiv: „*graficul de execuție. În cazul asociațiilor, graficul de execuție trebuie să fie completat de către liderul asociației și să cuprindă resursele alocate de toți partenerii asociației*”.

În acest sens, precizează că, din analiza graficului prezentat (pag. 4 din propunerea financiară), a constatat că documentul intitulat *Grafic fizic și valoric execuție* nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire, deoarece nu cuprinde, așa cum s-a solicitat, resursele alocate. Astfel spus, ofertantul trebuia să prezinte un grafic de execuție în care să se regăsească resursele alocate, respectiv trebuia să precizeze numărul de personal ce va presta fiecare categorie de lucrări în cauză, utilaje/mijloace de transport specifice acestora.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei depuse de către ... a fost corectă, comisia de evaluare a interpretat răspunsurile la solicitările de clarificări așa cum au fost ele precizate și nu altfel și, dimpotrivă contestatoarea a fost cea care nu a prezentat o ofertă conformă cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, solicitând Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

Referitor la contestația formulată de ... în ceea ce privește cerința documentației de atribuire privind *laborator minim grad II autorizat I.S.C.- Autorizațiile laboratoarelor trebuie să cuprindă în profilele autorizate toate determinările de laborator necesare realizării proiectului: terasamente, betoane, armături, suduri și trebuie să fie în termenul de valabilitate*, autoritatea contractantă susține că în oferta depusă, se regăsește Contractul de prestări servicii lucrări de laborator nr. 1 din data de 21.05.2012 încheiat pe o perioadă de 1 an de zile, cu autorizație laborator grad I nr. 2488 din 27.04.2012, cu lista de încercări autorizate pentru terasamente, betoane și armături.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, la solicitarea sa din adresa nr. 1348/03.06.2013, privind indicarea unde se regăsesc, în ofertă, datele despre laborator, care să aibă în profilele autorizate determinările pentru suduri, contestatoarea a precizat faptul că la pag. 211-212 se află contractul încheiat între SC COREMIS IMPEX SRL și SC MBB BETOANE SRL, care are autorizație să efectueze încercări și verificări de laborator în profilele AR (suduri,

armături), BBABP (betoane), GTF (terasamente), MBM, MTZ, VNCEC, ZP.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, respectivul contract, nr. 59 din 07.03.2013, este încheiat între SC COREMIS IMPEX SRL și SC MBB BETOANE SRL, iar SC MBB BETOANE SRL este furnizor de betoane, nicidecum prestator de servicii de laborator, iar existența unui contract de prestări servicii de laborator între un furnizor de beton (pentru ofertantul care a depus oferta) și un laborator autorizat nu transferă obiectul contractului și asupra unui alt operator economic (ofertant participant la procedura de atribuire). În opinia sa, contractul în cauză nu poate constitui dovada îndeplinirii cerinței de calificare la data deschiderii ofertelor, respectiv 13.05.2013, întrucât la data deschiderii ofertelor nu exista în documentele de calificare contract din care să rezulte că ofertantul dispune de laborator minim grad II autorizat I.S.C, autorizat pentru profilele terasamente, betoane, armături, suduri.

Autoritatea contractantă menționează că în oferta depusă nu există documente din care să rezulte că SC COREMIS SRL prestează servicii de laborator pentru ..., iar din conținutul contractului de vânzare-cumpărare nr. 15 din 07.03.2013, la cap. obiectul contractului încheiat între SC MBB BETOANE SRL și INSTAL CON SRL, rezultă că SC MBB BETOANE SRL vinde cantitatea de 300 mc betoane către cumpărătorul ... și nu prestează servicii de laborator.

De asemenea, arată că din conținutul contractului de prestări servicii nr. 59/07.03.2011, rezultă că obiectul contractului îl constituie efectuarea de determinări, analize și încercări de laborator conform comenzilor emise, prelevarea probelor și transportul acestora la sediul laboratorului care se va face de către beneficiar, în cazul de față SC MBB BETOANE SRL și în cazul solicitării de către beneficiar se poate face și prelevarea probelor de către personalul laboratorului de încercări în construcții a.

Autoritatea contractantă susține că, în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare avea obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme și în virtutea asumării răspunderii (art. 2 lit. g) și potrivit art. 2 alin. (1) lit. b) din același act normativ), a considerat că prin acceptarea răspunsului transmis de ofertat ca fiind concludent, ar fi creat un avantaj în favoarea ..., în comparație cu ceilalți ofertanți.

În continuare, aceasta prezintă, tabelar, motivele pentru care a considerat că oferta nu a îndeplinit nici cerința de prezentarea a *Listelor cuprinzând cantitățile de lucrări (formularul F3)*, care au condus la respingerea ei, ca neconformă, respectiv diferența de cantități pentru umplutură șanțuri (art. ACE08A1 – 952 mc în loc de 925 mc).

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei depuse de către ... a fost corectă, a interpretat răspunsurile la

solicitările de clarificări așa cum au fost ele precizate și nu altfel și, dimpotrivă, contestatoarea a fost cea care nu a prezentat o ofertă conformă și cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, solicitând Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

În temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă înțelege să facă uz de dreptul de a prezenta concluzii orale în fața Consiliului.

În urma solicitării ... de studiere a dosarului cauzei, formulată în cuprinsul contestației, Consiliul invitat-o în acest sens, prin adresa nr. 15252/... din 02.08.2013, aceasta prezentându-se, prin împuternicitul său, la sediul CNSC, în data de 07.08.2013, fără a depune concluzii scrise.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, considerate suficiente pentru soluționarea contestațiilor în cauză, ceea ce duce la respingerea cererii de audieri din partea autorității contractante, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect: „Sistem integrat de alimentare cu apă în sat Cucuteni, comuna ..., județul ... cod CPV 45332000-3 – *Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2)*, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 12.04.2013 (valoarea de estimare fiind de 1.775.888,71 lei, fără TVA), la care a atașat și documentația de atribuire.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 1217/13.05.2013, în care a consemnat depunerea a 7 oferte, printre care și cele ale contestatoarelor, care au avut următoarele propuneri financiare, fără TVA: ... – 1.107.020,03 lei, ... – 1.523.109,74 lei și ... – 1.174.232,00 lei.

Urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. 1492/09.07.2013, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia, în sensul că au fost respinse ca inacceptabile și neconforme 6 oferte; oferta câștigătoare aparținând Asocierii SC TEST PRIMA SRL – SC CORNELL’S FLOOR SRL.

După primirea adreselor nr. 1499/10.07.2013, nr. ... și nr. ... cuprinzând rezultatul procedurii de atribuire, ... și ... au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor de față.

În ceea ce privește contestația formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... Consiliul reține că în adresa de comunicare a

rezultatului procedurii (nr. 1499/10.07.2013) a fost precizat următorul motiv de respingere a ofertei acesteia, ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006: „depunerea de către ofertant a unui certificat emis de Oficiul Registrului Comerțului la data de 04.06.2013, atașat răspunsului la clarificare, nu poate constitui dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, întrucât acesta face dovada că obiectul de activitate, aferent codului CAEN 4221, este autorizat începând cu data de 04.06.2013, deci o dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor , respectiv 13.05.2013 ...”.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1351/03.06.2013, a cerut contestatoarei să clarifice conținutul Certificatului constatator nr. 7086/19.04.2013, privind „codul CAEN aferent activității specifice domeniului obiectului contractului”, la care aceasta din urmă a răspuns prin adresa nr. 729/06.06.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1356/06.06.2013, la care anexează Certificatul constatator nr. 10275, emis de către ORC în data de 05.06.2013 (fila 665), în conținutul căruia, la rubrica *Domenii de activitate - Activitatea principală*, se menționează cod CAEN 4120 - *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale*.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul consideră neîntemeiată afirmația COMUNEI ... potrivit căreia acceptarea acestui document, respectiv faptul că „autorizarea codului CAEN pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului a fost realizată la data de 04.06.2013, după data limită de depunere a ofertelor”, ar însemna încălcarea tratamentului egal prevăzut la ar. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece, conform dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006, coroborate cu prevederile art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are dreptul, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, să solicite „oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Prin urmare, în condițiile în care, urmare a cererii de clarificări, ... a prezentat Certificatul constatator (nr. 10275/ 05.06.2013) în conținutul căruia s-a menționat codul CAEN aferent obiectului contractului de achiziție publică ce urmează a se executa, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă era obligată să-l ia în considerare, chiar și prin faptul că etapa de evaluare a ofertelor s-a încheiat în data de 09.07.2013, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 1492/09.07.2013. Procesul de autorizare în speță, derulat în timpul întocmirii și prezentării ofertei confirmă că, în fapt, autoarea criticilor îndeplinea anterior condițiile în cauză. Mai mult, acest aspect are valență pur formală, ce nu ar putea fi considerate , prin acceptarea informațiilor de

confirmare, un avantaj acordat ofertantului în cauză, care ar fi contrar dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pretextul autorității contractante, că la data depunerii ofertei, acest proces nu era încheiat este lipsit de relevanță, întrucât scopul cerințelor de calificare, așa cum e precizat la art. 7 din HG nr. 925/2006, este de a se stabili capacitatea ofertantului de a executa contractul, ceea ce presupune că autoritatea contractantă ar trebui să se asigure că, cel mai târziu, la încheierea contractului (vezi și art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006 modificată prin HG 834/ 2009) că ofertantul câștigător are toate capacitățile impuse prin cerințele de calificare.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei ... ca neconformă: „nu au fost îndeplinite cerințele privind propunerea tehnică”, Consiliul are în vedere modalitatea de evaluarea a cerinței în cauză.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1387/10.06.2013, a solicitat, printre altele, ca ... să indice: „unde se regăsește în graficul fizic și valoric numărul de muncitori alocați pe categorii de lucrări și numărul de utilaje alocate pe fiecare categorie de lucrări?; unde se regăsește în oferta depusă alocarea resurselor umane și materiale, necesare realizării contractului?, unde se regăsește în propunerea tehnică depusă corelarea descrierilor făcute cu graficul de execuție?”.

La solicitarea de mai sus, contestatoare a răspuns prin adresa nr 767/13.06.2013 (filele 527/530), înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1405/13.06.2013, în conținutul căreia a indicat paginile din ofertă, în care se regăsesc informațiile cerute de autoritatea contractantă.

Din verificarea răspunsului de mai sus și a propunerii tehnice, raportat la cerințele din fișa de date, de la cap. IV. 4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, Consiliul constată următoarele:

- ... a prezentat Graficul fizic și valoric al lucrării (structurat pe 12 luni și activitățile aferente), conform solicitării de la capitolul de mai sus, respectiv: „*Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor pe luni și categorii de lucrări, corelat cu legislația (standarde, normative) în vigoare*”, iar prin răspunsul dat, contestatoarea a menționat că întocmirea acestui act s-a efectuat pe baza formularului publicat pe site-ul www.anrmap.ro, indicând și paginile 87-92 din propunerea tehnică;

- referitor la cea de-a doua întrebare, în aceeași adresă de răspuns, contestatoare indică pag. 87-92, în cadrul căreia a prezentat resursele umane și utilajele necesare realizării contractului, respectiv pag. 243-252 care conțin resursele materiale;

- la întrebarea „unde se regăsește în propunerea tehnică depusă corelarea descrierilor făcute cu graficul de execuție”, ... a indicat formularul 13, pe care l-a respectat, precizând că „oferta tehnică are rolul de a demonstra autorității contractante faptul că ofertantul, prin

dotările resursele și experiența pe care le are, reușește să îndeplinească contractul în termenul declarat ...”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată susținerea autorității contractante conform căreia, din analiza răspunsului contestatoarei, nu există „un plan de execuție corelat cu graficul de execuție, respectiv încadrarea activităților în timp în așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de sarcini, nu există”, deoarece, pe de o parte chiar acesta precizează că „... se constată că la pag. 87-92, se regăsesc resursele, lista de personal muncitor (anexa 1), lista utilaje și echipamente (anexa 2), rolurile și responsabilitățile, liniile de comunicare...”.

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare nici mențiunea COMUNEI ... referitoare la faptul că „operatorul economic trebuia să prezinte un plan de lucru în care să se regăsească fiecare etapă de execuție, corelată cu graficul de execuție, respectiv în cât timp se va executa fiecare etapă precizată în planul de lucru”, întrucât, din analiza Formularului nr. 13 - *Metodologia și planul de lucru* (pag. 4-47), a graficului de execuție fizic și valoric, a resurselor umane (pag. 87), a Anexei 1 cu *personalul muncitor* și Anexei 2 – *Lista utilajelor și echipamentelor* (pag. 88), a rolului și responsabilității personalului (pag. 90-92) se constată că ... a prezentat informații concludente cu privire la modul de punere în practică a lucrărilor viitorului contract de lucrări, a căror complexitate nu este foarte mare, raportat pe de o parte la obiectul acestuia, respectiv: *lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare* și, pe de altă parte, la valoarea estimată de aprox. 400.000 euro.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări, din partea autorității contractante, referitoare la anumite articole din listele de cantități – Obiectul 3 – *Gospodăria de ape*, în sensul justificării presupusei nerespectări a listelor de cantități cu specificațiile tehnice indicate (de ex.: art. CZ0301D1, art. CA01D1, art. AcA15D1 etc.), contestatoarea răspunde, printre altele: „Art. CZ0301D1 – confect. Armat. Fasonare bare pt. fundații izol. Continui și radiere ... d= 6-8 mm **este forma originală din indicatorul C ediția 1981**, iar art. CZ0301D1 - *Fasonarea barelor în instalații centralizate din PC52*, este o asimilare făcută de proiectant peste articolul original.

Având în vedere faptul că ... justifică aceste neconcordanțe prin menționarea *Indicatorului de norme de deviz ediția 1981*”, Consiliul nu va lua în considerare afirmația limitativă a autorității contractante potrivit căreia: „examinând răspunsul operatorului economic, comisia de evaluare a constatat că riscul întocmirii ofertelor ... cade în sarcinia operatorului economic”, invocând în același timp și dispozițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 255 și 256² din același act normativ, deoarece, pe de o parte, acest Indicator (instrument comun de lucru și unanim acceptat de

practicieni) nu a mai fost actualizat și, pe de altă parte, în preambulul volumului I al acestuia (adresa nr. 1921/ 31.10.2001), se regăsește următoare precizare: „indicatorile de norme de deviz, seria 1981, precum și noi norme orientative revizuite și completate, aprobate de Ministerul Lucrărilor Publice ... **pot fi folosite orientativ**, atât de către proiectant, cât și de antreprenor ...”.

Mai mult, unul din principiile importante ale OUG nr. 34/2006, este și cel al transparenței, prevăzut la art. 2 lit. d), astfel încât autoritatea contractantă era obligată să informeze operatorii economici, prin documentație de atribuire, că proiectantul a folosit o formă adaptată a anumitor articole de deviz, tocmai pentru a înlătura orice echivoc din partea ofertantului.

De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare efectivă a conținutului ofertei (raportat la tipul articolului folosit de ofertant), care să elucideze posibilitatea practică efectivă de executare a acestui articol de lucrări, ci s-a mărginit să constate că titulatura articolului din ofertă nu concordă cu cea folosită în documentația de atribuire

Referitor la motivul de neconformitate reținut în baza art.79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în sensul că, pentru art. TRA01A05P și art. TRA01A10P, ... „nu a justificat prețul pentru transportul oferat la 5 km, același cu transportul oferat la 10 km”, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiat, deoarece, în adresa de răspuns nr. 767/13.06.2013, contestatoarea prezintă următorul răspuns: „datorită faptului că în proiectul tehnic de execuție *nu este prevăzută zona în care se va depozita surplusul de pământ* (moloz) rezultat din săpătură ... motiv pentru care la calcularea tarifului de transport lei/tonă, am ales distanța cea mai defavorabilă (10 km)...”, precum și un calcul în acest sens, din care reiese un preț de 4,28 lei/ tonă.

Ori, aprecierea autorității contractante că prețul nu ar fi realist întrucât nu se indică cu precizie locul depozitării pământului convenit cu ea, probează superficialitatea evaluării. Este evident că, în cazul în care autoritatea contractantă deținea o astfel de locație, trebuia să o încunoștiințeze ofertanților, pentru corecta întocmire a ofertei.

Pe de altă parte, în lipsa unei astfel de locații, era impropriu ca fiecare ofertant să solicite un accept prealabil chiar autorității contractante, deoarece doar câștigătorul competiției este cel care o va utiliza. În speță, autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că o astfel de informație privește un element marginal al devizului de lucrări, ce are caracter estimativ și nu definitiv.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante, din adresa nr. 1387/10.06.2013, respectiv: „Unde se regăsește în oferta depusă calculații și oferte de preț pentru principalele materiale și echipamente utilizate?”, Consiliul apreciază că aceasta nu respectă dispozițiile art. 78 teza a doua, din HG nr. 925/2006, conform cărora: „*Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie*

clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, astfel că nu putea sta la baza aprecierii conform căreia răspunsul ar fi neconcludent.

Cu toate acestea, Consiliul constată că ... a anexat oferte de preț de la diferiți furnizori de materii prime și materiale (țeavă, hidrant, ciment, oțel beton, balast, nisip, rezervoare de apă potabilă, grup electrogen trifazat etc.), (filele 531-551), ținând cont de faptul că oferta sa reprezintă 62,3% din valoarea estimată.

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost semnată de către o persoană ce nu are competență, invocând art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sensul că „sarcina informării revine autorității contractante, nu comisiei de evaluare/președintelui comisiei”, Consiliul apreciază ca fiind fără relevanță în soluționarea pe fond a cauzei, deoarece, pe de o parte, acesta este un aspect formal care nu schimbă conținutul acestei comunicări, consemnat de altfel și în raportul procedurii de atribuire și, pe de altă parte, dispozițiile art. 39 alin. (2) din HG nr. 925/2006 stipulează următoarele: „Conducătorul autorității contractante sau persoana desemnată în acest scop are obligația de lua măsurile necesare pentru informarea tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 206 - 208 din ordonanța de urgență”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că motivele de inacceptabilitate și neconformitate mai sus analizate, reținute de comisia de evaluare, sunt nefondate, oferta contestației fiind respinsă, în mod eronat, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, precum și a art. 79 alin. (1) din același act normativ.

În ceea ce privește contestația aparținând ... Consiliul reține că rezultatul procedurii i-a fost comunicat cu adresa nr. ..., în cadrul căreia au fost precizate motivele de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei acesteia.

Având în vedere că, referitor la toate aspectele de inacceptabilitate, autoritatea contractantă precizează, în mod repetativ, faptul că „prin acceptarea răspunsului transmis de ofertant ca fiind concludent, ar crea un avantaj în favoarea ofertantului ... în comparație cu ceilalți ofertanți”, Consiliul nu va reține pretextul că se încalcă principiul tratamentului egal, deoarece dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006 prevăd că, pe lângă clarificări, se pot cere „sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Mai mult, dispozițiile art. 78, din actul normativ evocat anterior, prevăd obligația comisiei de evaluare „de a stabili care sunt

clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor (...)."

Prin urmare, Consiliul nu va lua în considerare nici afirmația autorității contractante referitoare la faptul că „depunerea de către ofertant a recomandărilor de la beneficiari și deciziile de numire ca șef șantier pentru d-l Viorel Simion, documente atașate răspunsului la solicitarea de clarificări, nu poate constitui îndeplinirea cerinței de calificare la data deschiderii ofertelor, respectiv 13.05.2013”, deoarece, în comunicarea rezultatului procedurii, precum și în punctul său de vedere, acesta menționează numai faptul că nu poate accepta respectivele acte, fără să facă o analiză a conținutului acestora, respectiv fără să se raporteze la informațiile care existau deja în oferta contestatoarei.

În concordanță cu art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, solicitarea de clarificări nu poate conduce la aplicarea unui tratament preferențial. În schimb, confirmarea unor informații, care se regăsesc deja în ofertă, nu ar putea fi considerată, prin acceptarea lor, drept un avantaj incorect.

Pentru același raționament juridic, Consiliul consideră lipsite de temei motivele de respingere a ofertei, referitor la poziția de șef punct de lucru, pentru care a fost nominalizat d-l Ovidiu Alexandrescu, precum și cu privire la prezentarea documentelor pentru laboratorul autorizat gradul II, printre care și contractul nr. 8408/24.01.2013.

Astfel, autoritatea contractantă s-a limitat în a afirma că nu poate accepta actele în discuție, fără a analiza în nici un fel conținutul acestora, care să conducă la argumente concrete, ce ar să determina, eventual, neîndeplinirea cerințelor de calificare. Prin urmare, întrucât autoritatea contractantă nu a luat în considerare actele care au fost prezentate în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare, raportat la conținutul documentației de atribuire, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei pentru motivele de inacceptabilitate amintite.

Din punct de vedere al motivelor de neconformitate invocate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta, prin adresa nr. 1382/10.06.2013, a cerut clarificări ... (la fel ca și pentru contestatoarea ...), în sensul: „Vă rugăm să justificați nerespectarea listelor de cantități cu specificațiile tehnice indicate: Art. CZ0301D1, Art. IZF05D1, Art. IZF05E1...”.

... a răspuns prin adresa nr. 1414/ 13.06.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1409.1/13.06.2013, punctual, pentru fiecare articol în parte, subliniind, printre altele, faptul că *„diferența dintre aceste denumiri este numai una aparentă, ele denumind una și aceeași categorie de lucrări cu același cod ... și reprezentând același lucru... Aceste diferențe aparente apar din diverse motive de tehnoredactare (program, devize, proiectant etc.) și constituie definirea aceluiași lucru în moduri diferite, unanim acceptate în*

practica ofertării (...) ". Răspunsul în cauză trebuia să conducă, întrucât confirma respectarea articolelor proprii ale proiectantului, la analiza pe fond a ofertei, respectiv a posibilității reale de execuție. De asemenea, Consiliul constată că, din punct de vedere la graficului de execuție, autoritatea contractantă susține că în acest document trebuia „să se regăsească resursele alocate de toți partenerii asociației, respectiv trebuia să se precizeze număr de personal ce va presta fiecare categorie de lucrări în cauză utilaje/mijloace de transport specifice acesteia”, în condițiile în care, pe de o parte, aceste informații nu au fost solicitate în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, pentru fiecare membru al asocierii și, pe de altă parte, în oferta tehnică a acesteia se regăsesc informații despre resursele privind personalul cheie și mâna de lucru (filele 179-184), despre sursele principale de materiale etc.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că, și în cazul acestei contestații nu sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, precum și a art. 79 alin. (1) din același act normativ, deoarece motivele de inacceptabilitate și neconformitate mai sus analizate, sunt eronat reținute, autoritatea contractantă neefectuând o evaluare completă a ofertei, ci doar una formală.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... Consiliul reține că rezultatul procedurii a fost comunicat acesteia cu adresa nr. ..., prin care a fost informată că oferta în cauză a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fiind enumerate motivele în acest sens.

Din analiza acestui document, Consiliul constată că, și de data aceasta, pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor cerințe de calificare precizate în fișa de date a achiziției, (de ex.: *laborator minim grad II autorizat ISC*), autoritatea contractantă nu acceptă actele de confirmare a îndeplinirii cerinței depuse ulterior datei de deschidere a ofertelor (13.05.2013), cu referire la contractul nr. 59 din 07.03.2011, încheiat între SC COREMIS IMPEX SRL și SC MBB BETOANE SRL, având ca obiect: „*efectuarea de determinări, analize și încercări de laborator (...)*”.

Referitor la acest aspect, în mod similar analizei contestațiilor anterioare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă o verificare pe fond a acestor documente.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia, din contractul de mai sus „nu rezultă că SC COREMIS IMPEX SRL efectuează determinări pentru ...”, întrucât în fișa de date, pentru cerința în cauză, se menționează, printre altele: „*Se vor prezenta copii după autorizațiile laboratoarelor autorizate cu care se va colabora în execuția proiectului. În cazul în care laboratorul respectiv nu aparține producătorului se vor prezenta și contracte de colaborare încheiate*

între producător și laboratoarele respective". Ori, din actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC MBB BETOANE SRL este producător de betoane, iar laboratorul aparține unui colaborator, posibilitate ce nu exclude utilizarea acestor betoane de către contestatoare.

Referitor la motivul de respingere a ofertei ... ca neconformă, Consiliul apreciază că este nefondat, deoarece, la întrebarea din adresa nr. 1384/10.06.2013, pentru Art. ACE08A1 - *umplutură în șanțuri la conducte de alimentare cu apă sau canalizare din nisip* – cant. 925 mc, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 4172/12.06.2013, în care precizează că a oferat cantitate de 952 mc, în mod greșit, „fiind o eroare umană de redactare, fără pierderi materiale”, fiind o inversare a ultimelor două cifre. Mai mult, chiar și în condițiile în care ar fi păstrat cantitatea de 952 mc, față de 925 mc, Consiliul apreciază ca neavând influențe negative asupra calității lucrării în cauză, deoarece această cantitate este oferată în plus și nu în minus, fiind evident că, la momentul executării lucrărilor, autoritatea contractantă nu ar fi obligată decât la decontarea cantității efective și nu la cea din ofertă. Astfel, acceptarea îndreptării acestei erori, în condițiile prevăzute la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, nu ar fi influențat locul în clasament al ofertei în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile în cauză și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 1492/09.07.2013 și în adresele de comunicare nr. 1499/10.07.2013, nr. ... și nr.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertelor contestatoarelor, potrivit celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...-...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

.....