



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. cu domiciliul în municipiul a contestat procedura referitoare la licitația de vânzare a suprafeței de 4,26 ha teren intravilan desfășurată la data de 29.07.2013, organizată de ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat „anularea licitației”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină competența de soluționare a cauzei privind contestația formulată de ... cu domiciliul în municipiul în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ..., în favoarea Tribunalului ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, conform art. 132 alin. (3) C.proc.civ.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. în contradictoriu cu ... s-a

contestat procedura referitoare la licitația de vânzare a suprafeței de 4,26 ha teren intravilan desfășurată la data de 29.07.2013, organizată de, cu sediul în ... județul ... și s-a solicitat „anularea licitației”.

Contestatorul ... susține că licitația este lovită de nulitate absolută, întrucât „a fost ținută în mod vădit cu încălcarea dispozițiilor legale, respectiv a fost încălcat dreptul meu de preemțiune”.

Contestatorul susține că licitația din data de 29.07.2013, a fost organizată de ... care nu avea nici un drept de proprietate asupra suprafeței de 4.26 ha și nici nu a fost delegată printr-o procură specială de către Consiliul Local ..., ce se consideră proprietarul suprafeței licitate.

Contestatorul susține că anunțul publicitar al licitației nu conține datele obligatorii cu privire la condițiile de participare, locul și data limită de depunere a ofertelor, nu s-a afișat ținerea licitației pentru data de 29.07.2013 la sediul consiliului Local Colonești și la locul în care este situat bunul imobil care face obiectul licitației publice.

Contestatorul susține că potrivit ședinței Comitetului Executiv Județean ... al PSD, din data de 20.11.2012, au fost excluși din Organizația Județeană ... a PSD, un număr de 11 consilieri locali, ce au fost anunțați scris, situație în care Consiliul local ... compus din aceștia, era în imposibilitate de funcționare, respectiv de a lua decizii de natura acestei licitații, respectiv de a emite hotărâre în acest sens, fapt pentru care trebuia demarată și încheiată procedura de a se desemna un nou consiliu local.

Contestatorul mai arată că licitația s-a ținut cu o destinație prestabilită a adjudecatarului ..., al cărui fiu ..., este consilier local PSD în cadrul Consiliului Local ..., situație în care există o serioasă controversă de nelegalitate.

În dovedirea contestației sale, ... a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 16536/..... Consiliul a solicitat contestatorului, ca în termen de 24 de ore de la data primirii înștiințării, să ne transmită, prin fax și/sau e-mail, susținerile sale referitoare la excepția, invocată din oficiu, de necompetență materială a Consiliului, având în vedere că OUG nr. 34/2006 reglementează atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, iar în conformitate cu dispozițiile art. 266 (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul este este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire/.../”, ori actul în discuție se

referă la înstrăinarea de bunuri aparținând unității administrativ-teritorială ...

Răspunsul contestatorului a fost transmis Consiliului, prin e-mail, înregistrat la CNSC sub nr. 28394/26.08.2013. Acesta a solicitat „declinarea competenței instituției cu responsabilitatea soluționării contestației”.

De asemenea, prin adresa nr. 16535/..... Consiliul a solicitat, PRIMĂRIEI transmiterea în același termen sus-indicat a susținerilor sale referitoare la excepția, invocată din oficiu, de necompetență materială a Consiliului.

... prin adresa nr. 2279/27.08.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 28606/28.08.2013, a transmis susținerile sale cu privire la excepția invocată și a solicitat admiterea acesteia, întrucât „în cauză nefiind vorba de de incidența OUG nr. 34/2006, respectiv natura cauzei nu vizează un contract de lucrări, contract de servicii sau contract de furnizare de produse în care Unitatea Administrativ Teritorială ..., jut. ... să aibă calitatea de achizitor iar domnul ... de agent economic ofertant”.

... mai arată că în speță este „voba de un imobil-teren care aparține domeniului privat al unității administrativ teritoriale, vânzării acestuia fiindu-i aplicabile regulile de drept comun”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat procedura licitației de vânzare a suprafeței de 4,26 ha teren intravilan desfășurată la data de 29.07.2013.

Procedura a fost contestată de domnul ... care a investit Consiliul prin sesizarea datată la ...

Analizând excepția necompetenței materiale a Consiliului, rezultă că aceasta este întemeiată.

Astfel, OUG nr. 34/2006 privește, după cum rezultă din titlul și conținutul său: „atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii” și nu reglementează înstrăinarea de către autoritățile publice de bunuri imobile.

Pe de altă parte, singura atribuțiune a Consiliului, stabilită prin art. 266 din ordonanța evocată, se limitează la aceea că „este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”, neavând deci atribuțiuni de verificare administrativ-jurisdicțională cu privire la actele autorităților publice de înstrăinare a bunurilor mobile.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 297 și 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 129 și următoarele din

Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite excepția necompetenței sale materiale și va dispune declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, cu precizarea că, față de dispozițiile art. 132 alin. (3) din noul Cod de Procedură civilă, prezenta decizie nu este supusă nici unei căi de atac, dosarul cauzei urmând a fi trimis, de îndată, instanței judecătorești competente.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.