



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul social în ... județul ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de SEAP în data de 05.08.2013, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, organizată, în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect: „ROBINETE PENTRU REȚEAUA DE TERMOFICARE”, cod CPV 42130000-9, loturile 1 și 3, de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... s-a solicitat constatarea nelegalității actului atacat.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul social în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de SEAP în data de 05.08.2013, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, organizată, în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect: „ROBINETE PENTRU REȚEAUA DE TERMIFICARE”, cod CPV 42130000-9, loturile 1 și 3, de către autoritatea contractantă ... s-a solicitat constatarea nelegalității actului atacat.

Contestatorul precizează că motivele care stau la baza contestației sunt, în fapt, următoarele:

- data la care se comunică informațiile legate de câștigător depășesc data limită de evaluare a ofertei, respectiv 17.07.2013, ora 18:00;

- întreaga procedură de atribuire a fost viciată, deoarece nu s-a respectat criteriul de atribuire al contractului, respectiv „prețul cel mai scăzut”, întrucât a fost desemnată câștigătoare oferta, pentru lot 3, depusă de .....cu o valoare de 131.228 lei, față de 64.600 a avut oferta depusă de către ... evidențiată în Formularele nr. 2492/26.06.2013, respectiv nr. 2493/26.06.2013 și anexate prezentei contestații.

... susține că, în drept autoritatea contractantă a încălcat criteriul de atribuire anunțat, respectiv „prețul cel mai scăzut”, aspect ce contravine dispozițiilor art.198 alin. (2) din OUG nr.34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 15516/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 27501/19.08.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul său de vedere, ... consideră contestația depusă de ... ca fiind tardivă și nefondată, în sprijinul afirmației sale făcând următoarele precizări:

- la momentul deschiderii ofertelor s-a constatat că operatorul economic ... nu a avut niciun document încărcat în secțiunea „Documente de calificare și propunere tehnică”, fapt ce a condus la asimilarea situației de nedepunere ofertă, ... neputând fi considerat ofertant, în sensul art. 3 lit. p) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- având în vedere particularitatea de lucru cu site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), pentru finalizarea etapei de evaluare tehnică este obligatorie atribuirea unui calificativ „admis” sau „respins” fiecărui operator economic prezent în lista respectivă; acest fapt a fost de

natura să impună comisiei de evaluare atribuirea calificativului „respins” operatorului economic ... cu toate că, în mod concret, propunerea acestuia nu a fost respinsă, prin faptul că nu a existat și nu a putut fi evaluată;

- atitudinea operatorului economic este incorectă față de autoritatea contractantă, acesta având posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la motivul respingerii propunerii tehnice, în momentul generării automate a notificării de respingere de către SEAP, solicitare pe care autoritatea contractantă nu a primit-o nici până la data întocmirii prezentei;

- autoritatea contractantă a procedat la analiza propunerilor tehnice a operatorilor economici stabilindu-le conformitatea cu prevederile documentației de atribuire, în măsura în care acestea au fost încărcate de operatorii economici și în măsura în care au putut fi accesate și, numai odată finalizată această etapă s-a putut trece la analiza propunerilor financiare;

- stabilirea ofertantului declarat câștigător cu aplicarea criteriului de selecție „prețul cel mai scăzut” a fost aplicat, potrivit art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, numai asupra ofertelor conforme și acceptabile, așa cum au fost declarate în fazele secvențiale de analiză a propunerii tehnice și propunerii financiare;

- autoritatea contractantă și-a respectat obligațiile privind transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, conform art. 206 din OUG nr. 34/2006, respectiv transmiterea comunicării privind ofertantul declarat câștigător, comunicările privind ofertanții necâștigători și comunicarea privind respingerea ofertei operatorului care a depus ofertă inacceptabilă;

Dat fiind cele prezentate, ... consideră că acestea sunt argumente care dovedesc situația reală, iar remarcile contestatorului privind vicierea procedurii de atribuire cât și încălcarea criteriului de atribuire sunt acuzații grave și nefondate la adresa autorității contractante.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect: „ROBINETE PENTRU REȚEAUA DE TERMOFICARE”, cod CPV 42130000-9, loturile 1 și 3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată, pentru loturile 1 și 3 este 275.408,86 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește, susținerea autorității contractante cu privire la tardivitatea contestației ... Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece aceasta nu a primit niciun document din care să reiasă că procedura de atribuire s-a încheiat.

Consiliul reține că ... critică faptul că oferta sa a fost respinsă, conform documentului transmis de SEAP în data de 05.08.2013, susținând că a depus toate documentele de calificare și propunerea tehnică, precum și faptul că propunerile sale financiare pentru loturile 1 și 3, erau mai mici decât cele declarate câștigătoare.

Analizând documentele depuse de contestator, de autoritatea contractantă, cele emise de SEAP în cadrul procedurii de atribuire și adresa acestuia nr. 24629/23.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... emisă ca urmare a solicitării de clarificări nr. 16400/.../... Consiliu reține că ... a postat, în SEAP, documentele de calificare și selecție, bifând, însă "DA", pentru fiecare dintre acestea, la rubrica "ofertă financiară"; ca urmare, aceste documente au fost considerate de SEAP ca făcând parte din propunerea financiară a contestatorului, deschiderea acesteia fiind permisă, conform prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, numai dacă autoritatea contractantă, în urma evaluării documentelor de calificare și a propunerii tehnice, la care nu a avut acces, ar fi apreciat că acestea sunt conforme.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a putut vizualiza și, în consecință, evalua documentele de calificare și propunerea tehnică.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că ... nu a depus documentele de calificare și propunerea tehnică într-o formă care să permită autorității contractante accesul la acestea, anterior deschiderii propunerii financiare, așa cum precizează prevederile art. 14 - 26 din HG nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare, în speță fiind incidente și dispozițiile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic".

Luând în considerare aspectele de drept și de fapt invocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În baza art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.