



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin "licitație deschisă", organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SERVICII PRIVIND AMENAJAREA ȘI ÎNTREȚINEREA ZONELOR VERZI ÎN ... s-a solicitat obligarea autorității contractante la prezentarea de răspunsuri clare, complete și fără ambiguități, la solicitările de clarificări, cu respectarea prevederilor legale și la stabilirea unui termen realist, rezonabil și fezabil de depunere a ofertelor.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin "licitație deschisă", organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SERVICII PRIVIND AMENAJAREA ȘI ÎNTREȚINEREA ZONELOR VERZI ÎN ... s-a solicitat obligarea autorității contractante la prezentarea de răspunsuri clare, complete și fără ambiguități, la solicitările de clarificări, cu respectarea prevederilor legale și la stabilirea unui termen realist, rezonabil și fezabil de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul arată că a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări, prin care a cerut punerea la dispoziție operatorilor economici a listelor cu cantitățile minime și maxime pentru fiecare operație în parte menționată în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, la care aceasta a transmis în SEAP un răspuns, ambiguu, neclar și incomplet.

Acesta susține că nu se poate derula un contract, în care valoarea estimată se încadrează între 1.370.967,74 lei și 2.741.935,48 lei, fără a ști cantitățile necesare, fiind încălcate principiul transparenței și cel al tratamentului egal și prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16759/.../... 26.08.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 53782/T3/... înregistrată la CNSC sub nr. 28476/... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...

Autoritatea contractantă arată că lipsa cantităților minime și maxime nu prejudiciază operatorii economici, deoarece algoritmul de calcul se referă la compararea prețurilor pentru fiecare operație, iar detalii cu privire la momentul efectuării diferitelor operații se regăsesc în caietul de sarcini.

Aceasta susține că solicitarea unei cantități este nejustificată, deoarece aceasta ar putea fi stabilită denaturat, generând dificultăți în

derularea contractului, precum și faptul că răspunsul la clarificări este clar și fără ambiguități.

De asemenea, menționează faptul că, întrucât contestatorul nu i-a transmis poziția față de răspunsul formulat la o nouă cerere de clarificări a acestuia din data de ... a suspendat procedura de atribuire în data de 26.08.2013, ora 9:11.

Prin adresa nr. 54072/T3/28.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 28733/28.08.2013, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției și a completat punctul său de vedere, arătând că au fost depuse 4 oferte, care nu au fost deschise, precum și faptul că, prin procesul verbal nr. 53505/26.08.2013, comisia de evaluare a decis returnarea acestora.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin "licitație deschisă", în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SERVICII PRIVIND AMENAJAREA ȘI ÎNTREȚINEREA ZONELOR VERZI ÎN ... elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este între 1.370.967,74 și 2.741.935,48 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având în vedere obiectul contractului, Consiliul reține că acesta se încadrează în serviciile din Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare va analiza susținerile contestatorului prin raportare la prevederile legale care trebuiau respectate de autoritatea contractantă conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ, respectiv "În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns clar solicitării de clarificări formulată prin adresa transmisă în data de 22.08.2013, susținând că, prin netransmiterea cantităților minime și maxime pentru fiecare operația menționată în caietul de sarcini, aceasta a încălcat atât art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și principiile transparenței și a tratamentului egal.

Analizând răspunsul la clarificări nr. 53198/T3/24.08.2013, formulat de autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta a precizat că estimările privind cantitățile minime și maxime pentru fiecare operația menționată în caietul de sarcini, nu sunt necesare la întocmirea ofertei deoarece oferta financiară, conform Cap. IV.4.2. "Modul de prezentare a ofertei financiare", conține tarifele unitare pentru aceste operații, acestea urmând a se lua în calcul, în aplicarea criteriului de atribuire stabilit.

În acest sens, Consiliul constată că, autoritatea contractantă, în conținutul răspunsului la clarificări menționat, a respectat principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând, clar și fără ambiguități, elementele solicitate.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă a precizat, în documentația de atribuire, suprafețele asupra cărora se vor presta serviciile solicitate prin caietul de sarcini, ofertanții având posibilitatea de aproximare cu suficientă acuratețe a suprafețelor minime și maxime aferente fiecărei operații precizate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la prevederile documentației de atribuire și la imposibilitatea întocmirii ofertei, Consiliul le va respinge, ca tardiv formulate, prin raportare la data la care acesta luat la cunoștință asupra conținutului documentației de atribuire și termenul legal de 5 zile de formulare a unei contestații la un act emis de către autoritatea contractantă, respectiv art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, formularea unei cereri de clarificări și contestarea răspunsului la această solicitare neputând repune în termen operatorii economici.

Ca urmare a celor de mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.