



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ... reprezentantă legal de ... – director general, împotriva adresei nr. 413/07.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de produse, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „FURNIZARE 6 AUTOSPECIALE PENTRU INTERVENȚIE ȘI SALVARE DE LA ÎNĂLȚIME”, s-a solicitat reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasăți pe primele două locuri.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ... reprezentantă legal de ... - director general, împotriva adresei nr. 413/07.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de produse, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „FURNIZARE 6 AUTOSPECIALE PENTRU INTERVENȚIE ȘI SALVARE DE LA ÎNĂLȚIME”, s-a solicitat reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe primele două locuri.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul evidențiază că a avertizat comisia de evaluare cu privire la faptul că societatea producătoare turcă ... se face direct răspunzătoare de cel mai grav accident produs de o autospecială similară de 42 m, la Brigada de pompieri ... în 2013 și cu privire la faptul că cele 3 autospeciale livrate nu sunt în funcțiune, datorită gravelor deficiențe tehnice, soluțiilor tehnico-constructive nefondate teoretic și periculoase, lipsei de control și verificare a stabilității în lucru și a lipsei de securitate a personalului deservent sau a cetățenilor; urmare a accidentului, Guvernul Turciei a interzis participarea societății respective la orice licitație internă sau internațională în domeniu pentru o perioadă de 1 an.

De asemenea, contestatorul susține că prețul ofertat de aceasta este de dumping, contrar normelor internaționale.

În ceea ce privește ofertantul situat pe locul 2, contestatorul susține că este nou, că nu a produs niciodată o autospecială PTM48D, fotografia prezentată fiind a unei mașini mai mici, de 32 m, în rodaj, neomologată.

Contestatorul precizează: "ca firmă finlandeză nu vom fi indiferenți la răspunsul primit, fiind vorba de fonduri europene".

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16306/.../... 20.08.2013, transmiterea dosarului achiziției, ofertele depuse, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 11659/05.08.2013 și nr. 11661/05.08.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 26259/05.08.2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

Autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a depus, în cadrul ofertei, anexa 7.2.2.12B "Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181" în care a declarat că nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, precum și recomandări din partea beneficiarilor echipamentelor și adrese de la instituțiile abilitate din țara de origine ce atestă conformitatea acestor echipamente.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ... avea obligația de a dovedi existența condițiilor de la art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, pentru a demonstra susținerile sale și, chiar și în acest caz, respingerea unei oferte aflată în această situație, este un drept, nu o obligație a autorității contractante.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la oferta clasată pe locul 2, autoritatea contractantă arată că ... nu a prezentat dovezi din care să rezulte că acesta nu a produs autospeciale PTM48D, iar, pentru experiența similară, s-au solicitat produse similare nu identice.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de produse, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „FURNIZARE 6 AUTOSPECIALE PENTRU INTERVENȚIE ȘI SALVARE DE LA ÎNĂLȚIME”, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 14.190.000 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a luat act de renunțarea ... la contestația nr. 1550 din 15.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23582/15.07.2013.

Conform raportului procedurii nr. 412/07.08.2013, au fost depuse 3 oferte, care au fost declarate admisibile, clasamentul în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind următorul: Asocierea ..., cu un punctaj total de 98 puncte și o propunere financiară de 11.352.717 lei, fără TVA, Asocierea ..., cu un punctaj total de 93,14 puncte și o propunere financiară de 12.969.396 lei, ..., cu un punctaj total de 87,07 puncte și o propunere financiară de 13.854.000 lei.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la ofertele depuse de ceilalți doi ofertanți, susținând că acestea ar fi trebuit să fie respinse, ca inadmisibile, deoarece produsul ofertat de câștigător prezintă grave deficiențe tehnice, soluții tehnico-constructive nefondate teoretic și periculoase, lipsă de control și verificare a stabilității în lucru, lipsă de securitate a personalului deservent sau a cetățenilor, iar, referitor la cel de al doilea ofertant, susține că, acesta nu a produs niciodată autospeciale, prezentând în fapt, fotografia unei mașini mai mici, de 32 m, în rodaj, neomologată.

Consiliul reține că ... nu prezintă nicio dovadă concretă a susținerilor sale, nu face referire la încălcarea de către ofertanții criticați a unor prevederi exprese ale legislației în vigoare în materia achizițiilor publice sau ale documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatorul nu precizează care sunt dispozițiile legale sau ale documentației de atribuire încălcate de către autoritatea contractantă, prin faptul că a declarat admisibile ofertele depuse de Asocieria ... și de Asocieria ..., aceasta având obligația de a evalua ofertele depuse prin raportare la documentația de atribuire.

Consiliul reține, în soluționare, că ofertantul declarat câștigător a prezentat documentul nr. 22411671-934/2463/19.04.2013, eliberat de Primăria Generală a municipiului ...-Președinția Oficiului de Pompieri Direcția de Intervenție Pompieri în caz de incendiu, în care, aceasta cu privire la 4 autoutilitare de pompieri livrate, precizează că "autoutilitarele specificate mai sus sunt utilizate de la data predării lor către președinția oficiului nostru, în caz de nevoie în cadrul unității (2 buc. scări telescopic hidraulice de 37 m la data de 07.12.2011, 1 buc. scară hidraulică complet automată 44 m la data de 23.12.2013, 1 buc. Turn spumă cu telecomandă 54 m la data de 03.01.2012)", fără a preciza existența unor deficiențe în funcționarea acestora.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a respectat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și învederează contestatorului faptul că autoritatea contractantă, în lipsa unor dovezi concrete privind deficiențele unora dintre produsele ofertate de operatorii economici, are obligația de a respecta scopul și principiile enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de proveniența fondurilor sau dacă furnizorul este sau nu membru UE.

Luând în considerare aspectele de drept și de fapt invocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire, după ducerea la îndeplinire a celor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.