



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... a contestat anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP și documentația de atribuire, întocmite în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 191 Marghita–Tășnad, între Km 41+751 și km 69+014,85, în lungime de L=27+264, județul ... și județul Satu Mare”, cod CPV: 45233140-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul județul ... și a solicitat „dispunerea măsurii de anulare a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea și republicarea anunțului de participare publicate în SEAP sub nr. ... și a tuturor documentelor aferente documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, inclusiv cu respectarea obligației de a publica un anunț de intenție în prealabil și dispunerea măsurii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 191 Marghita–Tasnad, între Km 41+751 și km 69+014,85, în lungime de L=27+264, județul ... și județul Satu Mare”, s-a contestat anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP și documentația de atribuire și s-a solicitat „dispunerea măsurii de anulare a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea și republicarea anunțului de participare publicate în SEAP sub nr. ... și a tuturor documentelor aferente documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, inclusiv cu respectarea obligației de a publica un anunț de intenție în prealabil și dispunerea măsurii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații”.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a publicat anunț de intenție, aspect ce rezultă din conținutul pct. IV.3.2, deși valoarea estimată a contractului este de 66.200.927 lei iar potrivit prevederilor art. 51 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a transmite spre publicare un anunț de intenție.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție publică, faptul că acest contract se derulează printr-un program de finanțare din fonduri europene dar și importanța deosebită a prezentului contract pentru comunitatea locală, nerespectarea prevederilor legale privind asigurarea unui grad adecvat de publicitate a procedurii prin nepublicarea unui anunț de intenție se încalcă scopul și principiile prevăzute de OUG nr. 34/2006 la art. 2 alin. (1) și alin. (2), dar și dispozițiile art. 17 din aceeași ordonanță.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei pe fond, contestatoarea apreciază că, în speță, sunt îndeplinite prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, respectiv existența unui caz justificat și paguba iminentă. Astfel, în opinia sa, noțiunea de caz justificat utilizată de legiuitor este similară celei întrebuintate de art. 14 din Legea contenciosului administrativ, motiv pentru care consideră ca utilă trimiterea la dispozițiile acestei legi, caz care, de altfel, completează dispozițiile OUG nr. 34/2006. Referitor la paguba iminentă, contestatoarea apreciază că aceasta se poate produce în „contul” său, prin „imposibilitatea de a participa cu bună știință la o procedură de atribuire care este inițiată, în mod nelegal și care riscă aplicarea de corecții financiare substanțiale”.

În continuarea motivării în fapt a cererii de suspendare, contestatoarea, apreciază că în raport de art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, o posibilă obligare a autorității contractante printr-o decizie pronunțată de Consiliu și/sau respectiv de către instanța judecătorească, la modificarea sau anularea clarificării contestată, „va conduce automat la obligarea autorității contractante de a anula procedura de achiziție publică”. În această situație, precizează contestatoarea, operatorii economici care vor depune oferte vor suporta pagube materiale, cum ar fi costuri nerambursabile privind constituirea garanției de participare, timpul alocat, iar autoritatea contractantă va fi pusă în situația de a demara din nou procedurile legale de aprobare a documentației de atribuire prin SEAP, consumând astfel atât resurse materiale și umane dar și timp.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L., a depus, la dosarul cauzei, în copie, documente justificative.

Prin adresa nr. 16750/..... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea susținerilor sale referitoare la cererea de suspendare a procedurii formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 10584/27.08.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 28512 și respectiv nr. 28513 la data de 27.08.2013, a transmis susținerile sale cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire. Astfel, aceasta apreciază „nu există nici un aspect care să conducă la încălcarea prevederilor legale cu privire la documentația de atribuire, către autoritatea contractantă, cererea de suspendare a procedurii, solicitată la către contestatoare este nefondată și nelegală”, solicitând respingerea acesteia.

În fapt, autoritatea contractantă învederează faptul că într-adevăr, așa cum susține contestatoarea, nu a publicat în prealabil, un anunț de intenție, însă raportat la prevederile art. 51 și 75 din OUG nr. 34/2006, coroborate du termenul stabilit pentru depunerea și deschiderea ofertelor, rezultă că nu a dorit să-și exercite dreptul

de a publica un anunț de intenție și pe cale de consecință, nici să reducă perioada cuprinsă între data publicării anunțului de intenție și data limită de depunere a ofertelor.

Constatând că în cauză contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire, cerere asupra căreia Consiliul trebuie să se pronunțe în cadrul termenului stipulat de art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar la dosarul cauzei se află documentele necesare soluționării, Consiliul va pronunța o singură decizie.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, JUDEȚUL ..., a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 191 Marghita-Tasnad, între Km 41+751 și km 69+014,85, în lungime de L=27+264, județul ... și județul Satu Mare”, cod CPV: 45233140-2 (Rev.2), prin publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțului de participare nr. 2013/S 158-275279/16.08.2013 și în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data deschiderii ofertelor la 01.10.2013, ora 12:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA, de 66.200.927,37 lei.

Consiliul constată că anunțul de participare a fost transmis spre publicare în SEAP la data de 12.08.2013, iar în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la data de 13.08.2013, astfel că, perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data-limită de depunere a ofertelor, este de 48 de zile, ceea ce face dovada faptului că autoritatea contractantă nu a uzat de dreptul conferit de art. 75 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 de a reduce la 36 de zile perioada în discuție, ca în situația în care ar fi publicat un anunț de intenție.

Pe de altă parte, potrivit art. 51 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, care dispune că „Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de intenție, atunci când urmărește să beneficieze de prevederile art. 75 alin. (2) sau art. 89 alin. (2) și dacă: (...) c) valoarea estimată a contractelor de lucrări, care urmează să fie atribuite în următoarele 12 luni, este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro”, obligația de a transmite un anunț de intenție îi revine autorității contractante doar în cazul îndeplinirii cumulative a condițiilor anterior citate, ori, așa cum s-a reținut anterior, această condiție de publicare a anunțului de intenție nu este îndeplinită.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire este mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro,

Însă autoritatea contractantă nu a optat pentru reducerea la 36 de zile a perioadei de elaborare și depunere a ofertelor, în speță nu sunt incidente prevederile art. 51 alin. (1) lit. c) din ordonanța evocată cum eronat susține contestatoarea, nefiind îndeplinite în mod cumulativ condițiile impuse de legiuitor, astfel că autoritatea contractantă nu avea obligația de a publica un anunț de intenție, contestația fiind nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.