



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 2612/13.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri de interes local DC 61A și DC 61B în comuna ... județul ... cod CPV 45233140-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în comuna ... județul ... și a solicitat să se constate netemeinicia respingerii ofertei sale din procedura de atribuire, să se dispună măsuri de remediere constând în anularea comunicării nr. 2612/13.08.2013 și obligarea autorității contractante la menținerea hotărârii din comunicarea nr. 1349/19.04.2013 și să semneze contractul de achiziție publică cu societatea sa.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în comuna județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind „menținerea hotărârii din comunicarea nr. 1349/19.04.2013”, respectiv „obligarea autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică cu contestatoarea”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... împotriva adresei nr. 2612/13.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri de interes local DC 61A și DC 61B în comuna ... județul ... cod CPV 45233140-2 (Rev.2), s-a solicitat să se constate netemeinicia respingerii ofertei sale din procedura de atribuire, să se dispună măsuri de remediere constând în anularea comunicării nr. 2612/13.08.2013 și obligarea autorității contractante la menținerea hotărârii din comunicarea nr. 1349/19.04.2013 și să semneze contractul de achiziție publică cu societatea sa.

Contestatoarea înștiințează Consiliul despre faptul că oferta sa a fost declarată ... în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, aspecte consemnate în adresa nr. 1349/19.04.2013, astfel că la data de 29.04.2013, societatea sa era invitată la semnarea contractului de achiziție publică.

Anterior datei de 29.04.2013, contestatoarea a fost informată despre depunerea anumitor contestații la CNSC de către alți participanți la procedură, astfel că în data de 03.06.2013, societatea sa a primit de la autoritatea contractantă o parte din Plângerea formulată de S.C.S.R.L., înaintată Curții de Apel Ploiești, împotriva Deciziei Consiliului nr. ... din ... în care se solicita

printre altele și „Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., cu respectarea documentației de atribuire”.

În acest sens, contestatoarea arată că în data de 24.07.2013 a primit din partea autorității contractante solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 22.10.2013, iar prin comunicarea nr. 2612/13.08.2013, aceasta a fost informată despre faptul că „...oferta a fost respinsă ca inacceptabilă /.../ deoarece nu îndeplinește cerința nr. 2 de calificare /.../. În cadrul documentelor de calificare s-a prezentat Formular nr. 2, în care se menționează în mod eronat faptul că <în ultimii 2 ani nu au fost cazuri în care să nu îmi fi îndeplinit sau să îmi fi îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile operatorului economic pe care îl reprezint, fapt care să fi produs sau să fi fost de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia>. Potrivit Documentului constatator 31611 emis la data de 10.12.2012 de către Primaria Târgoviște, S.C. ... S.R.L. nu și-a îndeplinit corespunzător contractul de lucrări nr. 16310/28.06.2010 privind execuția obiectivului /.../”.

Având în vedere motivele invocate de autoritatea contractantă în conținutul rezultatului procedurii, contestatoarea face următoarele precizări:

Documentul constatator nr. 31611/10.12.2012, emis de Municipiul Târgoviște este contestat în justiție, acțiunea făcând obiectul dosarului nr. 2975/120/2013 aflat pe rolul Tribunalului

În ceea ce privește Formularul nr. 2, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă se substituie instanței judecătorești, atâta timp cât invocă, ca și justificare a acestei acuzații, un document contestat în justiție și asupra căruia nu există o hotărâre judecătorească. Contestatoarea menționează că Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, este o declarație pe proprie răspundere, care este conformă realității, considerând documentul constatator nr. 31611/10.12.2012 neîntemeiat și abuziv, raportându-se la prevederile art. 181 lit. c¹ coroborate cu art. 181 lit. a) și d), precum și art. 182 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea face precizarea că în conformitatea cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă putea să solicite clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel, aceasta a încălcat prevederile art. 2 alin. (1) lit. a), b), c) și alin. 2 lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, prin respingerea ofertei sale, folosindu-se de un document atacat în instanță și fără a solicita clarificări privitoare la acesta.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2682/23.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28156/23.08.2013, autoritatea contractantă COMUNA ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, precum și dosarul achiziției publice, necesar soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerința nr. 2 de calificare, respectiv „Operatorii economici nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006”, astfel că potrivit documentului constatator nr. 31611/10.12.2012, emis de către Primăria Târgoviște, contestatoarea nu și-a îndeplinit corespunzător contractul de lucrări nr. 16310/28.06.2010 privind execuția obiectivului „Modernizarea și reabilitarea drumului de centură al municipiului Târgoviște”, contractul fiind reziliat de drept în data de 23.07.2012, iar valoarea prejudiciilor aduse autorității contractante fiind de 6.918.024,53 lei.

Având în vedere susținerea contestatoarei potrivit căreia „documentul este neîntemeiat și abuziv, motiv pentru care este atacat în instanță”, autoritatea contractantă o consideră nefondată, motivat de faptul societatea în cauză nu are o decizie a instanței care să confirme faptul că documentul constatator nu este valid.

De asemenea, autoritatea contractantă observă faptul că deși documentul în cauză a fost emis la data de 10.12.2012, acesta a fost atacat în instanță abia la data de 12.04.2013, ceea ce demonstrează faptul că S.C. ... S.R.L. nu a dorit soluționarea rapidă a cauzei.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri de interes local DC 61A și DC 61B în comuna ... județul ... cod CPV 45233140-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 25.03.2013, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 1.860.087,05 lei.

După deschiderea ofertelor și evaluarea acestora, oferta depusă de S.C. ... S.R.L., contestatoarea din prezenta cauză, a fost declarată ..., însă rezultatul procedurii a fost atacat de către alți doi operatori economici ofertanți, respectiv S.C. ... S.R.L. și S.C.

....S.R.L., contestațiile fiind conexe și soluționate de către Consiliu prin Decizia nr. ... în sensul că s-a dispus „reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor celor două contestatoare și aplicarea criteriului de atribuire pentru ofertele declarate admisibile” și totodată s-a dispus respingerea ca nefondat al capătului de cerere „referitor la reevaluarea tuturor ofertelor, fin contestația formulată de S.C.S.R.L.”.

Această decizie a Consiliului a rămas definitivă prin Decizia Curții de Apel Ploiești nr. 6957/din 17.07.2013, pronunțată în Dosarul nr. 427/42/2013.

Procedând la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a intrat în posesia actului intitulat „Document constatator nr. 31611”, emis la data de 10.12.2012 de către Municipiul Târgoviște sub semnătura primarului, act din care rezultă că S.C. ... S.R.L. se află în situația prevăzută de art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006.

Existența acestui act nu este negată de contestatoare, însă această susținere conform celor arătate anterior că până la soluționarea cauzei ce face obiectul cererii sale de anulare, nu poate fi reținută ca fiind incident cazul prevăzut de textul arătat, respectiv art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006.

Motivele invocate de contestatoare nu pot fi reținute pentru faptul că, deși aceasta a făcut dovada că a atacat în instanță documentul constatator emis de Primăria Târgoviște, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, nu a făcut și dovada că ar fi solicitat iar instanța ar fi dispus suspendarea actului în discuție conform art. 14 sau 15 din Legea menționată, astfel încât acesta își produce efectele arătate de autoritatea contractantă în luarea deciziei de declarare ca inadmisibilă a ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de „menținere a hotărârii din comunicarea nr. 1349/19.04.2013”, aceasta apare ca inadmisibilă, în raport de faptul că referitor la anularea respectivei hotărâri există deja autoritate de lucru judecat ca urmare a Deciziei Consiliului nr. ... și a Deciziei Curții de Apel Ploiești nr. 6957/din 17.07.2013, pronunțată în Dosarul nr. 427/42/2013. De asemenea, cererea de obligare a autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică cu contestatoarea apare ca inadmisibilă, atât în raport de cele reținute anterior, cât și datorită textului art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006 care instituie în sarcina Consiliului interdicția de a decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în

contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.