



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 27489/... formulată de ... cu sediul în având CUI ... reprezentată prin ... - director general, împotriva adresei nr. 4482/09.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în, județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii, având ca obiect: „MODERNIZARE POMPE PRINCIPALE DE ALIMENTARE CAZAN 100% DEBIT, AFERENTE BLOCULUI ENERGETIC NR. 7 DE 330 MW DE ...”, s-a solicitat anularea raportului intermediar, a raportului final și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea documentelor de calificare și a propunerii tehnice din cadrul ofertei declarată câștigătoare.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în, județul ...

Anulează raportul intermediar nr. 11369/18.07.2013, raportul procedurii de atribuire nr. 12686/09.08.2013 și actele subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la reevaluarea documentelor de calificare, din contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 27489/... formulată de ... cu sediul în împotriva adresei nr. 4482/09.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii, având ca obiect: „MODERNIZARE POMPE PRINCIPALE DE ALIMENTARE CAZAN 100% DEBIT, AFERENTE BLOCULUI ENERGETIC NR. 7 DE 330 MW DE ...”, s-a solicitat anularea raportului intermediar, a raportului final și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea documentelor de calificare și a propunerii tehnice din cadrul ofertei declarată câștigătoare.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător, respectiv ... nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară și cerința de la punctul 12 din caietul de sarcini, în sensul că nu a prezentat descrierea tuturor caracteristicilor tehnice garantate ale echipamentului după modernizare și a performanțelor funcționale solicitate prin caietul de sarcini la punctul 7 (tabelele 1, 2, 3, 4), elemente esențiale în funcționarea la parametrii necesari ai pompelor, că autoritatea contractantă nu a făcut verificări suficiente în acest sens cu privire la certitudinea parametrilor oferiți și că aceasta trebuia să prezinte documente confirmate care să ateste realizarea parametrilor ofertați, emise ca urmare a verificărilor acestora, nu prin declarații proprii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 16318/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta câștigătorului (inclusiv

documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 4729/23.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 28384/26.08.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări, ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 3954/16.07.2013, cu privire la aspectele invocate în raportul tehnic nr. DCTT 766/07.07.2013 și, în urma analizării răspunsului primit, a considerat admisibile ambele oferte depuse.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a prezentat documentele solicitate privind îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, precum și parametrii de funcționare a pompei sub forma de foaie de date și de curbe caracteristice de funcționare care prezintă parametrii de funcționare a pompei la cele 8 regimuri intermediare prevăzute în tabelele 1, 2, 3, 4, menționând faptul că nu s-a solicitat, în documentația de atribuire, o anumită formă privind modul de prezentare a acestor parametri după modernizare.

Prin adresa nr. 6542/28.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 28610/28.08.2013, contestatorul își completează susținerile, arătând că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat recomandări de bună funcționare pentru contractele ce fac dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere, în soluționarea cauzei, și următoarele:

- prin raportul tehnic întocmit de experții tehnici din ..., oferta ... a fost considerată necorespunzătoare;

- prin adresa nr. 337/17.07.2013 de răspuns la solicitările de clarificări, ... și-a modificat soluția tehnică propusă inițial, în condițiile în care, prin fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1, nu se acceptă completarea ofertei ulterior datei de deschidere a ofertelor;

- în propunerea financiară, ... a precizat, la "Condiții de plată" că "vor fi stabilite de comun acord în etapa de negociere", deși, conform modelului de contract, s-a solicitat prezentarea, în cadrul ofertei, a unui grafic de plăți pentru derularea contractului.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin "licitație deschisă", a contractului de servicii, având ca obiect: „MODERNIZARE POMPE PRINCIPALE DE ALIMENTARE CAZAN 100% DEBIT, AFERENTE BLOCULUI ENERGETIC NR. 7 DE 330 MW DE

...”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 8.246.244 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 12686/09.08.2013, au fost depuse 2 oferte, care au fost considerate admisibile, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu o valoare de 7.020.000 lei, fără TVA.

Consiliul reține că ... a formulat critici cu privire la declararea admisibilă de către autoritatea contractantă, a ofertei ..., deși aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară și nu a prezentat descrierea tuturor caracteristicilor tehnice garantate ale echipamentului după modernizare și a performanțelor funcționale solicitate prin caietul de sarcini la punctul 7 (tabelele 1, 2, 3, 4).

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară, enunțată la punctul III.2.3. a) ”Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv ”ofertantul va face dovada prestării în ultimii 3 ani a cel puțin unui contract de servicii similare dar nu mai mult de 3 contracte cu valoarea cumulată de cel puțin 7.000.000 lei, pentru care va depune certificate, documente emise sau contrasemnate de către o autoritate ori de către un client beneficiar”, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece acesta a prezentat 3 contracte, însoțite de recomandări, în al căror conținut se regăsesc servicii de modernizare pompe, cu caracteristicile tehnice similare cu cele ce fac obiectul contractului de prestare servicii în cauză, având o valoare mai mare decât cea solicitată prin fișa de date a achiziției, îndeplinind astfel cerința minimă menționată.

Referitor la cea de a doua critică formulată de contestator, din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- prin adresa nr. 3954/16.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat, ofertantului declarat câștigător, clarificări cu privire la elemente ale propunerii tehnice, printre care faptul că, referitor la statorul exterior al pompei, ”din oferta prezentată rezultă că asupra acestor elemente nu se face nicio reuzinare și nu se precizează folosirea elementelor noi (capacul de aspirație, capacul de refulare, capacul camerei de echilibrare și organele de asamblare/ghidare ale pompei)” și cu privire la faptul că ”conform planului nr. PI20130540100 depus în oferta tehnică și care nu apare pe lista anexelor, pompa are prevăzute

2 prize intermediare de apă și o golire pentru pompă, față de 1 priză intermediară și 2 goliri așa cum a fost prevăzut în caietul de sarcini la cap. 6 pct.A)”;

- prin adresa, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.337/17.07.2013, ... a răspuns autorității contractante, precizând "confirmăm că furnitura va include următoarele componente ale ansamblului carcasă: capac aspirație, capac refulare, capac dispozitiv de echilibrare, elemente de etanșare și organele de asamblare și ghidare cum s-a stabilit în cap. 6 partea A pct.a) din specificația dvs. tehnică" și că "noi confirmăm că pompa va fi echipată cu 1 priză intermediară și 2 goliri. Acestui document este atașat PI 20130540101”;

- prin răspunsul la clarificări, ... și-a modificat propunerea tehnică, în sensul că a inclus în furnitură componente ale ansamblului carcasă, a modificat numărul de prize și de goliri și a înlocuit planul nr. PI20130540100 cu planul nr. PI 20130540101, devenind, astfel, incidente, prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”;

- curbele caracteristice de funcționare, prezentate de ... pentru a face dovada îndeplinirii parametrilor precizați în tabelele 1, 2, 3, 4 din caietul de sarcini, se referă la pompa MESB 300.6, ori obiectul contractului de achiziție în cauză îl reprezintă modernizarea unei pompe existente, servicii care este posibil să conducă la necesitatea adaptării din punct de vedere dimensional sau tehnic, a unor elemente componente ale pompei oferite și, ca urmare, la modificarea caracteristicilor de funcționare ale acesteia.

Reținând faptul că, prin raportul tehnic întocmit, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ... asupra căruia comisia de evaluare a luat cunoștință, Sucursala Electrocentrale Turceni susține că "Oferta firmei ... nu este corespunzătoare din punct de vedere tehnic", Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a analizat cu temeinicie, propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări depuse, deoarece, pe de o parte, nu a avut în vedere faptul că aceasta, prin răspunsul la clarificări, și-a modificat propunerea tehnică, creându-i un avantaj evident, iar, pe de altă parte, avea obligația să se asigure, prin solicitarea de dovezi ofertantului, în acest sens, că parametrii de funcționare solicitați prin caietul de sarcini și declarați prin referire la pompa MESB 300.6 vor fi respectați de produsul rezultat ca urmare a modernizării propuse; autoritatea contractantă a încălcat, astfel, prevederile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și

completările ulterioare” Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini” și nu și-a îndeplinit obligația impusă la art. 72 alin. (2) lit. f) din același act normativ, respectiv ”verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Va anula raportul intermediar nr. 11369/18.07.2013, raportul procedurii de atribuire nr. 12686/09.08.2013 și actele subsecvente acestora și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la reevaluarea documentelor de calificare, din contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanță, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.