



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 4136/07.08.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare” a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Prestare servicii de pază, recepție, monitorizare, mentenanță și intervenție” coduri CPV 79713000-5 și altele (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea prezentei contestații, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse, solicitând totodată justificarea propunerilor financiare depuse, prezentarea de documente justificative pentru detalierea ofertelor financiare tuturor ofertanților implicați în procedură, precum și desemnarea unui nou câștigător.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Respinge ca nefondată excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4136/07.08.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare” a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Prestare servicii de pază, recepție, monitorizare, mentenanță și intervenție” coduri CPV 79713000-5 și altele (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea prezentei contestații, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse, solicitând totodată justificarea propunerilor financiare depuse, prezentarea de documente justificative pentru detalierea ofertelor financiare tuturor ofertanților implicați în procedură, precum și desemnarea unui nou câștigător.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de S.C. ... S.R.L., având o valoare de 9.434.702,20 lei, care include valoarea serviciilor de pază, mentenanță, recepție, monitorizare și intervenție, fiind nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat în conținutul rezultatului procedurii, modul în care S.C. ... S.R.L. a defalcat suma totală pentru fiecare tip de serviciu, considerând astfel că suma de 9.434.702,20 lei nu acoperă nici măcar

cheltuielile pentru desfășurarea în condiții legale a activității de pază.

Astfel, contestatoarea arată că în caietul de sarcini sunt solicitate 1.263.814 ore de pază, iar tariful oferit de câștigătoare este de maxim 7,29 lei/oră/agent, în condițiile în care ar fi avut posibilitatea de a oferi celelalte servicii cu titlu gratuit și apreciază în acest sens că prețul oferit de S.C. ... S.R.L. nu poate fi justificat, în consecință, încălcându-se prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât oferta respectivă trebuia respinsă ca fiind neconformă.

În cele ce urmează, contestatoarea, considerând că numai cu salariul unui agent de pază, costurile depășesc tariful de 7,29 lei/oră/agent și arătând că în conformitate cu prevederile HG nr. 23/2013, salariul de bază minim brut pe țară în plată pentru un program complet de lucru, începând cu data de 01.07.2013, este de 800 lei, prezintă un calcul, în care include sporuri, concedii, ore suplimentare, asigurări, fonduri, șomaj și alte contribuții și ajunge la un total cheltuieli salariale de 1247,52 lei și un tarif de 7,40 lei/oră/agent, apreciind că ofertantul câștigător trebuie să acopere diferența de 17,94 lei agent de securitate/lună, respectiv 0,11 lei/agent/oră din surse care nu pot fi justificate legal.

Astfel, pentru numărul total de ore solicitate de autoritatea contractantă pentru o perioadă de 2 ani, respectiv 1.263.814, contestatoarea susține că diferența care trebuie acoperită din resurse care nu pot fi justificate de ofertantul câștigător, este de 139.019 lei.

În acest sens, contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă are obligația de a clarifica legalitatea fiecărui preț suspect, așa cum este stipulat la art. 202 din OUG nr. 34/2006, întrucât există un risc privind legalitatea propunerii financiare, iar în temeiul dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, are obligația să clarifice acest aspect anterior admisibilității sau inadmisibilității/respingerii ofertei.

De asemenea, contestatoarea arată că societatea sa a obținut locul 3 în clasamentul ofertelor, iar prin adresa nr. 4262/14.08.2013, autoritatea contractantă a înștiințat-o despre faptul că nu are obligația de a-i comunica valoarea ofertei clasate pe locul 2, existând posibilitatea ca ambele oferte clasate pe primele două locuri, să fie neconforme.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28559/27.08.2013, autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a comunicat punctul de vedere

referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, raportată la dispozițiile art. 256² alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că operatorii economici au luat la cunoștință despre conținutul rezultatului procedurii la data de 07.08.2013, iar contestatoarea a depus contestația la sediul autorității contractante, în data de ... iar la Consiliu, în data de ... depunerea acesteia realizându-se cu depășirea termenul de 10 zile de contestare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, din următoarele considerente:

Astfel, aceasta apreciază că dispozițiile legale invocate de contestatoare în conținutul contestației sale nu își au aplicabilitate, arătând că autoarea contestației omite faptul că procedura ce face obiectul cauzei are în vedere servicii care se încadrează în Anexa 2B, fapt care atrage incidența prevederilor art. 16 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului valoarea de 9.434.702,20 lei ofertată de câștigătorul licitației S.C. ... S.R.L., cu toate prețurile unitare pe toate categoriile de servicii, arătând că valoarea estimată a achiziției este de 11.136.279, cu prețul pentru serviciul de pază de 8,5 lei/oră.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în cazul în care s-ar fi dispus o raportare la dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, deși nu este obligatorie în prezenta speță, prețul prezentat de S.C. ... S.R.L. nu ar fi fost unul neobișnuit de scăzut, având în vedere că valoarea de 9.434.702,20 lei reprezintă 84,72% din valoarea estimată, iar prețul unitar de 7,3 lei/oră reprezintă 85,88% din prețul estimat pentru serviciul de pază.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în ceea ce privește prețul de 7,3 lei/oră, S.C. ... S.R.L. a prezentat devizul serviciului, astfel că valoarea de 1.241,56 lei a fost împărțită la număr de 170 de ore pe lună, rezultând prețul de 7,3 lei/agent/oră.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă învederează că nu a impus ofertanților detalierea costurilor în modul în care aceasta a fost prezentată în conținutul contestației și apreciază că în calculul salariului brut ar fi trebuit luate în considerare elemente precum „sporul de sărbători legale”, „sporul pentru lucru sâmbăta și duminica” și „concediul de odihnă plătit”.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca fiind tardiv introdusă, iar pe fond, ca fiind nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a inițiat procedura de achiziție pentru încheierea unui acord-cadru de servicii având ca obiect „Prestare servicii de pază, recepție, monitorizare, mentenanță și intervenție”, utilizând o procedură proprie de negociere prin remiterea de invitații către mai mulți operatori economici specializați în materie.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

Consiliul reține că aceste servicii sunt prevăzute în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006, astfel încât în speță sunt incidente dispozițiile art. 16 din aceeași ordonanță, care prevăd că „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Consiliul va analiza mai întâi excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, care apare ca neîntemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă își întemeiază susținerea pornind de la data înregistrării contestației la Consiliu, respectiv ... deși comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut la data de 07.08.2013, astfel că ultima zi de depunere a contestației ar fi fost data de ... Consiliul reține însă, că în realitate, contestația a expeditat contestația către Consiliu la data de ... așa cum rezultă din înscrisurile aflate pe documentul de expediere al societății FAN CURIER EXPRESS nr. 65407575, aflat la dosar, astfel încât, în raport de dispozițiile art. 183 din Noul cod de procedură civilă, contestația apare ca fiind depusă în termen, excepția tardivității urmând a fi respinsă.

Din documentele depuse de contestatoarea S.C. ... S.R.L. rezultă că autoritatea contractantă a întocmit un caiet de sarcini și chiar o fișă de date a achiziției, în care, respectând principiile tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2)

lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, a stabilit condițiile participării și modul de evaluare a ofertelor.

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. reclamă faptul că prețul de adjudecare, de 9.434.702,20 lei, care i-a fost comunicat de către autoritatea contractantă, este neobișnuit de scăzut și solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse, solicitând totodată justificarea propunerilor financiare depuse, prezentarea de documente justificative pentru detalierea ofertelor financiare tuturor ofertanților implicați în procedură, precum și desemnarea unui nou câștigător.

Contestația formulată este neîntemeiată.

Astfel, pe de o parte, așa cum rezultă din textul art. 16 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu are obligația de a face aplicația altor dispoziții din OUG nr. 34/2006, cu excepția celor indicate în textul citat.

Apreciind însă că în baza principiului proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din ordonanța evocată, autoritatea contractantă are obligația de asigurare a corelației între necesitatea sa, obiectul contractului de achiziție publică, cerințele solicitate a fi îndeplinite și a echilibrului în luarea oricăror decizii în legătură cu modul de desfășurare a procedurii, Consiliul va analiza prețul de adjudecare raportat la valoarea estimată comunicată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, întocmită de autoritatea contractantă și depusă la dosar de către contestatoare.

Astfel, Consiliul reține că valoarea estimată maximă a acordului-cadru, indicată la pct. II.2.1) din fișa de date a achiziției este de 11.136.279 lei, astfel încât valoarea ofertată de operatorul economic declarat câștigător, de 9.434.702,20 lei, reprezintă 84,72%.

Conform art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, așa cum a fost modificat prin OUG nr. 77/2012 aprobată cu modificări prin Legea nr. 193/2013, „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

În raport de dispozițiile legale citate, opinia contestatoarei privind nivelul cheltuielilor cu salariul și costul cheltuielilor indicate, nu pot constitui motive de declarare a ofertei câștigătoare ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Pe de altă parte, solicitarea de reevaluare a tuturor ofertelor depuse și de desemnare a unui nou câștigător, fără nicio motivare concretă, apare ca inadmisibilă.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.