



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... transmisă de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizate în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare ulei de floarea soarelui, îmbuteliat în sticle de plastic de 1 litru, achiziționat de pe piața comunitară din mijloacele financiare puse la dispoziție de Comisia Europeană, în cadrul aplicării Planului European de Ajutoare pentru Persoanele cele mai Defavorizate din România (PEAD)-2013”, coduri CPV 15411200-4 – *Ulei pentru gătit (Rev.2)*, 60100000-9 – *Servicii de transport rutier (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea licitației și obligarea autorității contractante la organizarea unei alte licitații care să respecte cerințele legale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația, ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii de atribuire emis de ... prin care i s-a comunicat că oferta sa nu a îndeplinit cerințele legale, în sensul că nu cuprinde specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În fapt, contestatoarea susține că a depus ofertă în procedura din speță și, la data de 05.07.2013, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, după desfășurarea etapei finale de licitație electronică.

De asemenea, contestatoarea consideră că ar fi fost *corect* să se elimine participanții ale căror oferte au fost respinse înainte de desfășurarea etapei licitației electronice.

În continuare, autoarea contestației precizează că la data de 12.08.2013 autoritatea contractantă a atribuit contractul de achiziție publică.

Contestatoarea consideră că eliminarea ofertei sale din procedură s-a făcut discriminatoriu, în mod netemeinic și nelegal și fără a respecta scopul final al licitației, *prețul cel mai scăzut*.

Contestatoarea susține că se impune anularea procedurii de atribuire conform art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, considerând că există abateri grave de la prevederile legislative.

În susținerea cererilor sale, contestatoarea invocă un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 27943/28.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28702/28.08.2013, prin fax, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea ei, ca tardivă și nefondată.

Autoritatea contractantă susține că a luat act de contestația depusă de ... ca urmare a primirii adresei nr. 16852/..... a Consiliului, menționând că procedura a fost finalizată prin încheierea contractului în data de 24.07.2013 și publicarea anunțului de atribuire în SEAP ..., drept pentru care apreciază că nu mai există la această dată participanți implicați în procedura de atribuire, fiind în imposibilitatea aplicării prevederilor art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că nu are o copie a contestației formulate de către ... fiind astfel încălcate prevederile art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Având în vedere că adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire au fost transmise tuturor ofertanților la data de 05.07.2013, iar contestațiile puteau fi depuse în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actelor, respectiv până la data de 15.07.2013, inclusiv, conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr.

34/2006, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind *tardivă*.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare ulei de floarea soarelui, îmbuteliat în sticle de plastic de 1 litru, achiziționat de pe piața comunitară din mijloacele financiare puse la dispoziție de Comisia Europeană, în cadrul aplicării Planului European de Ajutoare pentru Persoanele cele mai Defavorizate din România (PEAD)-2013”, coduri CPV 15411200-4 – *Ulei pentru gătit* (Rev.2), 60100000-9 – *Servicii de transport rutier* (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost respinsă, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Față de momentul înaintării contestației și de obiectul ei, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată tardivitatea acesteia (excepția fiind pusă în discuția părților, prin adresele CNSC nr. 16851 și nr. 16852/... .. din 27.08.2013).

Totodată, Consiliul are în vedere poziția contestatoarei, susținută prin adresa nr. 2590/..., înregistrată la CNSC sub nr. 29004/..., respectiv faptul că, în data de 12.07.2013, cu adresa nr. 2082, a înaintat o *Notificare cu dezacordul nostru privind modul de selectare a participanților la licitația deschisă organizată de APIA*, atât către CNSC, cât și către ANRMAP și Consiliul Concurenței. Cum nu a primit niciun răspuns, contestatoarea precizează că, la data de ... a înaintat adresa nr. ... prin care a solicitat anularea licitației.

De asemenea, Consiliul reține și poziția autorității contractante susținută prin adresa nr. 27943/28.08.2013 (transmisă prin fax), înregistrată la CNSC sub nr. 28702/28.08.2013, prin care apreciază contestația ca fiind *nefondată și tardivă*, având în vedere că adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire au fost transmise tuturor ofertanților la data de 05.07.2013, iar contestațiile puteau fi depuse în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actelor, respectiv până la data de 15.07.2013, inclusiv conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv data 05.07.2013, termenul de investire a Consiliului este depășit în prezenta cauză.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere modul de calcul al termenului de contestare, definit la articolul 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 76/2010: *zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile*

*lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul ... a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.*

Mai mult, Consiliul reține faptul că ... nu a respectat prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv nu a înaintat o copie a contestației și autorității contractante.

Cum contestatoarea a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire în data de 05.07.2013 (așa cum recunoaște în cuprinsul contestației), pentru respectarea termenului de 10 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată de 72.646.000,8 lei fiind mai mare decât pragul de 130.000 euro precizat la art. 55 alin. (2) lit. a) din aceeași ordonanță), contestația trebuia depusă, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, sub sancțiunea respingerii ca tardivă, cel mai târziu, la 15.07.2013, nu la 21.08.2013 și nu doar la CNSC, așa cum a procedat contestatoarea, ci și la autoritatea contractantă.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările la zi, Consiliul respinge contestația, ca tardivă.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...