



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... respectiv de ... referitoare la procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „MODERNIZ. DRUMURI, ALIM. CU APĂ, CANALIZARE, MODERNIZ. CĂMINE CULT., FURNIZĂRI”, cod CPV 45233120-6, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... cu sediul în ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea procedurii de atribuire, având în vedere faptul că aceasta este afectată de abateri grave de la prevederile legislative, iar autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca acestea să nu conducă la încălcarea prevederilor cuprinse în OUG nr. 34/2006;

- în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J13/329/1996, având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director, împotriva fișei de date și, implicit, a documentației de atribuire, pentru lotul 1, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la completarea și revizuirea documentației de atribuire, cu respectarea legislației în vigoare.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile, care fac obiectul dosarelor nr. 9843493/2013 și nr. .../2013, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de ... cu sediul în ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... cu sediul în ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea procedurii de atribuire, având în vedere faptul că aceasta este afectată de abateri grave de la prevederile legislative, iar autoritatea contractanta se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca acestea să nu conducă la încălcarea prevederilor cuprinse în OUG nr. 34/2006;

- în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin adresa nr. 241/23.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva fișei de date și, implicit, a documentației de atribuire, pentru lotul 1, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a

solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la completarea și revizuirea documentației de atribuire, cu respectarea legislației în vigoare.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, în urma solicitărilor de clarificări a mai multor ofertanți, a transmis doar răspunsuri parțiale, iar, în ceea ce privește punerea la dispoziție a documentației tehnice, autoritatea contractantă a precizat că aceasta nu poate fi încărcată în SEAP, invitând ofertanții la sediu pentru studierea proiectului tehnic (deși există în SEAP lucrări și documentații mult mai mari care sunt atașate fără probleme).

Totodată, ... afirmă că autoritatea contractantă comite greșeli grave privind criteriile de calificare (art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, unde solicită facturi de achiziție și/sau contracte de leasing pentru utilajele din dotarea tehnică - ceea nu reflectă sub nici o forma capacitatea lor de producție sau starea de funcționare.

Contestatorul opinează că descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție, poate fi apreciată și interpretată cu subiectivism de către comisia de evaluare, nerespectându-se astfel principiile care stau la baza evaluării ofertelor, respectiv art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

În drept, ... consideră documentația de atribuire incompletă și cu abateri legislative grave de la legislația în vigoare în materie de achiziții publice, solicitând anularea procedurii de atribuire și întocmirea unei documentații de atribuire corectă.

Prin adresa nr. 16308/... Consiliul a solicitat ... opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportat la documentul contestat, respectiv documentația de atribuire, atașată anunțului de participare nr. ... precum și la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin.(1<sup>1</sup>) coroborat cu art. 55 alin. (2) și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 416/21.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27988/21.08.2013, ... a formulat un punct de vedere privind excepția tardivității contestației, precizând că, în fapt, au fost solicitate clarificări prin adresa nr.401/... cu privire la lista de cantități aferenta lotului 1, la necesitatea atașării în SEAP a documentației tehnice descriptive, precum și la prelungirea termenului de depunere al ofertelor, ținând cont de numărul mare de răspunsuri la clarificarile solicitate de către ofertanți și de zilele libere nelucrătoare care urmau, respectiv 15-16 august; în această perioadă, în SEAP, nu au fost postate clarificări, ele aparând doar în data de ... deși acestea sunt afișate cu o alta dată (16.08.2013 și ... -clarificările cu nr 20-24);

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat principiile legale în materie de achiziții publice, respectiv

art. 72 și art. 2 alin. (1) și alin(2) din OUG nr.34/2006, drept pentru care a contestat documentația de atribuire, mai precis răspunsul la clarificările solicitate prin adresa nr. 401/... care face parte integrantă din documentația de atribuire, conform art. 3 lit. j) din OUG nr. 34/2006 și care de fapt se clasifică ca fiind „un act al autorității contractante considerat nelegal”.

Totodată, contestatorul menționează că s-au îndeplinit din partea sa obligațiile legale, prevazute de art. 271 alin. (1) din OUG nr.34/2006, de a comunica autorității contractante contestația în cauză, concomitent cu cea comunicată către CNSC, dovedind cele spuse prin raportul de la poșta electronică, atașat prezentei, precum și dovada transmiterii documentelor originale prin CN POȘTA ROMÂNĂ SA.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 16175/ ... și nr. 16307/... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză, precum și opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației formulate de ... raportat la documentul contestat, respectiv documentația de atribuire, atașată anunțului de participare nr. ... precum și la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>) coroborat cu art. 55 alin. (2) și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresele nr. ... și nr. 152/26.08.2013, înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv nr. 28419/ 26.08.2013, autoritatea contractantă a comunicat, în copie, actele cerute, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Având în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>) coroborat cu art. 55 alin. (2) și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 77/2012, ... consideră contestația, formulată de ... împotriva fișei de date, respectiv a documentației de atribuire, ca fiind depusă după termenul limită de depunere a contestațiilor, respectiv data de ... și, ca urmare, tardivă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „MODERNIZ. DRUMURI, ALIM. CU APĂ, CANALIZARE, MODERNIZ. CĂMINE CULT., FURNIZĂRI”, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 19.484.416 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. 620s/... Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu ....

Consiliul reține că, prin adresa nr. 241/23.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ....

În ceea ce privește contestația formulată de ... conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ....

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a transmis, la CNSC, contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin e-mail și prin poștă, în data de ... așa cum reiese din ștampila poștală aplicată pe plicul având nr. AR49888681168, aflat la dosarul cauzei; de asemenea, tot în data de ... contestația a fost transmisă, prin poștă, către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din Factura nr. DIV00018339/... aflată la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul constată că actul atacat de contestator, conform susținerilor acestuia din contestația inițială, este documentația de atribuire, pentru lotul 1, document de al cărui conținut a luat la cunoștință în data de 06.08.2013, odată cu publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... 06.08.2013.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în Nota justificativă nr. 59/06.06.2013, cu privire la valoarea estimată a loturilor, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică, în cauză, pentru lotul contestat, respectiv lotul 1 este 9.465.773 lei, fără TVA, respectiv 2.400.652,55 euro.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată, pentru lotul contestat este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) coroborat cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin.(1<sup>1</sup>), din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 77/2012, potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe

de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)", „(1<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare".

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>...".

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....".

În același sens, Consiliul va reține și prevederile Ordinului ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

În susținerea celor de mai sus, sunt și dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din ordonanța de urgență, potrivit căreia, în cazul în care contestația „privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...) data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Față de cele precizate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre conținutul documentației de atribuire a fost 06.08.2013, odată cu publicarea acesteia, în SEAP, în cadrul invitației de participare nr. ... iar contestația acestuia, privind lotul 1, a fost transmisă la CNSC în data de ... în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de ...

În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării cerințelor documentației de atribuire, postată în SEAP de autoritatea contractantă.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă, prin care contestatorul a cerut o serie de clarificări privind anumite aspecte din documentația de atribuire, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației în cauză sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificare făcută în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi data răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât legiuitorul nu dispune, imperativ, că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, cererea unor clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup>, raportat la art. 78 din ordonanța de urgență de mai sus, prin cererea de clarificare formulată la documentația de atribuire nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe impuse de către autoritatea contractantă.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 5(cinci) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.