



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27557/19.08.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul având CUI RO ... și sediul ales pentru corespondență în municipiul a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de arhitectură și servicii conexe necesare pentru realizarea proiectelor de reabilitare termică - blocuri ... cod CPV 71200000-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă PRIMĂRIA cu sediul în municipiul și a solicitat în principal, „obligarea autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire a contractului și implicit a documentației de atribuire aferente” și în subsidiar „obligarea autorității contractante la refacerea fișei de date, cu respectarea principiilor și prevederilor din OUG nr.34/2006 și din HG nr. 925/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul și sediul ales pentru corespondență în municipiul în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA cu sediul în municipiul și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27557/19.08.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului - cadru având ca obiect „Servicii de arhitectură și servicii conexe necesare pentru realizarea proiectelor de reabilitare termică - blocuri ... cod CPV 71200000-0 (Rev. 2), s-a solicitat, în principal „obligarea autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire a contractului și implicit a documentației de atribuire aferente” și în subsidiar „obligarea autorității contractante la refacerea fișei de date, cu respectarea principiilor și prevederilor din OUG nr.34/2006 și din HG nr. 925/2006”.

Contestatoarea aduce critici prevederilor fișei de date a achiziției, susținând că prin cerințele exprimate la punctul II.2.1) – „Cantitatea sau domeniul contractului”, la punctul II.2.3) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și la punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, impunând cerințe minime de calificare discriminatorii, astfel încât puțini operatori economici care au prestat servicii similare pentru municipiul ... (o suprafață de 1.957.768,40 mp și o valoare de 11.746.610,40 lei, pot participa la procedura în discuție.

Contestatoarea susține că, analizând conținutul cerințelor punctului II.2.1) „Cantitatea sau domeniul contractului”, conform căruia „Suprafața maximă estimată a acordului cadru - arie utilă clădiri totală estimată 8.124.738,86 mp - 1245 blocuri, având valoarea estimată de 48.748.433,16 lei. Suprafața minimă estimată

a acordului cadru - arie utilă clădiri totală estimată 261.035,79 mp - 40 blocuri, având valoarea estimată de 1.566.214,74 lei. Cel mai mic contract subsecvent 40 blocuri cu o arie utilă totală clădiri aproximativă 261.035,79 mp. Cel mai mare contract subsecvent 300 de blocuri cu o suprafață totală estimată de 1.957.768,40 mp. Valoarea celui mai mic contract subsecvent 1.566.214,74 lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent 11.746.610,40 lei, valoarea totală a acordului cadru 48.748.433,16 lei", a constatat că diferența dintre valoarea celui mai mic contract subsecvent și valoarea celui mai mare contract subsecvent este exagerat de mare, respectiv 1 contract din 24 reprezintă 25% din valoarea totală a acordului-cadru.

Referitor la cerințele punctului II.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, conform cărora pentru demonstrarea experienței similare, se solicită „prezentarea a maxim 3 contracte din care să rezulte că au prestat servicii similare cu cele care fac obiectul acordului - cadru, a căror suprafață cumulată să fie de 1.957.768.40 mp”, contestatoarea apreciază că se limitează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire „având în vedere faptul că acordul - cadru se va încheia cu minim 3 maxim 10 operatori economici, durata acordului - cadru este de 4 ani, numărul de contracte subsecvente ce vor fi încheiate este de aproximativ 6 în fiecare an, ceea ce înseamnă aproximativ 24 de contracte”. De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar putea să încheie mai multe contracte subsecvente pentru perioade mai mici de timp, diminuând și riscurile asociate prin împărțirea acestor contracte mai multor operatori economici.

Referitor la punctul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, contestatoarea susține că autoritatea contractantă menționează că „se vor prezenta detalii constructive pentru fiecare situație ce se poate regăsi pe teren” și apreciază că „autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice aceste «situații» astfel încât proiectantul să prezinte soluțiile și că în mod intenționat nu a specificat în fișa de date care sunt situațiile ce se pot regăsi pe teren, urmărind astfel să declare ofertele în care proiectanții nu au luat în calcul toate situațiile posibile ce se pot regăsi pe teren și pe care autoritatea contractantă le are în vedere, neconforme”.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L., apreciază că autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 143 din OUG nr. 34/2006 precum și dispozițiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din același act normativ.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 7422/20.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 27858/21.08.2013, autoritatea contractantă PRIMĂRIA a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, în copie certificată.

Autoritatea contractantă susține că la elaborarea documentației de atribuire a respectat în totalitate legile și normele ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, pe care contestatoarea o acuză că nu le-a respectat.

În ceea ce privește criticile aduse de S.C. ... S.R.L. privind stabilirea cerințelor minime de calificare, raportat la valoarea estimată a acordului cadru, a contractului cadru în speță, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile sunt nefondate, susținând că nu s-au încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, că a respectat prevederile art. 31 și art. 143 din OUG nr. 34/2006, ale art. 64 din HG nr. 925/2006 precum și Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție conform căruia „valoarea solicitată de autoritatea contractantă trebuie să fie mai mică sau egală cu valoarea estimată (...) nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că pentru dovedirea experienței similare, în anunțul de participare, a precizat că „Se vor prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte prestarea de servicii similare cu cele care fac obiectul acordului - cadru și că în cadrul a maxim 3 contracte similare au realizat servicii similare, a căror suprafață cumulată să fie de 1.957.768,40 mp”, considerând că astfel a dat posibilitatea operatorilor economici de a prezenta maxim 3 contracte similare și nu unul singur pentru dovedirea experienței similare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că cerințele de calificare privind experiența similară au fost precizate în documentația de atribuire, ce a fost validată de A.N.R.M.A.P, înainte de publicarea în SEAP.

Față de cele expuse în cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate legalitatea actelor întocmite în cadrul procedurii de atribuire și să dispună respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca nefondată.

Prin adresa nr. 918/21.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L. a formulat „Răspuns” la Punctul de vedere al autorității contractante, apreciind că acesta este „irelevant” și face trimitere doar la articole de lege ce fac referire la regulile de elaborare a documentației de atribuire.

Contestatoarea reiterează susținerile sale din cuprinsul contestației cu privire la cerințele pentru dovedirea experienței similare și la necesitatea încheierii acordului - cadru cu mai mulți operatori economici prin multe contracte subsecvente pentru perioade mai mici de timp, diminuând și riscurile asociate prin împărțirea acestor contracte mai multor operatori economici.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, impunând cerințe minime de calificare discriminatorii, așa încât, poate unul sau doi operatori economici care au prestat servicii similare pentru municipiul ... (o suprafața de 1.957.768,40 mp și o valoare de 11.746.610,40 lei), pot participa la această licitație (în restul localităților din țară realizându-se cu mult mai puține documentații similare într-un singur contract) și apreciază că „nici măcar din trei contracte desfășurate în afara municipiului ... nu se poate atinge această condiție exagerată de calificare”.

Contestatoarea subliniază faptul că nu a atacat articolele de lege învederate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat, ci principiul în virtutea căruia a fost întocmită documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici.

În încheiere, contestatoarea solicită, potrivit art. 213 din OUG nr. 34/2006, accesul la dosarul achiziției „pentru a evalua modul în care autoritatea contractantă a justificat necesitatea atribuirii unui astfel de contract”.

Astfel, Consiliul a invitat în acest sens contestatoarea la data de 26.08.2013, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor solicitate, să comunice eventuale note scrise/concluzii.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 938/26.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... Concluzii ca urmare a studierii documentelor din dosarul achiziției publice, arătând că a constatat faptul că în cadrul Notei justificative privind alegerea criteriilor de calificare și selecție, nu există nicio justificare privind modul în care a fost stabilită suprafața/valoarea celui mai mare contract subsecvent, ca și experiență similară solicitată, iar autoritatea contractantă decide că cel mai mare contract subsecvent va fi de 7,5 ori mai mare ca toate celelalte contracte ce urmează a fi atribuite.

În vederea demonstrării discrepantei între valoarea medie a tuturor contractelor ce urmează a fi atribuite și valoarea celui mai mare contract, contestatoarea a prezentat un calcul pentru cele 22 contracte rămase a fi atribuite, valoarea medie a acestora fiind de 1.610.709 lei, care acoperă reabilitarea a 41 blocuri; prin

comparația acestei medii cu valoarea celui mai mic contract subsecvent se constată că valorile sunt extrem de apropiate (1.566.214 lei cel mai mic contract și 1.610.709 lei valoare medie a contractelor rămase a fi atribuite), ca și numărul de blocuri (cel mai mic contract vizează reabilitarea a 40 blocuri, media contractelor ramase fiind de 41 blocuri/contract).

Astfel, din cele 24 de contracte ce urmează a fi atribuite, toate se referă la ansamble de 40- 42 blocuri, și doar unul la un contract pentru reabilitarea a 300 blocuri (suprafața 1957768.4 mp), fără nicio justificare în acest sens.

În concluzie, contestatoarea precizează că își menține contestația sa nr. 855/...

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă PRIMĂRIA a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului - cadru având ca obiect „Servicii de arhitectură și servicii conexe necesare pentru realizarea proiectelor de reabilitare termică - blocuri ... cod CPV: 71200000-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 25.09.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 48.748.433,16 ron.

Din conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP rezultă că autoritatea contractantă a indicat atât valoarea estimată a întregului contract (48.748.433,16 ron) cât și valorile estimate ale celui mai mic și celui mai mare contract subsecvent adică 1.566.214,74 ron și respectiv 11.746.610,40 ron. În același timp autoritatea contractantă a indicat ca și cantități de lucrări exprimate în suprafețe estimate – arie totală clădiri total 8.124.738,86 mp, suprafața minimă a unui contract subsecvent 261.035,79 mp și suprafața maximă a unui contract subsecvent de 1.957.768,40 mp.

Acordul-cadru, așa cum este definit la art. 3 lit. b) din OUG nr. 34/2006 este „înțelegerea scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere” și constituie o modalitate specială de atribuire a contractului de achiziție publică, nefiind, prin el însuși, un temei de angajare a fondurilor publice care nu pot fi cheltuite decât în baza contractului subsecvent.

Cerințele de calificare și selecție au scopul de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator

economic participant la procedură și trebuie să respecte principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr.34/2006.

În ceea ce privește încheierea acordului-cadru, limitele principiului enunțat sunt stabilite prin dispozițiile art. 9 și 65 din HG nr.925/2006. Astfel art. 9 alin. (1) lit. a) și art. 65 lit. f) din HG nr.925/2006 dispun că: „a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul /contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit” și respectiv „f) fără a aduce atingere prevederilor art. 31 din ordonanța de urgență, are obligația de a impune condiții minime de calificare care să se raporteze cel mult la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează că va fi atribuit pe durata acordului-cadru”.

Verificând cerințele de calificare criticate prin prisma textelor indicate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la aplicarea corectă a acestora.

Referitor la critica privind „indicarea valorii exagerate a unui contract subsecvent acordului – cadru, respectiv 1 contract din 24 reprezintă 25% din valoarea totală a acordului – cadru”, Consiliul constată că de fapt contestatoarea confundă valoarea experienței similare (suprafața de 1.957.768,40 mp executată în baza a 3 contracte) cu valoarea unui contract subsecvent deși valorile contractelor subsecvente sunt cu totul altele.

Referirile contestatoarei la faptul că autoritatea contractantă ar fi putut să încheie mai multe contracte subsecvente mai mici nu pot fi reținute de Consiliu motivat de incidența în cauză a dispozițiilor art. 5 din HG nr. 925/2006 care stipulează următoarele: „În conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri sau pentru cumpărarea directă intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante”, principiul asumării răspunderii fiind statuat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006. Mai mult decât atât, conform dispozițiilor aceleiași ordonanțe, orice operator economic poate depune ofertă individuală, dar și ofertă comună în asociere, având subcontractanți ori beneficiind de susținerea unui alt operator economic.

Referirile contestatoarei la cerințele de la pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției nu pot fi reținute, motivat de faptul că solicitarea de a „prezenta detalii constructive pentru fiecare situație

ce se poate regăsi pe teren”, au în vedere soluțiile propuse de către fiecare ofertant, conform celor arătate la același capitol al fișei de date a achiziției.

Consiliul nu poate reține concluziile scrise depuse de contestatoare care nu fac decât să reitereze susținerile din cadrul contestației, pornind de la premisa eronată că nota justificativă privind motivarea cerințelor de calificare ar trebui să conțină și rațiuni referitoare la cantitățile de servicii pentru fiecare contract subsecvent, deși în legislația achizițiilor publice nu există o asemenea prevedere cu excepția art. 5 din HG nr. 925/2006.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.