



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... transmisă de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizate în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Prestare servicii de reparării, întreținere și revizii autovehicule”, cod CPV 50112000-3 – *Servicii de reparare și de întreținere a automobilelor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, anularea comunicărilor nr. 4351/14.08.2013 și nr. 4497/20.08.2013 și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act de admiterea a ofertei sale și atribuirea contractului în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii de atribuire emis de ... prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatoarea susține că a depus ofertă în procedura din speță, iar la data de 31.07.2013, prin adresa nr. 3996, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului ofertei.

De asemenea, contestatoarea arată că a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 4129/05.08.2013, precizând valoarea orei de manoperă, timpul tehnic alocat pentru efectuarea unei revizii, precum și ofertele furnizorilor săi de piese de schimb, prezentându-le în centralizatorul de prețuri C₁ din caietul de sarcini.

Ulterior primirii adresei nr. 4351/14.08.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că a notificat autoritatea contractantă, la data de 16.08.2013, prin adresa nr. 178, asupra nelegalității respingerii ofertei sale, solicitând remedierea soluției adoptate, la care a primit adresa nr. 4497/20.08.2013, prin care autoritatea contractantă și-a menținut soluția inițială.

Contestatoarea invocă încălcarea prevederilor art. 202 alin. (1), alin. (1¹), art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 (pe care le citează), arătând că în adresa sa nr. 4129/05.08.2013 au fost precizate, în mod foarte clar, elementele ce compun oferta de preț prezentată în centralizatorul C₁ din formularul de ofertă, respectiv:

-timp de revizie – 2 ore;

-valoarea orei de manoperă – 40 lei/oră, fără TVA;

-ofertele furnizorilor de piese și materiale.

În concluzie, contestatoarea consideră că a făcut dovada îndeplinirii cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, susținând că admiterea sau respingerea unei oferte trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele, bazată pe probe concludente pe care autoritatea contractantă trebuia să le obțină în vederea unei evaluări obiective a ofertei. Ori, din cuprinsul adreselor de comunicare nu rezultă care sunt criteriile ce au condus la declararea ofertei ca inacceptabilă și care din componentele ofertei sunt nerealiste.

În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, contestatoarea susține că, din analiza registrelor publice ale Registrului Auto Român și cele prezentate pe portalul ANAF, acesta nu întrunește criteriile de calificare, iar potrivit informațiilor oferite de Registrul Comerțului, câștigătorul nu întrunește cerința experienței similare.

În susținerea cererilor sale, contestatoarea invocă un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 4638/..., înregistrată la CNSC sub nr. 28788/..., prin fax, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație prin care solicită respingerea ei, ca tardivă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, susținând că ... nu i-a transmis contestația.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Prestare servicii de reparării, întreținere și revizii autovehicule”, cod CPV 50112000-3 – *Servicii de reparare și de întreținere a automobilelor* (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

...

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Față de momentul înaintării contestației și de obiectul ei, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată tardivitatea acesteia (excepția fiind pusă în discuția părților, prin adresele CNSC nr. 16789/... .. din 27.08.2013 și nr. /... .. din 28.08.2013).

Totodată, Consiliul are în vedere poziția contestatoarei, susținută prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28579/27.08.2013, respectiv confirmarea faptului că a transmis contestația la CNSC, prin email, la data de ... iar prin poștă la data de 22.08.2013.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că ziua de 15.08.2013 a fost zi de sărbătoare legală, iar următoarea zi, 16.08.2013, a fost declarată nelucrătoare prin hotărâre de guvern, drept pentru care, solicită Consiliului să aprecieze contestația sa, ca fiind formulată în termen. Nu în ultimul rând, contestatoarea solicită Consiliului să țină seama și de faptul că actul autorității contractante prin care se manifestă voința de respingere a ofertei sale este emis la data de 20.08.2013.

De asemenea, Consiliul reține și poziția autorității contractante susținută prin adresa nr. 4638/... (transmisă prin fax), înregistrată la CNSC sub nr. 28788/..., prin care apreciază contestația ca fiind *tardivă*, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, susținând că ... nu i-a transmis contestația.

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv data 14.08.2013, termenul de investire a Consiliului este depășit în prezenta cauză.

Consiliul are în vedere modul de calcul al termenului de contestare, definit la articolul 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 76/2010: zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul

exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.

Consiliul nu poate reține solicitarea contestatoarei de a se aprecia contestația sa ca fiind formulată în termen, deoarece ziua de 15.08.2013 a fost zi de sărbătoare legală, întrucât termenul de depunere a contestației (precizat la art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 76/2010) începe din ziua următoare celei luării la cunoștință a actului atacat (zi calendaristică), legiuitorul prelungind doar ultima zi a termenului până la următoarea zi lucrătoare și numai în situația expres prevăzută de art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, respectiv doar *Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*

Totodată, Consiliul nu poate reține și invocarea de către contestatoare a faptului că *actul autorității administrative prin care se manifestă fără echivoc voința acesteia de respingere* a ofertei sale este emis la data de 20.08.2013, deoarece prin acel act autoritatea contractantă nu și-a schimbat decizia comunicată prin adresa nr. 4351/14.08.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, ci a confirmat soluția inițial comunicată.

Mai mult, Consiliul reține și faptul că ... nu a respectat prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Cum contestatoarea a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire în data de 14.08.2013 (așa cum recunoaște în cuprinsul contestației), pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată, de 45.775 lei, fiind mai mică decât pragul de 130.000 euro precizat la art. 55 alin. (2) lit. a) din aceeași ordonanță), contestația trebuia depusă, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, sub sancțiunea respingerii ca tardivă, cel mai târziu, la 19.08.2013, nu la 22.08.2013 și nu doar la CNSC, așa cum a procedat contestatoarea, ci și la autoritatea contractantă.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările la zi, Consiliul respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...-...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....