



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... și completată cu adresa nr. .... înregistrată la CNSC cu nr. ...., formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... cod fiscal ... reprezentată prin ... – Director General, împotriva adresei de clarificare a prevederilor documentației de atribuire nr. .... de către ... cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare și extindere corpuri de clădire, amenajare incintă și dotarea cu echipamente TIC, a Grupului Școlar ...., ... cod CPV: 45453100-8 – Lucrări de renovare (Rev. 2), s-a solicitat, în principal, anularea adresei nr. ...., suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cauză.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... și completată cu adresa nr. .... înregistrată la CNSC cu nr. ...., formulată de ... împotriva adresei de clarificare a prevederilor documentației de atribuire nr. .... de către ... în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, s-a solicitat, în principal, anularea adresei nr. ...., suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cauză.

Societatea contestatoare menționează faptul că autoritatea contractantă prin adresa nr. ...., ca urmare a solicitărilor de clarificări primite din partea unor potențiali ofertanți, în temeiul prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, a răspuns următoarele:

- la întrebarea 2: „Se vor lua în considerare memoriile, iar categoriile de lucrări care nu se regăsesc pe SEAP, nu fac obiectul acestei proceduri. Precizăm că dotările TIC și mobilierul nu fac obiectul acestei procedură”.
- la întrebarea 3, a răspuns: „Oferta se va realiza conform listei de cantități și grosimea policarbonatului va fi de minim 0,8-10 mm”.
- la întrebarea 4, răspunsul a fost: „Acel consum este dat de articol, însă vă puteți forma prețul după forma dumneavoastră de lucru”.
- la întrebarea 5, s-a răspuns: „În urma clarificărilor primite pe baza solicitărilor dumneavoastră, ofertantul își va asuma integral oferta de preț, corelând listele de material cu partea scrisă și desenată.”

Cu privire la răspunsurile din clarificări amintite, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă s-a limitat la a „răspunde” solicitării ofertantului prin reiterarea prevederilor din documentația de atribuire, fără a clarifica aspectele invederate, ceea ce echivalează practic cu o lipsă a vreunui răspuns.

Astfel, autoarea contestației invocă prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. De asemenea, invocă art. 170 din OUG nr. 34/2006 prin care ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, precum și principiile transparenței și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Așa cum a arătat, contestatoarea susține că prevederile documentației de atribuire fac imposibilă atât estimarea costurilor pe care le presupune contractul, cât și elaborarea unei propuneri tehnice și financiare conforme.

În completarea contestației din data de 06.08.2013, ... precizează că prin același răspuns de clarificare nr. ...., autoritatea contractantă a impus aplicarea unui procent de diverse și neprevăzute de 12,540342% față de un procent de maxim 10%, fapt care contravine prevederilor legale în vigoare.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat atât autorității contractante, cât și contestatoarei, prin adresele nr. .../.../... și nr. .../.../..., în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, puncte de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației împotriva documentației de atribuire atașată invitației de participare nr. ... publicată în SEAP în data de 22.07.2013, raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 3 lit. z) din ordonanță, având în vedere că nu au fost aduse modificări acesteia în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Cu toate că din confirmarea de primire rezultă că societatea contestatoarea a primit adresa Consiliului încă din data de 09.08.2013, aceasta nici până în prezent nu și-a exprimat punctul de vedere cu privire la excepția tardivității invocată.

Prin adresa nr. .../... înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ....

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de contestatoare ca fiind tardivă în temeiul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție

publică având ca obiect „Modernizare și extindere corpuri de clădire, amenajare incintă și dotarea cu echipamente TIC, a Grupului Școlar ....., ... prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din conținutul invitației de participare, Consiliul reține că termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de ....., ora 09:00, iar valoarea estimată a contractului este de 2.964.199,53 lei.

Nemulțumită de răspunsurile autorității contractante de clarificare a documentației de atribuire din adresa nr. ....., ... a înaintat contestația de față solicitând în principal, anularea acestei adrese și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cauză.

În referire la excepția tardivității contestației, din analiza contestației, a obiectului său și a actului atacat, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva adresei de clarificare a autorității contractante nr. ....., de care contestatoarea a luat cunoștință la data de 31.07.2013, la momentul publicării ei în SEAP, motiv pentru care, prin raportare la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și (2) din OUG nr. 34/2006, formularea ei este considerată a fi în termenul de contestare de 5 zile.

Asupra cererii formulate prin contestație, de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a acesteia, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... .. din ..., fiind respinsă ca nefondată.

Pe fondul contestației, criticile contestatoarei îndreptate împotriva adresei de clarificare a prevederilor documentației de atribuire nr. ....., sunt considerate de Consiliu lipsite de temei.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că în cuprinsul contestației autoarea acesteia nu face dovada măsurii în care răspunsurile de clarificare comunicate de autoritatea contractantă contravin dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 32 alin. (1) și 63 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Mai mult decât atât, chiar în cuprinsul contestației petenta afirmă că *autoritatea contractantă s-a limitat la a „răspunde” la solicitările ofertantului prin reiterarea prevederilor din documentația de atribuire, fără însă a menționa, în vreun fel, în ce mod este prejudiciată participarea sa la procedura de atribuire de aceste răspunsuri, ori prevederea/prevederile legale încălcate de modul în care au fost formulate de către autoritatea contractantă răspunsurile la solicitările de clarificări.*

Analizând modul de formulare a răspunsurilor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns la fiecare întrebare

punctual pe măsura solicitărilor (întrebările nr. 1, 2, 3, 4, 5), clarificând conținutul documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că, deși autoarea contestației solicită anularea adresei de clarificare nr. ...., în fapt, critică modul de întocmire a documentației de atribuire, demers care, față de data publicării în SEAP, este tardiv formulat.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de pretinsa lipsă de legalitate a procentului prevăzut pentru diverse și neprevăzute (de 12,540342%), Consiliul constată tardivitatea lor, având în vedere că valoarea corespunzătoare cheltuiilor diverse și neprevăzute a fost cuprinsă în cadrul fișei de date de la momentul publicării acesteia în SEAP, 22.07.2013. prin clarificarea analizată, autoritatea contractantă a confirmat faptul că procentul aplicat acestei categorii de cheltuieli este 12,540342%.

Pe cale de consecință, legat de capătul subsidiar de cerere, de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată lipsa de temei a cererii, dat fiind că, pe de o parte, nu s-a constatat necesitatea anulării adresei de clarificare nr. ...., a completării acesteia sau a emiterii unei alte clarificări, iar pe de altă parte, atacarea la data de ... a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 22.07.2013 este un demers tardiv.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.