



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura *licitație deschisă*, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect: „Asistență tehnică privind supervizarea contractelor aferente Sistemului de management integrat al deșeurilor (SMID) în ... cod CPV 71520000 – *Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului „modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor abuzive, nelegale și neconforme din fișa de date a achiziției și din contractul de servicii”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă, ... și respinge contestația formulată de ... , ca tardivă,

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă unele dintre clauzele contractule stabilite de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerându-le nelegale. În cadrul *Condițiilor generale ale contractului de servicii*, arată contestatoarea, se regăsesc clauze (articolul 6 clauzele 6.1, 6.2, 6.3, 6.5, 6.7, 6.8) care încalcă legislația națională în materie de sănătate și securitate în muncă.

În acest sens, precizează că aceste clauze sunt identice, ca și conținut, cu clauzele similare (12.1, 12.2, 12.3, 12.5, 12.7, 12.8) din contractul de servicii aferent procedurii „Asistență tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea Sistemului de management integrat al deșeurilor în județul ...” - anunț de participare ... publicat pe www.e-licitatie.ro în data de 10.05.2013, clauze a căror eliminare a fost dispusă de CNSC prin Decizia nr. ...

În acest context, ... reclamă faptul că ... copiază clauzele contractuale publicate de alte autorități contractante, fără a verifica modificările adoptate în urma deciziilor CNSC și fără a corela respectivele clauze cu propriile modificări - a se vedea textul art. 6.2, care face o trimitere greșită la art.12.1, ce nu are legătură cu subiectul tratat la art. 6: „Prestatorul este răspunzător în mod exclusiv de îndeplinirea obligațiilor prevăzute în paragraful 12.1 al prezentelor Condiții generale în condițiile stabilite de prevederile legilor aplicabile cu privire la protecția datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date”.

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea integrală a clauzelor susmenționate din condițiile generale ale contractului de servicii și republicarea lui.

Prin adresa nr. 7834/20.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27881/21.08.2013, autoritatea contractantă a transmis, la solicitarea Consiliului nr. 15608/... ... copia dosarului achiziției publice.

În adresa de mai sus, ... precizează că nu a putut formula un punct de vedere în ceea ce privește conținutului contestației în cauză, întrucât „nu are cunoștință despre actul atacat și motivele contestării procedurii”.

Prin urmare, solicită respingerea acestei contestații, ca tardivă, având în vedere dispozițiile ar. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect: „Asistență tehnică privind supervizarea contractelor aferente Sistemului de management integrat al deșeurilor (SMID) în ... cod CPV 71520000 – *Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *licitație deschisă*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 27.07.2013 (conform căruia valoarea estimată este de 3.772.225,6 lei, fără TVA), odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Considerând nelegale unele dintre clauzele contractuale, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând „modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor abuzive, nelegale și neconforme din fișa de date a achiziției și din contractul de servicii”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, motiv pentru care va proceda la soluționarea excepției de tardivitate, invocată de ... pentru neîndeplinirea de către contestatoare a obligației de a-i transmite un exemplar al respectivei contestații.

Referitor la acest aspect, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că susținerile autorității contractante sunt întemeiate, deoarece ... nu a făcut dovada transmiterii contestației pentru respectarea prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Astfel, în urma adresei CNSC nr. 15609/... ... contestatoarea a transmis adresa nr. 79/27.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28517/27.08.2013, la care a anexat copia unui e-mail, datat ... către adresele: achizițiiipublice@cjtulcea.ro și ilona.cubanita@cjtulcea.ro (indicate în anunțul de participare nr. .../27.07.2013) și în care se consemnează: „atașat găsiți contestația depusă la CNSC pentru licitația deschisă *Asistență tehnică privind supervizarea contractelor aferente Sistemului de management integrat al deșeurilor (SMID) în ...*”.

Referitor la acest aspect, prin adresa nr. 16855/..... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită corespondența atașată e-mail-ului de mai sus.

Prin adresa nr. 8097/..., înregistrată la CNSC sub nr. 28813/..., ... a prezentat următorul răspuns: *„În data de ... serverul a rejectat e-mail-uri receptate transmise de la serdan.office@yahoo.com, întrucât rutarea către clientul final (destinatar) nu a putut fi efectuată deoarece mesajele aveau atașate fișiere a căror dimensiune aveau 21,26 Mb, dimensiune care depășește pragul admis de către serverul de e-mail. Ca urmare serverul a rejectat aceste e-mail-uri și a transmis mesaje de eroare către adresa serdan.office@yahoo.com”. Atașăm prezentei 3 print scrin-uri cu rapoarte privind mesajele de eroare funizate de către serverul de e-mail...”*.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că ... nu s-a asigurat că actul emis de ea (contestație), pe care dorea să-l transmită autorității contractante, a fost recepționat de către aceasta din urmă, întrucât nu a prezentat nici o probă în acest sens, respectiv un număr de înregistrare de la sediul ... așa cum dispun prevederile art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii”*.

În același sens usnt și dispozițiile art. 271 alin. (3), din același act normativ, care stipulează următoarele: *„Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”*.

Astfel, în cazul de față, pentru a proba corecta și completa expediere a contestației către destinatar, nu este suficientă prezentarea copiei unui e-mail, chiar dacă adresele de e-mail ale destinatarului au fost corecte, deoarece s-a dovedit că sistemul de transmitere electronic nu a asigurat recepționarea corespondenței.

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la normele legale invocate, Consiliul consideră că ... nu a depus diligențele necesare astfel încât să respecte dispozițiile coroborate ale art. 59, art. 60 și art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererii, admitând excepția invocată de autoritatea contractantă, ... Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...