



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin adresa nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF ... împotriva documentației de atribuire emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipament individual de protecție”, s-a solicitat „prelungirea termenului de depunere a ofertelor, pentru a da posibilitatea tuturor agenților economici de a participa la licitația organizată sau eliminarea obligativității prezentării mostrelor «martor»”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Echipament individual de protecție”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 03.08.2013, a solicitat „prelungirea termenului de depunere a ofertelor, pentru a da posibilitatea tuturor agenților economici de a participa la licitația organizată sau eliminarea obligativității prezentării mostrelor «martor»”.

Prin adresa nr. 16676/.../... din 23.08.2013, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul solicită contestatoarei ca, în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării:

- să precizeze dacă adresa respectivă reprezintă o contestație adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

- să transmită punctul de vedere față de adresa nr. 22842 din ... publicată de ... în SEAP ca răspuns la solicitările contestatoarei.

În motivarea adresei sale, ... precizează:

- s-a solicitat ca la deschiderea procedurii de achiziție să se prezinte mostre „martor” pentru produsele oferite;

- aceste mostre „martor” se pot obține doar de la Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Protecția Muncii „Alexandru Darabonț” din ...

- majoritatea salariaților institutului respectiv în perioada 12.08.2013 – 30.08.2013 se află în concediul de odihnă;

- prevederile art. 2 alin. (2) și art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006,

solicită „prelungirea termenului de depunere a ofertelor, pentru a da posibilitatea tuturor agenților economici de a participa la licitația organizată sau eliminarea obligativității prezentării mostrelor «martor»”.

Prin adresa nr. 329 din 28.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 28781 din ..., contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, precizând că adresa transmisă acestuia cu nr. ... din ... reprezintă o contestație a caietului de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de către ..., rezultă că aceasta solicită „prelungirea termenului de depunere a ofertelor, pentru a da posibilitatea tuturor agenților economici de a participa la licitația organizată sau eliminarea obligativității prezentării mostrelor «martor»”.

În anunțul de participare nr. ..., publicat în SEAP la data de 03.08.2013, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Echipament individual de protecție” este cuprinsă de 6.054.973 lei, fără TVA.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că ... a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de 03.08.2013, când aceasta a fost postată în SEAP, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit

dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de 13.08.2013.

Contestația nr. ... din ... formulată de ..., a fost transmisă prin e-mail la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 15.08.2013, fiind înregistrată la acesta cu nr. ... din ....

În aceste condiții, contestația depusă de ..., vizând documentația de atribuire a fost depusă la Consiliu după expirarea termenului legal de contestare.

În situația în care contestatoarea aprecia că unele prevederi din documentația de atribuire nu respectă legislația în materia achizițiilor publice, avea posibilitatea de a contesta prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din ordonanță.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire este tardivă.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.