



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă prin e-mail, înregistrată la consiliu sub nr. 28605/28.08.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Reparații curente fond imobiliar al ... cod CPV 45453000-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat „examinarea din punct de vedere al legalității și temeiniciei, respectiv sub toate aspectele a întregii proceduri de atribuire”, „obligarea autorității contractante să reia procedura de achiziție publică de la etapa estimării valorii contractului de achiziție publică, în raport de obiectul contractului de achiziție publică și de documentația de atribuire, cu consecința prelungirii termenului de depunere a ofertelor participante”, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE**

Admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu, respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă prin e-mail, înregistrată la consiliu sub nr. 28605/28.08.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... s-a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Reparații curente fond imobiliar al ... și s-a solicitat Consiliului „examinarea din punct de vedere al legalității și temeiniciei, respectiv sub toate aspectele a întregii proceduri de atribuire”, „obligarea autorității contractante să reia procedura de achiziție publică de la etapa estimării valorii contractului de achiziție publică, în raport de obiectul contractului de achiziție publică și de documentația de atribuire, cu consecința prelungirii termenului de depunere a ofertelor participante”, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează că a fost interesată de invitația de participare cu nr. ... publicată în SEAP la data de 13.08.2013, „lansată” de autoritatea contractantă, iar ulterior studierii acestei invitații și a documentelor publicate pe site, precum și a interesului său, alături de alți ofertanți, a solicitat lămuriri cu privire la achiziția publică, iar autoritatea contractantă a oferit lămuriri care au condus la ideea că valoarea estimată a lucrărilor ce urmează a fi executate nu este una reală, fiind mult sub prețul pieței pentru nivelul lucrărilor și pentru categoriile de lucrări indicate atât inițial, cât și în clarificarea nr. 3 publicată în SEAP la data de 26.08.2013.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea aduce citate din textul art. 25, 26 și 33 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea susține că în conformitate cu dispozițiile art. 5 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în cazul în care urmează să fie aplicată procedura cererii de oferte, autoritatea contractantă întocmește o notă justificativă care trebuie să conțină explicații cu privire la rezultatul estimării valorii contractului de achiziție publică, efectuate conform regulilor prevăzute în cap. II secțiunea a 2-a din OUG nr. 34/2006.

În finalul susținerilor sale, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, la momentul întocmirii invitației și a stabilirii valorii estimate a contractului, nu a ținut cont de rigorile impuse prin HG nr. 363/2010.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 16903/..... transmisă prin fax și recepționată de către contestatoare în aceeași zi, Consiliul i-a solicitat acesteia, ca până la data de 29.08.2013 ora 12<sup>00</sup> să comunice prin fax, susținerile sale, referitoare la excepția tardivității contestației, ridicată de Consiliu din oficiu, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 65/29.08.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 28803/29.08.2013. Astfel, referitor la excepția tardivității contestației contestatoarea solicită respingerea acesteia, întrucât contestația sa a fost formulată în termen, în raport de „clarificarea nr. 3 publicată pe site la data de 26.08.2013, orele 16:26”, prin care a solicitat lămuriri autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea apreciază că față de această împrejurare și raportat la faptul că prin respectiva clarificare s-a ajuns la concluzia că „valoarea estimată a lucrărilor ce urmează a fi executate nu /???/site la data de 26.08.2013, orele 16:26 și în condițiile în care această clarificare au fost de asemenea modificate cantitățile inițiale avute în vedere de autoritatea contractantă”, apreciază că termenul de 5 zile prevăzut de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 a fost respectat, contestația fiind expediată Consiliului prin fax la data de ... iar autorității contractante la data de ...

Prin adresa nr. 16904/..... transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă în aceeași zi, Consiliul a încunoștințat-o despre depunerea contestației, precum și despre cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul acesteia, solicitându-i, printre altele, transmiterea, până la data de

29.08.2013 ora 12<sup>00</sup> susținerile sale referitoare la această cerere de suspendare. De asemenea, Consiliul a solicitat autorității contractante, transmiterea, până la termenul mai sus-indicat, respectiv 29.08.2013 ora 12<sup>00</sup>, a susținerilor sale referitoare la excepția tardivității contestației, ridicată de Consiliu din oficiu, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 14334/29.08.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 28835/29.08.2013, a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea cererii de suspendare și admiterea excepției tardivității contestației, invocată din oficiu de Consiliu.

În fapt, autoritatea contractantă arată că invitația de participare și documentația de atribuire au fost publicate în SEAP cu nr. .../13.08.2013, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru data de 28.08.2013, ora 10:00, iar ședința de deschidere în aceeași zi la ora 12:00.

Autoritatea contractantă arată că în data de ... ora 16:00, a primit prin fax contestația din partea S.C. ... S.R.L., formulată împotriva documentației de atribuire.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că, în speță, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, respectiv existența unui caz temeinic justificat și a unei pagube iminente.

Cu privire la excepția invocată din oficiu de către Consiliu, autoritatea contractantă solicită admiterea acesteia, motivat de faptul că termenul de depunere a contestației, respectiv 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează a fi atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 a fost depășit.

În continuarea susținerilor sale, autoritatea contractantă, arată că, în speță, criticile contestatoarei sunt îndreptate împotriva valorii estimate a lucrărilor, iar aceasta a fost adusă la cunoștința celor interesați de participarea la procedură, astfel încât termenul de formulare a contestației curge, conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv data de 13.08.2013.

În finalul punctului său de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Având în vedere invocarea excepției tardivității contestației, Consiliul va analiza atât cererea de suspendare a procedurii, cât și

excepția tardivității contestației, astfel că din documentele depuse de părți, reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Reparații curente fond imobiliar al ... cod CPV 45453000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../13.08.2013, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 28.08.2013, ora 10:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 20.000.000,00 lei.

Procedând la verificarea excepției tardivității, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, din coroborarea textelor art. 256<sup>2</sup> și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, raportat la valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, rezultă că documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 13.08.2013, putea fi contestată cel mai târziu până la sfârșitul zilei de 19.08.2013.

Susținerea contestatoarei privind raportarea termenului de contestare la data publicării răspunsului la clarificări nr. 3, respectiv 26.08.2013, nu poate fi primită, deoarece, în realitate, prin această clarificare, autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire, așa cum eronat susține contestatoarea, nici cu privire la valoarea estimată care constituie prevederea din documentația de atribuire contestată în prezenta cauză, nici cu privire la alte prevederi ale acesteia.

Analizând răspunsul indicat, rezultă că autoritatea contractantă nu a făcut decât să aducă „lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire” așa cum dispune art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012. Astfel, autoritatea contractantă a indicat unde se vor cota anumite articole pentru transport în lista de cantități de lucrări (întrebările 1-4), a precizat că a apărut o eroare în enumerarea articolelor de deviz la reparații curente, instalații de faze, indicând, de asemenea, unde vor fi cotate acestea (întrebarea nr. 6), a lămurit că anumite articole vor fi cotate în formularul nr. 11B (întrebarea nr. 7) și a precizat faptul că „elaborarea propunerii financiare se va face conform secțiunii IV.4.2. /.../, ținându-se cont de valoarea estimată maximă a acordului-cadru” (întrebările 8-9).

Din cele reținute mai sus rezultă, în mod evident, că autoritatea contractantă nu se regăsește în situația prevăzută de art. 2 din ordinul evocat, ceea ce face dovada că, într-adevăr, contestația este tardivă, astfel încât Consiliul nu va mai analiza cererea de suspendare a procedurii întemeiată pe dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivele reținute și în baza dispozițiilor art. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, va respinge ca tardivă contestația formulată de formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.