



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... 348 ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27823/... cu sediul în comuna ... județul ... număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2242/14.08.2013, emisă de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a autovehiculelor și echipamentelor conexe”, lotul 1, cod CPV 50110000-9, s-a solicitat anularea comunicării în baza căreia s-a stabilit că ofertantul câștigător pentru lotul 1 este ..., precum și obligarea autorității contractante să respecte decizia CNSC nr. ... din ... în sensul de a înlătura oferta ... întrucât nu îndeplinește condițiile minime stabilite în caietul de sarcini.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ..

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 2244/14.08.2013, în ceea ce privește lotul 1, și a comunicărilor subsecvente acestuia, pentru același lot.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii pentru lotul 1 de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (exclusiv oferta ...).

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2242/14.08.2013, emisă de ... .. în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a autovehiculelor și echipamentelor conexe”, lotul 1, cod CPV 50110000-9, solicitând anularea comunicării în baza căreia s-a stabilit că ofertantul câștigător pentru lotul 1 este S.C. ... S.R.L., precum și obligarea autorității contractante să respecte decizia CNSC nr. ... din ... în sensul de a înlătura oferta S.C. ... S.R.L. întrucât nu îndeplinește condițiile minime stabilite în caietul de sarcini.

Contestatorul arată că în urma contestației formulată de societatea sa împotriva rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 1848/04.07.2013, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa depusă pentru lotul 1 a fost desemnată necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul a admis contestația sa în ceea ce privește constatarea faptului că oferta câștigătoare nu îndeplinește condițiile minime stabilite în caietul de sarcini pentru lotul 1 și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

De asemenea, arată că prin adresa nr. 2242/14.08.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că ofertantul câștigător pentru lotul 1 este S.C. ... S.R.L.

Față de situația de fapt prezentată mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, având în vedere că, raportat la decizia CNSC nr. ... din ... aceasta avea obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare, însă cu respectarea considerentelor deciziei, conform cărora s-a stabilit, cu autoritate de lucru judecat, că oferta S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și, în aceste condiții, să constate că oferta depusă de această societate nu poate fi analizată la evaluarea finală.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă, contrar celor dispuse de către CNSC, încălcând puterea obligatorie a deciziei acestuia, a reluat procedura de evaluare a ofertelor doar în mod formal, stabilind drept câștigător același ofertant.

Având în vedere decizia CNSC, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația să analizeze documentațiile ofertanților până la data inițială a evaluării ofertelor (pe baza documentelor depuse până la data deschiderii ofertelor), nefiind permis ca unul din ofertanți să poată depune ulterior alte documente, întrucât astfel i s-ar crea o situație privilegiată. În acest sens, așa cum s-a reținut și de Consiliu, contestatorul subliniază faptul că S.C. ... S.R.L., la momentul evaluării ofertelor, nu deținea autorizație tehnică eliberată de RAR, acesta fiind, în opinia sa, momentul în raport de care se stabilește dacă ofertele sunt eligibile, respectiv dacă îndeplinesc condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

Date fiind cele anterior expuse, contestatorul solicită anularea comunicării în baza căreia s-a stabilit că ofertantul câștigător pentru lotul 1 este S.C. ... S.R.L. și obligarea autorității contractante să respecte puterea obligatorie a deciziei nr. ... din ... a CNSC, în sensul de a înlătura oferta acesteia din etapa de evaluare, întrucât nu îndeplinește cerințele minime impuse în caietul de sarcini.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2297/21.08.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. ... în calitate de autoritate contractantă, menționează că, în urma deciziei CNSC nr. ... din ... s-a emis dispoziția nr. 72/07.08.2013 prin care s-a anulat raportul procedurii nr. 1846/03.07.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

De asemenea, menționează că s-a procedat la reanalizarea ofertelor conform dispoziției primite din partea CNSC, în acest sens fiind transmisă adresa nr. 2188/08.08.2013, către ofertantul S.C. ... S.R.L., prin care s-au solicitat clarificări cu privire la documentul contestat: autorizația tehnică eliberată de RAR, pentru serviciile specificate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 2217/13.08.2013, a primit din partea ofertantului S.C. ... S.R.L. următoarele documente:

- Adresa de înaintare nr. 2689/13.08.2013 ;
- Copie, conform cu originalul, a Autorizației tehnice nr. ..., eliberată în baza cererii nr. GL 0148, din data de 06.06.2013 și a rezultatelor auditului de evaluare ;
- Copie adresa nr. 1702/06.06.2013 emisă de S.C. ... S.R.L., către RAR-OCS;
- Copie cerere emisă de RAR - OCS și adresată S.C. ... S.R.L., nr. 4869/10.07.2013;
- Copie Raport de audit nr. 7/07.06.2013 ;
- Copie Plan de audit - ca anexa la Raport de audit nr. 7/07.06.2013;

Din analiza documentelor prezentate mai sus, autoritatea contractantă menționează că ofertantul S.C. ... S.R.L. îndeplinea, la data deschiderii ofertelor (12.06.2013) criteriile minime de calificare, impuse prin caietul de sarcini, autorizația fiind emisă de RAR, în cursul lunii iulie 2013, în baza raportului de audit nr. 7, întocmit în data de 07.06.2013.

Luând în considerare cele anterior expuse, autoritatea contractantă apreciază că a respectat procedurile și prevederile OUG nr. 34/2006, solicitând, astfel, respingerea contestației formulate ca fiind nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a autovehiculelor și echipamentelor conexe”, împărțită pe loturi, cod CPV 50110000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 12.06.2013 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1686, în care s-a consemnat depunerea

a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Potrivit raportului procedurii nr. 1846/03.07.2013, oferta ... a fost declarată necâștigătoare pentru lotul 1, și câștigătoare pentru lotul 2.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce a fost soluționată de CNSC prin decizia nr. .../... în sensul admiterii, în parte, a acesteia, cu privire la constatarea faptului că oferta câștigătoare pentru LOT 1 - S.C. ... S.R.L., nu îndeplinește condițiile minime stabilite în caietul de sarcini pentru lotul 1 și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anulării raportul procedurii de atribuire nr. 1846/03.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Prin raportul procedurii nr. 2244/14.08.2013, autoritatea contractantă a consemnat ofertele admisibile și pe cele respinse, precum și desemnarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare a procedurii pentru lotul 1, iar oferta ... drept câștigătoare a procedurii pentru lotul 2.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 1, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2013.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația ... , pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin decizia CNSC nr. .../... s-a stabilit faptul că oferta câștigătoare pentru LOT 1 - S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește condițiile minime stabilite în caietul de sarcini pentru acest lot, respectiv faptul că la data depunerii ofertelor acest operator economic nu a depus autorizația tehnică RAR, autorizație solicitată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini astfel: *„Autorizație tehnică eliberată de RAR, pentru categoriile de servicii solicitate. Autorizația trebuie să prevadă mărcile de autovehicule prezentate în documentație, cu data de fabricație până în anul 2011, inclusiv”.*

Prin urmare, autoritatea contractantă, în aplicarea acestei decizii, trebuia să continue procedura de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivarea deciziei, adică în sensul stabilirii

neconformității ofertei S.C. ... S.R.L., în conformitate cu dispozițiile art.36 alin.(2) lit.a) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contrar dispozițiilor deciziei nr. ... /... autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului S.C. ...S.R.L. în legătură cu autorizația RAR, iar acesta a răspuns solicitărilor în data de 13.08.2013, transmițând un set de documente în susținere.

Deși solicitarea de clarificări ulterioară deciziei nr. .../... are un caracter nelegal și este de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului S.C. ... S.R.L, Consiliu va proceda totuși la verificarea documentelor transmise de ofertant. Astfel, copia, conform cu originalul, a Autorizației tehnice nr. ... (revizia 5/09.07.2013), eliberată în baza cererii nr. GL 0148, din data de 06.06.2013 și a rezultatelor auditului de evaluare, aflată la dosarul cauzei, nu îndeplinește cerința solicitată în caietul de sarcini, în sensul că nu *prevede mărcile* de autovehicule prezentate în documentație, cu data de fabricație până în anul 2011, inclusiv, ci mențiunea: „*autovehicule fabricate până în anul 2009*”.

În consecință, Consiliul constată faptul că nici chiar în urma solicitărilor de clarificări oferta depusă de S.C. .... S.R.L nu poate fi apreciată ca fiind admisibilă, astfel că acesta se impune a fi respinsă în conformitate cu dispozițiile art.36 alin.(2) lit.a) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum de altminteri fusese stabilit prin decizia CNSC nr. .../....

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 2244/14.08.2013, în ceea ce privește lotul 1, și a comunicărilor subsecvente acestuia, pentru același lot și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii pentru lotul 1 de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (exclusiv oferta S.C. ... S.R.L) în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...