



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în orașul ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva fișei de date a achiziției, elaborată de către ORAȘUL ... cu sediul în orașul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare străzi în localitatea ..., Orașul ... Județul ... cod CPV 45233220-7, s-a solicitat modificarea cerințelor din fișa de date a achiziției.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației formulată de ... invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva fișei de date a achiziției, elaborată de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare străzi în localitatea ..., Orașul ... Județul ... cod CPV 45233220-7, solicitând modificarea cerințelor din fișa de date a achiziției.

Contestatorul critică decizia autorității contractante de a solicita în fișa de date a achiziției ca ofertantul să dispună de un muncitor cu calificarea de PAVATOR cu experiența de minim 3 ani, decizie pe care o consideră nelegală, dat fiind faptul că lucrările necesare a fi executate de un pavator calificat au o pondere relativ scăzută.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 11497/20.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 27838/20.08.2013, ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, invocă excepția tardivității contestației depusă de ... raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 124 lit. c) din același act, învederând următoarele:

a) documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 05.08.2013 (invitația de participare nr. ... iar clarificările publicate în SEAP nu au legătură cu conținutul contestației (neputând fi adusă în acest caz în discuție o eventuală repunere a ... în termenul de contestație urmare a clarificărilor postate în SEAP;

b) contestația i-a fost transmisă în data de ... (data limită de depunere a ofertelor) aceasta fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 11369/... și cuprinde petite referitoare la o cerință de calificare stabilită în fișa de date a achiziției încă de la data publicării documentației în SEAP respectiv 05.08.2013 și nemodificate, după cum a mai precizat prin clarificările publicate în SEAP.

c) contestatorul nu a formulat până la data depunerii contestației nici solicitare de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire și respectiv a cerinței de calificare contestată (cerință nelegală în accepțiunea acestuia), autoritatea contractantă apreciind că acesta a tratat superficial procedura în discuție (din moment ce în perioada 05.08 — 16.08 nu a intervenit

nicio modificare cu privire la cerința de calificare în discuție dar pe care abia la această dată, ... (adusă la cunoștință autorității contractante la data de 18.08.2013) o „descoperă” a fi nelegală) și încearcă să mai găsească o modalitate de a se repune în termenul legal de contestație.

d) valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este de 1.494.390 lei, fără TVA, contravaloarea a 330.792,89 euro, valoare situată sub pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, modificată;

e) Informațiile privitoare la termenul în care ofertanții la procedura în cauză (inclusiv contestatorul) aveau posibilitatea legală de a formula o contestație puteau fi regăsite de către aceștia în invitația de participare nr. ... și în fișa de date a achiziției, unde la pct. VI.4.2) - Utilizarea căilor de atac: Precizări privind termenul (termenele) de exercitare a căilor de atac se precizează: *„împotriva actelor emise de autoritatea contractantă, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal”* singurul demers pe care contestatorul trebuia să îl întreprindă fiind acela de a consulta prevederile art. 256² din O.U.G. 34/2006, actualizată.

Având în vedere condițiile mai sus consemnate și raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă învederează faptul că termenul în care contestatorul avea posibilitatea legală de a formula o contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire este de 5 zile de la luarea la cunoștință a acesteia, respectiv până cel târziu la data de 12.08.2013.

Față de cele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu admită contestația depusă, pe motivul că, în opinia sa, contestația depusă de către ... este tardivă cu raportare la prevederile legale aplicabile în materie și cu luarea în considerare a datei înaintării contestației.

Prin adresa nr. 16405/...-... Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 11497/20.08.2013.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 187/23.08.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 28226/23.08.2013, precizând că datorită unor probleme de ordin tehnic a depus contestația tardiv.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare străzi în

localitatea ..., Orașul ... Județul ... cod CPV 45233220-7. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 05.08.2013.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației

....

În soluționare Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva documentației de atribuire, contestația fiind transmisă Consiliului pe fax în data de ..., fiind înregistrată sub nr. ...

La data de ..., contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin poștă, conform documentelor depuse la dosarul cauzei de către contestator.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.*

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 05.08.2013 publicat în SEAP, de 1.494.390 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt*

zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 05.08.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 12.08.2013 inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ... autorității contractante, respectiv ... Consiliului, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 05.08.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 alin.(5) și (6) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...