



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... .. România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. XXIII.2/7807/09.08.2013, emis de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Modernizare centrală termică (proiectare și execuție) UPPAS Păltiniș”, cod CPV 39715000-7 - *Dispozitive de încălzire a apei și încălzire centrală, echipament pentru instalații de apă și canalizare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. XXIII.2/7807/09.08.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare a ofertei sale drept neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că aceasta prezintă neconcordanțe cu prevederile caietului de sarcini, respectiv arzătorul oferat este de tip mixt (motorină/gaz), deși prin caietul de sarcini s-a solicitat arzător motorină în 2 trepte (fiind publicată în SEAP și o clarificare în acest sens), iar modulul de comunicație oferat nu are caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini (comandă, reglaj, parametrii).

Raportându-se la motivele invocate de autoritatea contractantă în declararea neconformității ofertei, contestatoarea arată că în fișa tehnică nr. 2 din caietul de sarcini se specifică clar, la poziția combustibil: motorină/gaz, iar în lista de echipamente, la poziția 14 se cere arzător mixt motorină/gaz, 2 trepte, 72-215 kW=2 buc.

Totodată, contestatoarea menționează că, întrucât în partea vorbită din caietul de sarcini se solicită arzător motorină, un ofertant a solicitat autorității contractante să prezinte clarificări la această ambiguitate. Răspunsul autorității contractante precizează că „arzătorul va fi oferat conform caietului de sarcini”.

În opinia contestatoarei, răspunsul autorității contractante la întrebarea „ce fel de arzător solicită: mixt motorină/gaz sau motorină” a fost unul lapidar, incomplet și nu a clarificat propriile ambiguități din caietul de sarcini.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că oferta sa (arzător mixt motorină/gaz) respectă caracteristicile tehnice din fișa tehnică nr. 2, precum și pe cele din lista de echipamente, în ambele solicitându-se arzător mixt motorină/gaz. Arzătorul mixt motorină/gaz poate funcționa ireproșabil pe motorină, ca și un arzător cu funcționare numai pe motorină.

Contestatoarea arată că a optat pentru acest tip de arzător mixt motorină/gaz, întrucât are cunoștință despre introducerea în viitor a gazului metan în Stațiunea Păltiniș.

În ceea ce privește modulul de comunicație, contestatoarea a oferit modulul de comunicație PCS 250 GPRS/GSM Communicator Module, care corespunde cerințelor tehnice impuse în caietul de sarcini. Modulul, de fabricație Canada, este perfect compatibil cu controlerile *Buderus* oferite și poate transmite datele solicitate prin SMS, pe un număr de telefon mobil sau mai multe numere, așa cum se solicită în caietul de sarcini.

În situația în care, pe parcursul analizării documentațiilor tehnice oferite, comisia de evaluare avea nelămuriri în privința performanțelor și caracteristicilor tehnice, ar fi trebuit să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006, respectiv să ceară clarificări, urmând ca ofertantul să prezinte detalii și să explice cu documente că cele două produse invocate sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Însă, conduita autorității contractante a fost contrară dispozițiilor mai sus arătate, respingând oferta ca neconformă.

În concluzie, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante este neîntemeiată din punct de vedere tehnic și nelegală, dar și părtinitoare, deoarece a ales o ofertă al cărei preț este mult mai mare decât cel al subscrisei, deși criteriul de evaluare a fost *prețul cel mai scăzut*.

Pentru motivarea în drept a cererii de anulare a rezultatului procedurii, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. XXIII/5/7947/16.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27513/19.08.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, împreună cu copia dosarului achiziției publice, iar prin adresa nr. XXIII/5/8173 DIN 23.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28329/26.08.2013, a înaintat copia ofertei depuse de contestatoare.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că (i) fișa tehnică nr. 2 a fost elaborată și completată de participanții la procedură cu respectarea prevederilor HG nr. 28/2008 și ale Ordinului nr. 863/2008 și că (ii) în caietul de sarcini, la cap III - *Specificații tehnice echipament* - la Caracteristici tehnice arzător, se menționează: Combustibil - motorină, Trepte reglaj - 2 trepte motorină.

Ținând cont de aspectele mai sus prezentate, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei potrivit căreia, în fișa tehnică nr. 2 se specifică clar, la poziția *combustibil*: motorină/gaz, este eronată și tendențioasă, deoarece fișa tehnică nr. 2 nu face parte din documentația de atribuire postată în SEAP, ci este elaborată și completată de ofertanți, fiind o parte a ofertei tehnice.

De altfel, în clarificările postate în SEAP în 13.07.2013, la solicitarea de a clarifica neconcordanța între fișa de date a achiziției, unde se preciza „arzător mix gaz/motorină”, și caietul de sarcini - caracteristicile arzătorului, unde se solicita doar „motorină în 2 trepte”, autoritatea contractantă a indicat faptul că „Arzătorul va fi oferit conform caietului de sarcini”.

Atât timp cât în fișa de date a achiziției, la cap. II.1.5) *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* se menționează,

dintr-o eroare regretabilă, „arzător mixt motorină/gaz, 2 trepte - 72-215 kW”, iar prin întrebare se specifică faptul că în caietul de sarcini se solicită arzător doar pe motorină în 2 trepte, autoritatea contractantă consideră că răspunsul său a fost concis, clar și în concordanță cu întrebarea.

Mai mult, toate lucrările de instalații de alimentare aferente modernizării centralei termice se referă strict la instalații de motorină, făcându-se specificația că noile utilaje se vor racorda la instalația existentă, fără nicio referire la existența sau realizarea unei instalații de gaze.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că arzătorul mixt, oferit de contestatoare, chiar dacă funcționează ireproșabil și pe motorină, are valoarea  $\text{NO}_x$  mai mare decât la un arzător ce funcționează doar cu un tip de combustibil, în cazul de față motorină, conform caietului de sarcini.

Astfel, arzătorul oferit de contestatoare este un arzător obișnuit din punct de vedere  $\text{NO}_x$ , deși prin caietul de sarcini s-a cerut o valoare  $\text{NO}_x$  scăzută. Deci, și din acest punct de vedere arzătorul oferit nu respectă prevederile caietului de sarcini

Chiar dacă în caietul de sarcini a existat o ambiguitate între caracteristicile scrise ale arzătorului și eticheta de la poziția 14 din Lista de echipamente, privind tipul arzătorului, contestatoarea, sesizând acest lucru, ar fi trebuit să solicite o clarificare în acest sens, decât să speculeze această eroare a caietului de sarcini și să oferteze un arzător mai scump, bazându-se pe o situație prezumtivă de introducere, în viitor, a gazului metan în stațiunea Păltiniș.

În ceea ce privește modulul de comunicație, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini, la pagina 6/10, la punctul 10 se menționează „Comandă, reglaj parametri, semnalizare parametri, control și semnalizare avarii local și la distanță prin rețeaua telefonică mobilă, sistemul fiind compatibil cu automatizarea”.

Din analiza documentației tehnice transmise de contestatoare, a rezultat că, prin comunicatorul oferit, nu se poate realiza reglajul parametrilor, deci nu se respectă prevederile caietului de sarcini.

De asemenea, prin caietul de sarcini nu s-a solicitat în mod expres ca transmiterea datelor să se realizeze în mod special prin SMS sau pe mai multe numere de telefon, aceasta fiind opțiunea contestatoarei de ofertare.

Deoarece criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut* se aplică numai ofertelor admisibile, stabilirea ofertei aparținând SC Romterm SA drept câștigătoare a fost perfect legală și nepărtinitoare, fiind singura ofertă admisibilă.

Pentru cele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru contractului de furnizare având ca obiect „Modernizare centrală termică (proiectare și execuție) UPPAS Păltiniș”, cod CPV 39715000-7 – *Dispozitive de încălzire a apei și încălzire centrală, echipament pentru instalații de apă și canalizare (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 01.07.2013.

Procedând la deschiderea celor cinci oferte primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 53/16.07.2013, iar rezultatul evaluării lor l-a consemnat în raportul procedurii nr. XXIII/2/7793/08.08.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea ei și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

La analiza criticilor autoarei contestației, Consiliul are în vedere că acestea privesc cele două motive de neconformitate identificate de autoritatea contractantă și care i-au fost comunicate, prin adresa nr. XXIII.2/7807 din 09.08.2013, respectiv propunerea unui arzător mixt motorină/gaz, în loc de arzător pe motorină și lipsa caracteristicilor modulului de comunicație (privitoare la comandă, reglaj parametri).

Deși în privința celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei (caracteristicile modulului de comunicație), neexplicit precizat în adresa de comunicare a rezultatului, aprecierea autorității contractante s-a bazat exclusiv pe informațiile din ofertă, nu și pe eventuale clarificări, Consiliul consideră că este lipsit de dubiu că primul motiv reținut de aceasta este întemeiat.

Astfel, finalitatea procedurii de atribuire, față de oferta contestatoarei, nu ar putea fi modificată, prin eventuala solicitare de informații de confirmare/clarificare asupra pretensei absențe a funcției de reglaj al parametrilor prin comunicatorul ofertat (motivație explicită a temeiului de fapt reținut pentru respingerea ofertei conținută în punctul de vedere la contestație), întrucât tipul de arzător conținut de aceasta nu este din cel pretins de autoritatea contractantă.

Consiliul are în vedere că autoarea contestației a luat la cunoștință de cererea de clarificare a documentației de atribuire, anterior întocmirii ofertei, aceasta făcând referire tocmai la neconcordanța

dintre caietul de sarcini (ce trimitea la arzător pe motorină) și fișa de date a achiziției (ce prevedea un arzător mixt motorină/gaz). Ori, prin răspunsul postat în SEAP, alăturat întrebării amintite, autoritatea contractantă răspunzând într-o manieră clară, explicită și ținând cont tocmai de trimiterile diferite la cele două documente, a precizat că trebuie avut în vedere conținutul caietului de sarcini, respectiv arzător pe motorină, în două trepte .

În consecință, răspunsul de clarificare, însoțit de întrebarea specifică, trebuia să fie înțeles și de contestatoare în sensul său, indiscutabil, de lămurire asupra dubiului celui ce a emis întrebarea, și nu în sensul menținerii confuziei asupra tipului de arzător.

De altfel, tocmai eventuala neclaritate a acestui răspuns ar fi îndreptățit, atât pe contestatoare cât și pe cel ce a emis întrebarea, să reclame încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, nu subzistă pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a prevederilor proprii documentației de atribuire, în etapa de evaluare a ofertelor, respingerea ofertei contestatoarei respectând dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 și art. 81-82 din HG nr. 925/2006, ce impun respingerea ofertelor neconforme cerințelor caietului de sarcini și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a deciziei, părțile vor avea în vedere caracterul ei obligatoriu, rezultând din art. 280 alin. (3) al OUG nr. 34/2006 și dreptul de a o ataca cu plângere, conform dispozițiilor art. 281 din același act normativ.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...