



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva „răspunsurilor elaborate și publicate în cadrul adreselor nr. 26504/10.07.2013, nr. 26725/11.07.2013, nr. 27463/17.07.2013, nr. 27745/18.07.2013 și nr. 28686/25.07.2013”, de către cu sediul în județul ... autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare echipament radio în microunde pentru modernizare linii de radioreleu în microunde etapa 2. Proiectarea și instalarea unui sistem hibrid în microunde”, având codurile CPV 31711423-4 – *Echipament radio cu microunde (Rev.2)*, CPV 45232332-8 – *Lucrări auxiliare de telecomunicații (Rev.2)*, CPV 51311000-5 – *Servicii de instalare de echipament radio (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, precum și, „în principal, remedierea documentelor de selecție și calificare”, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca inadmisibilă și dispune continuarea procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... arată că atacă răspunsurile de clarificare a documentației de atribuire cuprinse în adresele nr. 26504/10.07.2013, nr. 26725/11.07.2013, nr. 27463/17.07.2013, nr. 27745/18.07.2013 și nr. 28686/25.07.2013, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, susținând că prin acestea se limitează accesul operatorilor economici la procedură, creînd astfel premisele pentru desfășurarea unui proces de achiziție lipsit de transparență și integritate.

Având în vedere data stabilită pentru depunerea ofertelor, ... ora 9:00, contestatoarea solicită Consiliului suspendarea procedurii de atribuire, motivată pe posibilitatea prejudicierii sale, prin continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea criteriilor de selecție și/calificare, așa cum sunt prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea invocă caracterul restrictiv și discriminatoriu al răspusurilor emise de autoritatea contractantă și care încalcă scopul și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt instituite la art. 2 din OUG nr. 34/2006, art. 8 din HG nr. 925/2006 și Ordinul nr. 509/2001 al Președintelui ANRMAR.

Astfel, prezentând cererea de clarificare nr. 5 și răspunsul la aceasta (din adresa nr. 26504/10.07.2013), contestatoarea menționează că s-au cerut explicații privind echipamentele solicitate, avându-se în vedere că specificul achiziției îl reprezintă modernizarea unei infrastructuri existente deja, create pe baza unor echipamente numite - *Ericsson*.

De asemenea, contestatoarea susține că, prin răspunsul său, autoritatea contractantă nu a adus clarificarea solicitată, menținând starea de confuzie prin aceea că, deși recomanda folosirea unor modemuri echivalente celor de la *Ericsson*, acestea nu există.

Mai arată contestatoarea că sistemul pentru care se defășoară Etapa 2 (procedura din speță) este creat pe infrastructura *Ericsson* și, drept urmare, sintagma *echivalent*, solicitată în mod imperativ prin legislația achizițiilor publice, reprezintă o fraudare a legii.

În continuare, contestatoarea prezintă clarificarea 8 și răspunsul la aceasta, menționând că autoritatea contractantă face trimitere la

caietul de sarcini, dar la capitole care nu au legătură cu întrebarea, iar spre exemplificare citează capitolul 4.4 și 4.7.

De asemenea, precizează că răspunsul autorității contractante privind întrebarea citată nu înlătură prezumția că un singur producător este favorizat pentru livrarea echipamentelor solicitate în procedura din speță.

Mai mult, contestatoarea arată că, în cadrul capitolului 8.3.3 din caietul de sarcini (pe care îl citează), este solicitat în mod direct și discriminatoriu ca un echipament, modulul XSA, produs de *Ericsson*, să fie inserat în ofertă.

Contestatoarea susține că, în cadrul adresei nr. 26504/10.07.2013, la întrebarea de clarificare nr. 3, prin care se cer documentațiile tehnice ale echipamentelor deja existente în sistem pentru a se putea verifica interconectivitatea eventuală a echipamentelor ce urmează a fi integrate, autoritatea contractantă păstrează confuzia în cadrul răspunsurilor sale, unele solicitări sunt complet ignorate, făcând doar o trimitere sumară la prevederile caietului de sarcini, care nu au relevanță față de obiectul cererii.

În ceea ce privește clarificarea 17 și răspunsul la aceasta, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 19.1.2 ale caietului de sarcini, considerând că astfel instituie o neregulă, deoarece configurația soluției tehnice propusă depinde de proiectul tehnic ce urmează a fi livrat după semnarea contractului.

De asemenea, contestatoarea arată că acest proiect va trebui aprobat de ANCOM în vederea eliberării frecvențelor și astfel se naște întrebarea ce se va întâmpla dacă proiectul nu este aprobat și dacă frecvențele solicitate nu sunt disponibile.

Pentru motivele arătate, contestatoarea solicită suspendarea procedurii, precum și, „în principal, remedierea documentelor de selecție și calificare în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului”, iar în subsidiar anularea procedurii,

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255, art. 256, art. 256², art. 278 alin. (2), art. 178 alin. (2), art. 179 alin. (1-2), art. 187 și următoarele din OUG nr. 34/2006, precum și art. 7 și art. 8 din HG nr. 925/2006, iar în sprijinul cererii sale înaintează Consiliului dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Totodată, autoarea contestației precizează că înțelege să facă uz de dreptul de a depune concluzii în fața Consiliului.

Prin adresa nr. 30308/... înregistrată la CNSC sub nr. 26470/... autoritatea contractantă a comunicat Consiliului un punct de vedere față de contestație, prin care solicită respingerea ei pe cale de excepție, ca tardivă și ca fiind formulată de o persoană fără calitate,

precum și respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

În susținerea excepției de tardivitate a contestației, autoritatea contractantă arată că autoarea acesteia a invocat în mod eronat clarificările publicate în SEAP, ca fiind acte care îi afectează un drept legitim, întrucât, în realitate, a adus critici, total nefondate, asupra unor cerințe ale caietului de sarcini.

Or, potrivit art. 256 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire și cum anunțul de participare a fost publicat în SEAP la data de 20.06.2013, termenul de contestare era până la data de 01.07.2013.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că criticile privitoare la răspunsurile sale înregistrate sub numerele 26504/10.07.2013, 26725/11.07.2013, 27463/17.07.2013 și 27745/18.07.2013, chiar dacă ar fi asimilate documentației de atribuire, au fost formulate după scurgerea termenului legal, respectiv la mai mult de 10 zile de la data publicării acestora în SEAP, excepție făcând doar adresa nr. 28686/25.07.2013.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că trebuie avut în vedere faptul că cererea contestatoarei se referă la *remedierea documentelor de selecție și calificare*, care sunt menționate în fișa de date a anunțului de participare nr. ...

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei calității de participant la procedură și lipsa excepției de interes, învederând că solicitările de clarificări nu au fost formulate de către contestatoare, ce nu și-a manifestat interesul în eventuala clarificare a documentației, prin solicitarea unor astfel de lămuriri, precum și faptul că nu a depus ofertă în procedură. Prin urmare, nu are calitate de parte interesată la procedură și nu face dovada pagubei iminente.

Referitor la cerererea privind suspendarea procedurii, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată și nefondată, solicitând respingerea ei.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsurile la clarificări, nu a adus modificări la conținutul documentației de atribuire (partea tehnică, respectiv caietul de sarcini), ci doar lămuriri și explicitări, ce nu au avut influență asupra modului de pregătire a ofertelor. De altfel, precizează autoritatea contractantă, prin contestație, se solicită *remedierea documentelor de selecție și calificare*, adică a documentației de atribuire și nu anularea unor clarificări.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei (considerate suficiente pentru soluționarea cauzei, motiv

pentru care nu este necesară audierea părților, așa cum a pretins contestatoarea), Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipament radio în microunde pentru modernizare linii de radioreleu în microunde etapa 2. Proiectarea și instalarea unui sistem hibrid în microunde” CPV 31711423-4 – *Echipament radio cu microunde (Rev.2)*, CPV 45232332-8 – *Lucrări auxiliare de telecomunicații (Rev.2)*, CPV 51311000-5 – *Servicii de instalare de echipament radio (Rev.2)*, (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 20.06.2013, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de conținutul răspunsurilor de clarificare din adresele autorității contractante, înregistrate sub nr. 26504/10.07.2013, nr. 26725/11.07.2013, nr. 27463/17.07.2013, nr. 27745/18.07.2013 și nr. 28686/25.07.2013, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, precum și, *în principal, remedierea documentelor de selecție și calificare*, iar în subsidiar, în cazul în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Consiliul a luat act de faptul că, la momentul investiției sale cu soluționarea contestației (... datorită înaintării ei (prin e-mail) la orele 20:18 în data ... autoritatea contractantă a continuat procedura, prin deschiderea ofertelor primite, la data stabilită în documentația de atribuire, respectiv ... ora 11.00, ceea ce a determinat respingerea cererii de suspendare a procedurii, prin Decizia nr. ...

De asemenea, întrucât contestația nu cuprindea explicit elementele obligatorii precizate la art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 15560/... .. Consiliul i-a solicitat contestatoarei informațiile necesare acoperirii acestor lipsuri, respectiv indicarea actelor atacate, precum și a obiectului contestației, respectiv în ce constă solicitarea de remediere a documentelor atacate (*de selecție și calificare*), acțiunea sau măsura de îndreptare a acestora.

La emiterea acestei corespondențe, Consiliul a avut în vedere că în cuprinsul contestației se preciza că actele atacate sunt răspunsurile la solicitările de clarificări postate în SEAP, dar că, în același timp, motivele invocate privesc caracterul neclar al documentației de atribuire, iar acțiunea solicitată CNSC privea *remedierea documentelor de selecție și calificare*. Prin urmare, Consiliul nu a identificat care acte ale autorității contractante sunt atacate și care este obiectul explicit al contestației, pentru a se raporta la dispozițiile în drept aplicabile situației de fapt reclamate.

De altfel, față de modul acesta de emitere a contestației, se reține și că autoritatea contractantă a invocat excepții de fond și de formă, prin punctul de vedere.

Ori, contestatoarea nu a transmis un răspuns la cererea privind completarea contestației, respectiv la adresa CNSC nr. 15560/... .. neindicând astfel elementele solicitate de Consiliu, care ar fi condus la complinirea contestației.

Conform art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Prin alin. (2) al art. 270 din OUG nr. 34/2006, practic se asigură contestatorului posibilitatea acoperirii lipsurilor cererii, la solicitarea Consiliului. Totodată, același text de lege sancționează lipsa de diligență a contestatorului, prin respingerea contestației, în cazul neconformării privind completarea acesteia.

În cauza de față, deși a luat la cunoștință de solicitarea Consiliului încă din data de 12.08.2013, conform recipisei poștale de confirmare a primirii corespondenței în cauză, aflată la dosarul cauzei, contestatoarea nu s-a conformat acesteia.

Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor coroborate ale alin. (2) al art. 270 și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, , Consiliul, neputându-se subroga contestatorului, în calitatea acestuia de parte vătămată pentru, identificarea elementelor constitutive ale contestației sale, respinge contestația ca inadmisibilă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

...