



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din 05.08.2013, emisă de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ca fiind nelegale și netemeinice;
- măsurile legale de remediere, în sensul continuării procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din 05.08.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, solicitând:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ca fiind nelegale și netemeinice;
- măsurile legale de remediere, în sensul continuării procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Contestatorul solicită reevaluarea ofertelor, în special oferta declarată câștigătoare, deoarece:

- autoritatea contractantă a declarat drept câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă;
- autoritatea contractantă a încălcat scopul și principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și a aplicat în mod eronat prevederile ordonanței și ale H.G. nr. 925/2006;
- autoritatea contractantă a acceptat încălcarea legislației în vigoare de către ofertanți, respectiv a Legii nr. 53/2003 – Codul Muncii și a Legii nr. 571/2003 – Codul Fiscal, declarând drept câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă.

Din analiza ofertelor depuse, autoritatea contractantă a stabilit că oferta contestatorului este admisibilă, drept pentru care a fost invitat să participe la licitația electronică.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, deoarece a fost aplicat criteriul „prețul cel mai scăzut”, iar oferta contestatorului s-a clasat pe locul V.

Oferta declarată câștigătoare a fost cea a S.C. ... S.R.L., decizie criticată de către contestator, care reclamă încălcarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul consideră oferta stabilită câștigătoare de către autoritatea contractantă, cu valoarea de 8.902.192,01 lei fără TVA, ca fiind inacceptabilă și neconformă deoarece „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Analizând oferta stabilită câștigătoare, a S.C. ... S.R.L., în valoare de 8.902.192,01 lei fără TVA, contestatorul argumentează că aceasta nu respectă condițiile impuse de Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, precum și de H.G. nr. 23/2013 privind majorarea salariului minim la 800 lei începând cu 01.07.2013, respectiv 4,74 lei/oră, astfel se poate calcula:

1. Post de pază permanent 24/24 ore (medie 30,5 zile/lună x 24 ore/zi):

Salariu brut: $732 \text{ ore/lună} \times 4,74 \text{ lei/oră} = 3.469,68 \text{ lei}$;

Spor de noapte: $30,5 \text{ zile} \times 8 \text{ ore/noapte} \times 4,74 \text{ lei} \times 25\% = 289,14 \text{ lei}$;

Total salariu brut: $3.469,68 \text{ lei} + 289,14 \text{ lei} = 3.758,82 \text{ lei}$.

Pentru 41 posturi (24/24 ore): $41 \text{ posturi} \times 12 \text{ luni} \times 3.758,82 \text{ lei} = 1.849.339,44 \text{ lei}$.

2. Post pază de luni-vineri (medie 21,5 zile/lună x 8 ore/zi, inclusiv 2 sefi obiectiv):

Salariu brut: $172 \text{ ore/lună} \times 4,74 \text{ lei/oră} = 815,28 \text{ lei}$;

Pentru $7 + 2 = 9$ posturi (L-V/8 ore): $9 \text{ posturi} \times 12 \text{ luni} \times 815,28 \text{ lei} = 88.050,24 \text{ lei}$.

3. Post de pază de noapte (medie 30,5 nopți/lună x 12 ore/noapte): Salariu brut: $366 \text{ ore/lună} \times 4,74 \text{ lei/oră} = 1.734,84 \text{ lei}$;

Spor de noapte: $30,5 \text{ zile} \times 8 \text{ ore/noapte} \times 4,74 \text{ lei} \times 25\% = 289,14 \text{ lei}$;

Total salariu brut: $1.734,84 \text{ lei} + 289,14 \text{ lei} = 2.023,98 \text{ lei}$.

Pentru 5 posturi (noapte/12 ore): $5 \text{ posturi} \times 12 \text{ luni} \times 2.023,98 \text{ lei} = 121.438,80 \text{ lei}$.

4. Post de pază de luni-vineri de 10 ore (medie 21,5 ore/lună x 10 ore/zi), sâmbătă 6 ore (medie 4,5 zile/lună x 6 ore/zi):

Salariu brut: 242 ore/lună x 4,74 lei/oră = 1.147,08 lei;
Ore suplimentare/program normal (10 ore - 8 ore = 2 ore):
21,5 zile/lună x 2 ore/zi x 4,74 lei/oră = 203,82 lei;
Ore suplimentare/sambătă: 4,5 zile/lună x 6 ore/zi x 4,74 lei =
127,98 lei;
Total salariu brut: 1.147,08 lei + 203,82 lei + 127,98 lei =
1.478,88 lei.

Pentru 1 post (luni-vineri de 10 ore, sambătă 6 ore):
1 post x 12 luni x 1.478,88 lei = 17.746,56 lei.
Total salarii brute: 1.849.339,44 lei + 88.050,24 lei +
121.438,80 lei + 17.746,56 lei = 2.076.575,04 lei.

Cost societate pentru salarii brute (CASS 5,2%, Șomaj 0,5%,
CAS 20,8%, Fond garantare 0,25% etc. = 27,805%) =
2.076.575,04 lei x 27,805% = 577.391,6898 lei.

Cost societate cu cheltuieli indirecte: 0 lei;
Profit societate: 0 lei;
Total general = 2.076.575,04 lei + 577.391,6898 lei =
2.653.966,7298 lei.

Tarif orar/anul I:
2.653.966,7298 lei / 403.584 ore = 6,5759 lei/oră;
Total an I: 2.653.966,7298 lei (6,5759 lei/oră);
Tarif orar/anul II (creștere cu 13,80%):
6,5759 lei/oră (anul I) + 13,80% (0,9074 lei) = 7,4833 lei/oră;
Total an II:
403.584 ore x 7,4833 lei/oră = 3.020.140,1472 lei.
Tarif orar/anul III (creștere cu 15,15%):
7,4833 lei/oră (anul II) + 15,15% (1,1337 lei) = 8,6170 lei.
Total an II:
403.584 ore x 8,6170 lei/oră = 3.477.683,3280 lei.
Total general anul I + Anul II + Anul III:
2.653.966,7298 lei + 3.020.140,1472 lei + 3.477.683,3280 lei =
9.151.790,2050 lei (fara TVA).

Contestatorul arată că printr-o analiză aproximativă a valorii, referitoare la salarizarea personalului, de 9.151.790,2050 lei fără TVA și comparând cu suma declarată câștigătoare de 8.902.192,01 lei fără TVA ofertată de către S.C. ... S.R.L., consideră că autoritatea contractantă într-un mod inexplicabil, a considerat că oferta este conformă și realistă, cu toate ca aceasta are toate caracteristicile unei oferte inacceptabile și neconforme, conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, astfel că nici măcar plata salariilor nu poate fi susținută în condițiile în care costurile indirecte

și profitul au fost stabilite ca fiind zero, situație considerată inadmisibilă.

Autoritatea contractantă a considerat că oferta câștigătoare poate avea procentajul de 60,49% din valoarea estimată a contractului, care din punct de vedere legal nu poate fi susținută decât prin încălcarea legislației, această valoare fiind mult mai mică și față de procentajul de 70% potrivit prevederilor O.U.G. nr. 77/2012 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a), b), c) și d), alin. 2 lit. a), b), d), e) și f) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale Legii nr. 53/2003 republicată - Codul Muncii și Legii nr. 571/2003 - Codul Fiscal.

Contestatorul consideră că oferta S.C. ... S.R.L., în valoare de 8.902.192,01 lei fără TVA, este o ofertă inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. .../21.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../21.08.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, din următoarele considerente:

În cadrul ședinței de lucru a comisiei de evaluare din data de 05.07.2013 s-a constatat că ofertele depuse de:

- S.C. ...
- S.C. ... S.R.L.,
- S.C. ... S.R.L.,
- S.C. ... S.R.L. și
- S.C. ... S.R.L.

nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, putând fi declarate admisibile.

Pentru aceasta, s-a procedat la analiza celor 5 oferte din punctul de vedere al valorilor acestora, pentru a stabili dacă există oferte care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 (sub 85% din media a 5 oferte, fără cea minimă/maximă).

Din analiza ofertelor prezentate reiese că niciuna din cele cinci oferte depuse de S.C. ... S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, aceste cinci oferte au fost declarate admisibile, urmând a intra în licitație electronică, pentru îmbunătățirea valorilor ofertate inițial pentru serviciile ce fac obiectul achiziției.

Autoritatea contractantă prezintă clasamentul după fiecare rundă de licitație electronică, precum și clasamentul final, rezultat în urma încheierii licitației electronice, astfel:

1. S.C. ... S.R.L.	8.902.192,01 – locul I;
2. S.C. ... S R L.	8.959.564,80 – locul II;
3. S.C. ... S.R.L.	8.983.787,26 – locul III;
4. S.C. ... S.R.L.	11.771.576,80 – locul IV;
5. S.C. ...	12.046.982,00 – locul V.

S-a efectuat calculul procentelor pentru a stabili dacă nivelurile valorice ale noilor oferte reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, aplicând metoda mediei celor 5 oferte.

Având în vedere valorile rezultate din licitația electronică, comisia de evaluare a constatat că nivelurile ofertelor de preț ale celor cinci ofertanți, îmbunătățite prin licitația electronică, nu se află sub pragul de 85%, stabilit pentru oferte considerate ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prezenta procedură, fiind inițiată la data de 19.12.2012, prin anunțul de participare nr. ... nu se supune modificărilor și completărilor din O.U.G. nr. 77/2012, intrată în vigoare la data de 01.01.2013 și nici celor din Legea nr. 193/2013, ale căror prevederi se referă la modificări ale procentelor de calcul pentru un preț neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, valorile reoferate în cadrul prezentei proceduri de atribuire se raportează la valoarea calculată din media celor trei oferte căreia i se aplică procentul de 85%, respectiv metoda celor cinci oferte, eliminând valoarea cea mai mică și cea mai mare.

Deoarece niciuna din cele cinci oferte nu se află în această situație, nu se impune aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Prin urmare, luând act de faptul că ofertele financiare ale celor cinci ofertanți nu fac obiectul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu are obligația solicitării de justificări ale prețului, astfel încât comisia de evaluare a decis că este posibilă aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” prevăzut în documentația de atribuire/anunțul de participare.

După efectuarea unor corecții ale valorilor rezultate din reofertarea electronică, considerate erori aritmetice datorate rotunjirilor aplicate la tarifele cu care s-a recalculat valoarea ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta S.C. ... S.R.L., ca fiind câștigătoare.

S-a redactat raportul de atribuire nr. 461/05.08.2013, care s-a aprobat de conducătorul unității și s-au transmis comunicări privind rezultatul aplicării procedurii către cei opt ofertanți (adresele RAR nr. 7645, 7645/1-7 din data de 05.08.2013).

Autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată contestația formulată de S.C. ... având în vedere următoarele:

- S-a contestat valoarea ofertei declarate câștigătoare cu referire la prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. 925/2006:

Niciuna din cele cinci oferte participante la licitația electronică nu se află în situația de a prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 202, art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006 (în forma anterioară intrării în vigoare a O.U.G. nr. 77/2012 și a Legii nr. 193/2013, ale căror dispoziții referitoare la pragurile ce determină o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut sunt inaplicabile prezentei proceduri de atribuire), nici înainte de desfășurarea reofertării și nici după încheierea acesteia.

În consecință, autoritatea contractantă nu avea niciun temei conform prevederilor din O.U.G. nr. 34/2006, art. 202 alin. (1¹), care definește noțiunea de „ofertă care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut”, pentru a solicita justificări privind prețul reofertat, cu atât mai mult cu cât trei din cei cinci participanți la licitația electronică au prezentat prețuri apropiate ca valoare.

- S-a contestat valoarea ofertei declarate câștigătoare cu referire la prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006:

Valorile rezultate în urma desfășurării licitației electronice sunt valori ale ofertelor admisibile, care au intrat în concurență unele cu celelalte în procesul reofertării electronice, fără ca autoritatea contractantă să poată influența în vreun fel rezultatul acesteia, iar fiecare ofertant și-a putut îmbunătăți oferta, în mod transparent și liber.

Nefiind oferte care să poată fi considerate ca având un preț neobișnuit de scăzut, raportat la dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, nu a fost necesară justificarea valorilor reofertate.

- S-a contestat încălcarea de către autoritatea contractantă a scopului și principiilor prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006 pentru atribuirea contractelor de achiziții publice, precum și aplicarea eronată a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006:

Autoritatea contractantă respinge o asemenea acuzație, considerând că, în atribuirea contractului (acordului cadru) de achiziție pentru „Servicii de pază” s-a ținut cont de toate prevederile legale din materia achizițiilor publice.

- S-a contestat acceptarea de către autoritatea contractantă a încălcării legislației în vigoare, cu referire la Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și la Legea nr. 57/2003 - Codul Fiscal:

Nu autoritatea contractantă este, în cazul de față, cea care ar încălca anumite prevederi legale, iar constatarea că oferta câștigătoare nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile legale aplicabile achizițiilor publice, permite autorității contractante să accepte oferta prezentată de S.C. ... S.R.L., fără a solicita justificări față de valoarea acestei oferte, constatată admisibilă.

Responsabilitatea pentru îndeplinirea a ceea ce urmează a fi prestat (serviciile de pază) revine, în cazul de față, ofertantului declarat câștigător, care va răspunde contractual potrivit prevederilor legale, în mod exclusiv, pentru prestarea serviciilor în conformitate cu propunerea sa tehnică și în condițiile financiare acceptate prin reofertarea electronică pentru plata serviciilor prestate.

Formularea contestației de către S.C. ... împotriva rezultatului aplicării procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. ... din 05.08.2013 nu are un scop, în sine, de a demonstra o vătămare a vreunui interes al contestatorului, rezultat din finalizarea procedurii de atribuire (acesta ocupând locul V în clasamentul stabilit în urma încheierii licitației electronice), ci este o dovadă de rea credință, în condițiile în care autoritatea contractantă a respectat și a aplicat, cu consecvență, toate prevederile legale din legislația achizițiilor publice în adoptarea deciziei de declarare a ofertei câștigătoare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 19.12.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au fost formulate următoarele contestații ce fac obiectul dosarelor:

- dosarul nr. 328/2013 în cadrul căruia s-a pronunțat Decizia nr. 429/C4/328 din data de 01.02.2013 prin care s-a respins ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... RA.

- dosarul nr. ... în cadrul căruia s-a pronunțat Decizia nr. ... din ... prin care s-a respins ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...- dosarele nr. ... și 1431/2013 în cadrul cărora s-a pronunțat Decizia nr. ... 1431 din ... Consiliul a respins cele două contestații ca fiind: lipsită de obiect, respectiv prematur introdusă formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL ambele în contradictoriu cu

- dosarele nr. ... 1768/2013, 1775/2013 în cadrul cărora s-a pronunțat Decizia nr. ... 1768, 1775 din data de ... prin care s-au admis contestațiile depuse de S.C. ... S.R.L., lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., și de S.C. ... S.R.L., s-a anulat procesul-verbal nr. 157 din 11.03.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii nr. 246 din 22.04.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind obligată să reanalizeze ofertele depuse de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea deciziei.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr., 1775 din data de ... și derulării etapei suplimentare de licitație electronică, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../26.07.2013 în cadrul etapei suplimentare de licitație electronică și-au îmbunătățit oferta un număr de 5 ofertanți. În urma analizării ofertelor îmbunătățite, oferta depusă de ... a fost declarată necâștigătoare, urmare a aplicării criteriului de atribuire, iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. 461/05.08.2013.

Prin contestația formulată, contestatorul critică modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat și verificat oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Având a verifica aspectele criticate de contestator, Consiliul reține următoarele:

- S.C. ... S.R.L. a ofertat inițial un preț de 8,8138 lei/oră pentru anul I, 10,0295 lei/oră pentru anul II și 11,5492 lei/oră pentru anul II, preț total 12.265.926,71 lei, iar urmare a derulării

etapei suplimentare de licitație electrică a oferat un preț total de 8.902.192,01 lei.

- prin adresa nr. 6962/16.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților formularul de ofertă și anexa aferentă, conținând noua valoare a acordului cadru rezultat prin reofertarea electronică inclusiv tariful unitar și calculul pentru cei trei ani de contracte subsecvente;

- prin adresa nr. 9430/16.07.2013 înregistrată sub nr. 6941/16.07.2013 S.C. ... S.R.L. transmite formularul de ofertă cu noile valori rezultate în urma procesului de reofertare electronică precum și anexa la formularul de ofertă cu noile tarife și valori anuale. Analizând aceste înscrisuri, Consiliul reține faptul că acest ofertant și-a îmbunătățit oferta astfel pentru anul I prețul de 6,3968 lei pentru anul II prețul de 7,2791 lei iar pentru anul III prețul de 8,3819 lei prețul total fiind de 8.902.192,01 lei;

- analizând documentele solicitate urmare a reofertării prețurilor, autoritatea contractantă constată în cadrul procesului verbal nr. 427/22.07.2013 faptul că există anumite diferențe urmare a rotunjirii valorilor anului III, astfel prin adresa nr. 7251/24.007.2013, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. acordul cu privire la efectuarea corecțiilor valorice ale erorilor aritmetice. Prin adresa nr. 9831/25.07.2013 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7323/25.07.2013 S.C. ... S.R.L. își exprimă acordul pentru efectuarea corecțiilor aritmetice datorate rotunjirilor, valoarea totală oferată fiind 8.902.175,15 lei.

Având în vedere faptul că procedura a fost inițiată la data de 19.12.2012, autoritatea contractantă aplicând O.U.G. nr. 34/2006 în vigoare la acel moment, alege să constate strict doar faptul că urmare a îmbunătățirii prețurilor, în cadrul etapei suplimentare de licitație electronică, niciunul nu este nejustificat de scăzut în sensul că niciunul nu este sub 85% din media aritmetică a ofertelor admisibile fără luarea în considerare a ofertei financiare cea mai mică și cea mai mare, fără a verifica însă realitatea tarifelor oferate și corectitudinea formării acestora raportat la necesitățile sale expres detaliate în cadrul caietului de sarcini și la prevederile legale în vigoare.

Din formularul de ofertă depus de S.C. ... S.R.L. nu rezultă fundamentarea valorii tarifelor oferate.

Oferta depusă și ulterior îmbunătățită în cadrul etapei de licitație electronică reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a

fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că S.C. ... S.R.L. nu a demonstrat susținerea propunerii din ofertă respectiv tarifele de 6,3968 lei/oră fără TVA aferent anului I, tarif care sunt mai mari cu doar 1,6568 lei față de salariul minim brut pe țară garantat în plată în valoare de 4,74 lei/oră potrivit prevederilor H.G. nr. 23/2013 începând cu data de 01.07.2013, diferență din care acest operator economic trebuie să achite toate taxele și impozitele impuse de prevederile legale în vigoare, amortizările echipamentelor și utilajelor necesare derulării contractului și obținerea unei cote de profit având în vedere faptul că potrivit prevederilor legale în domeniu scopul unei societăți comerciale este obținerea unui profit.

Față de această situație, comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 avea obligația de a verifica dacă ofertele depuse conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului, oferta S.C. ... S.R.L. nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării S.C. ... S.R.L. este întemeiată, urmând să fie admisă.

În speță, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc asupra realității ofertei S.C. ... S.R.L. Numai în urma obținerii și verificării detalierii tarifului orar și implicit a prețului, autoritatea contractantă putea stabili realitatea tarifului ofertat și corectitudinea formării acestuia.

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit

prevederilor legale fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri (tarife) care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferi un preț (tarif) cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri (tarife) fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț (tarif), pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului (tarifului) propus în acest sens.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini